

ENERGIKLAGENÆVNETS AFGØRELSE i sag om [XXX] – Energistyrelsen (Baltic Pipe)

Energiklagenævnet har modtaget en klage fra [XXX] (herefter klager) over Energistyrelsens afgørelse af 25. oktober 2019 om tilladelse til Energinet til at etablere Baltic Pipe naturgasrørledning i Lillebælt og Baltic Pipe (Europipe II grenrørledningen) i Nordsøen (Energiklagenævnets j.nr. 19/08529), samt Energistyrelsens afgørelse af 25. oktober 2019 om tilladelse til Gaz-System S.A. til at etablere Baltic Pipe naturgasrørledning i Østersøen (Energiklagenævnets j.nr. 19/08533).

Energiklagenævnet afviser klagen over Energistyrelsens afgørelser, da klager ikke er klageberettiget.

1. Klagen til Energiklagenævnet

Energiklagenævnet modtog den 19. november 2019 klagen over Energistyrelsens afgørelser af 25. oktober 2019. Ved afgørelserne meddelte Energistyrelsen tilladelse til Energinet til at etablere Baltic Pipe naturgasrørledning i Lillebælt og Baltic Pipe (Europipe II grenrørledningen) i Nordsøen og tilladelse til Gaz-System S.A. til at etablere Baltic Pipe naturgasrørledning i Østersøen i henhold til § 3 a og § 4, i bekendtgørelse nr. 1189 af 21. september 2018 om lov om kontinentalsoklen (herefter kontinentalsokkeloven) samt § 2, i bekendtgørelse nr. 1520 af 15. december 2017 om visse rørledningsanlæg på søterritoriet og på kontinentalsoklen (herefter bekendtgørelsen).

Sagen har for Energiklagenævnet drejet sig om, hvorvidt Energiklagenævnet kan realitetsbehandle klagen.

2. Sagens oplysninger

Energistyrelsen traf de påklagede afgørelser den 25. oktober 2019. Afgørelserne blev offentligt bekendtgjort på Energistyrelsens hjemmeside samme dato.

Energiklagenævnet anmodede den 4. december 2019 om klagers bemærkninger til, på hvilken baggrund klager anses for at have en væsentlig og individuel interesse i Energistyrelsens afgørelser af 25. oktober 2019. Energiklagenævnet vejledte i den forbindelse nærmere om reglerne om klageberettigelse.

Energiklagenævnet

NÆVNESEN HUS

Toldboden 2

8800 Viborg

Tlf. 72 40 56 00

CVR-nr. 37 79 55 26

EAN nr. 5798000026070

ekn@naevneneshus.dk

www.naevneneshus.dk

Klager besvarede Energiklagenævnets henvendelse den 28. december 2019.

3. Klagers bemærkninger

Til støtte for klagen har klager anført følgende:

”[...]”

Jeg skriver denne klage, jævnfør kontinentalsokkelovens § 6a, stk. 1, grundet personlig interesse i den afgørelse, klima-, energi- og forsyningsministeren tog den 25. oktober 2019, om at tillade Energinet en delstrækning af Baltic Pipe naturgasrørledning på søterritoriet og kontinentalsoklen i Nordsøen og Lillebælt, og en tilladelse til Gaz-System S.A på søterritoriet og kontinentalsoklen i Østersøen (link til afgørelsen: <https://ens.dk/ansvarsomraader/olie-gas/offentliggoerelser-om-olie-gas/tilladelse-til-baltic-pipe>)

I miljøkonsekvensrapporten for Baltic Pipe er der blandt andet fokus på, hvilke grænseoverskridende konsekvenser projektet har. Sverige, Tyskland og Polen kan potentielt påvirkes af projektet, fordi rørledningen forventes placeret i Østersøen. De grænseoverskridende konsekvenser er dog langt større end blot lokalt, og det bør indtænkes i miljøkonsekvensrapporten, hvilke konsekvenser Baltic Pipe har på klimaet. Ifølge IPCC's rapport fra september 2019, har klimaforandringer drastisk ændret verdens have med katastrofale følger. Det er ikke blot økosystemer, der står til at lide under fortsat brug af fossile brændstoffer, det kommer også til at have socio-økonomiske konsekvenser, sundhedsrelaterede effekter og tab af liv som resultat.

En gasrørledning øger risikoen for lækager af metan – en [drivhusgas] langt mere potent end CO2. Fortællingen om naturgas, som grøn overgangsløsning, er simpelt hen ikke korrekt. Argumentet om, at “naturgas” kan hjælpe Polen i omstillingen fra et fossilt brændstof (kul) via et andet fossilt brændstof (gas) til grøn energi, falder til jorden, set i lyset af nødvendigheden for øjeblikkelig handling. Vi skal tage et langt større skridt og omlægge Polen til vedvarende energi og energibesparelser. 80 % af den gas og olie, der er i undergrunden under Nordsøen, skal forblive der, hvis vi skal leve op til vores forpligtelser om at reducere temperaturstigningerne. Med Baltic Pipe projektet oprettes en ny fossil infrastruktur, der vil fastholde danske og polske kunder i brugen af fossile brændstoffer i alt for lang tid.

Danmark investerer 6 milliarder kroner i et projekt, der har et snævert økonomisk grundlag. Hvis Danmark skal investere 6 milliarder kroner i energiforsyning – især hvis det skal være som solidarisk hjælp til Polen – skal det være i bæredygtige energiformer der er vores fremtid værdig. Baltic Pipeline går direkte imod de ambitioner både regeringen, Paris-aftalen, forskerne og det danske folk har om at udlede færre drivhusgasser og beskytte miljø og natur for kommende generationer. Det er derfor ikke et projekt der gavner almenvellet – tværtimod.

Der er i overvejselen af dette projekt kun blevet taget højde for lokale konsekvenser af anlæggelsen af gasrørledningen – men fossilgas' værste konsekvenser ses i det globale perspektiv, og alligevel kan og må det ikke ignoreres. Det er præcis på grund af disse ignoreringer at vi er i denne klimakatastrofe. Konstruktionen af Baltic Pipe og afbrændingen af fossil gas er skyld i enorme naturændringer med eksistenstruende konsekvenser for nationalstater som Philippinerne og de Caribiske øer. De globale konsekvenser af konstruktionen af Baltic Pipe skal indtænkes og medregnes i den endelige beslutning.

Jeg er selv kun lige startet på universitetet – og skal leve mange, mange år på denne planet. Baltic Pipe kommer alligevel til at eksistere i langt størstedelen af mit liv, hvis projektet bliver ført til liv. Det er uacceptabelt overfor vores medmennesker, kommende generationer og resten af verdenen, at vi tager så åbenlyse forkerte be-

slutninger hørende fortiden til. Sverige har taget beslutningen om at stoppe udvidelsen af fossilgasnettet i Goteborg og det samme bør Danmark.

Energistyrelsen har autoritet til beslutninger, der berører den danske befolkning og som har indvirkning på det globale klima. Det kræver at Energistyrelsen lever op til det ansvar og tager velinformerede, bæredygtige og ansvarsfulde beslutninger, hvilket Baltic Pipe ikke er.

Det er ikke en grøn, men en kulsort regering, som vil bruge 6 mia. kroner på infrastruktur til fossile brændsler. I 2019 blev to gas-infrastruktur-projekter i EU aflyst på grund af deres konsekvenser for klimaet. De blev aflyst på trods af, at de var godkendt som "Project of Common Interest" af EU-kommissionen. Baltic Pipe projektet er på ingen måde anderledes end disse projekter og Energistyrelsen bør anerkende, at projektet ikke er i vores fælles interesse.

[...]"

Klager har til støtte for klagen begrundet sin væsentlige og individuelle interesse i Energistyrelsens afgørelser af 25. oktober 2019 som følger:

"[...]

Jeg mener, at jeg er klageberettiget, fordi selve grundlaget for beslutningen om konstruktionen af Baltic Pipe og den tilhørende statlige appropriation er taget på baggrund af almenvællets interesser. Jeg har indsendt min klage fordi jeg IKKE mener, at Baltic Pipe på nogen måde er i almenvællets interesser.

Som jeg skriver i mit klageskrift indsendt d. 19. nov 2019: I miljøkonsekvensrapporten for Baltic Pipe er der blandt andet fokus på, hvilke grænseoverskridende konsekvenser projektet har. Sverige, Tyskland og Polen kan potentielt påvirkes af projektet, fordi rørledningen forventes placeret i Østersøen. De grænseoverskridende konsekvenser er dog langt større end blot lokalt, og det bør indtænkes i miljøkonsekvensrapporten, hvilke konsekvenser Baltic Pipe har på klimaet. Ifølge IPCC's rapport fra september 2019, har klimaforandringer drastisk ændret verdens have med katastrofale følger. Det er ikke blot økosystemer, der står til at lide under fortsat brug af fossile brændstoffer, det kommer også til at have socio-økonomiske konsekvenser, sundhedsrelaterede effekter og tab af liv som resultat.

Baltic Pipe er skadelig for miljø og klima. Især for de lokale men også for Danmarks befolkning som helhed. Baltic Pipeline kommer ikke til gavne almenvellet i Danmark, og derfor bør en klage skrevet på baggrund af almenvællets interesser [tages] i betragtning. Desuden vil, hvis de fremtidige klimakonsekvenser medregnes skyldes en forøgning i afbrændelses af fossil gas, vil almenvellet i Polen ej heller komme til gavn af Energinets beslutning om konstruktionen af Baltic Pipe.

Jeg mener på baggrund af dette, at jeg er klageberettiget i forbindelse med Energinets konstruktion af Baltic Pipeline. Udelukkende at medtage klager fra lokale besiddere, som i forvejen kæmper imod statens beslutning om appropriering af deres jorde, er at fratage Danmarks befolkning deres demokratiske ret.

[...]"

4. Retsgrundlaget

Retsgrundlaget fremgår af bilag til denne afgørelse.

5. Energiklagenævnets begrundelse for afgørelsen

Energiklagenævnet kan kun behandle klager fra personer, som er klageberettigede. Såfremt man ikke er klageberettiget betyder det, at Energiklagenævnet må afvise at behandle klagen.

Energistyrelsens afgørelser af 25. oktober 2019 er truffet i henhold til § 3 a og § 4, i kontinentalsokkeloven samt § 2, i bekendtgørelsen.

Det fremgår af § 6 a, stk. 1, i kontinentalsokkeloven, at enhver med en væsentlig og individuel interesse i afgørelsen kan klage til Energiklagenævnet over afgørelser truffet i henhold til loven eller regler udstedt i medfør af loven.

Kontinentalsokkeloven indeholder udover § 6 a, ikke særskilte regler om kredsen af klageberettigede. Vurderingen af, hvem der kan indbringe en afgørelse for Energiklagenævnet efter bestemmelsen i kontinentalsokkelovens § 6 a, stk. 1, skal derfor foretages ud fra de almindelige forvaltningsretlige principper. Efter disse principper kræves en væsentlig og individuel interesse i sagen, før der kan klages. Begge betingelser skal være opfyldt, før klager kan anses som klageberettiget.

Kravet om væsentlig interesse indebærer, at betydningen af afgørelserne for den pågældende skal være af en vis styrke og intensitet. En moralsk eller mere generel præget interesse er således ikke i sig selv tilstrækkelig.

En interesse skal imidlertid – udover at være væsentlig – også være individuel. Dette betyder, at de pågældende afgørelser skal være mere indgribende over for den, der vil klage end i forhold til andre personer, som berøres af afgørelserne. Hvis en større kreds af personer berøres på samme måde af en afgørelse, har de enkelte personer således ikke en individuel interesse i afgørelsen. For en generel beskrivelse af det forvaltningsretlige klageberettigelsesbegreb kan der f.eks. henvises til bøgerne ”Forvaltningsret”, 2. udgave 2002, s. 67 ff. af Hans Gammeltoft-Hansen m.fl. og ”Forvaltningsret”, 1. udgave 2018, s. 99 ff. af Niels Fenger.

Energiklagenævnet finder efter en samlet og konkret vurdering, at klager ikke har en sådan individuel og væsentlig interesse i Energistyrelsens afgørelser af 25. oktober 2019, at klager kan anses for at være klageberettiget til Energiklagenævnet i forhold til afgørelserne, hvorfor klagen afvises.

Energiklagenævnet har ved vurderingen navnlig lagt vægt på, at Energistyrelsens afgørelser om tilladelse til etableringen af naturgasrørledningen i Nordsøen og Østersøen berører en større, ikke umiddelbart identificerbar kreds af personer. Det store antal berørte personer bevirker således en udtynning af den enkeltes interesse, at den falder under væsentlighedstærsklen, hvorfor Energiklagenævnet ikke finder, at der foreligger omstændigheder, der kan begrunde, at klager er særligt berørt i forhold til andre personer, som berøres af Energistyrelsens afgørelser. Energiklagenævnet bemærker i den forbindelse, at en mere generelt præget interesse i afgørelsernes overordnede spørgsmål om samfundsøkonomisk, forsynings- og miljømæssig karakter, samt hvorvidt der er behov for den nye gasrørledning, ikke medfører, at klager

kan anses for klageberettiget.

På denne baggrund finder Energiklagenævnet, at klager ikke er klageberettiget for så vidt angår Energistyrelsens afgørelser af 25. oktober 2019. Energiklagenævnet kan derfor ikke realitetsbehandle klagen.

Det øvrige af klager anførte kan ikke føre til et andet resultat.

6. Energiklagenævnets afgørelse

Energiklagenævnet afviser klagen over Energistyrelsens afgørelser af 25. oktober 2019.

Afgørelsen er truffet i henhold til kontinentalsokkelovens § 6 a.

Energiklagenævnets afgørelse er truffet i henhold til delegation af 10. december 2019 fra formanden, jf. § 4, stk. 1, jf. § 6, stk. 1, i bekendtgørelse nr. 664 af 19. juni 2006 om forretningsorden for Energiklagenævnet.

Afgørelsen kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed.

Afgørelsen offentliggøres på hjemmesiden www.naevneneshus.dk under menupunktet Nævnene > Energiklagenævnet > Tidligere afgørelser i anonymiseret form under iagttagelse af persondatalovens bestemmelser.

Christian Højgaard
Områdechef

Afgørelsen er sendt til:

[XXX]
Energistyrelsen

Bilag

Uddrag af lovbekendtgørelse nr. 1189 af 21. september 2018 om lov om kontinentalsoklen og visse rørledningsanlæg på søterritoriet:

”[...]

§ 6 a, stk. 1. Enhver med en væsentlig og individuel interesse i afgørelsen kan klage til Energiklagenævnet over afgørelser truffet i henhold til loven eller regler udstedt i medfør af loven.

...

[...]”