

ENERGIKLAGENÆVNETS AFGØRELSE

i sag om afslag på anmodning om forhøjet pristillæg til solcelleanlægget med GSRN-nr. [XXX]

Energiklagenævnet har modtaget en klage fra [XXX] og [XXX] (herefter klager) over Energistyrelsens¹ afgørelse om afslag på forhøjet pristillæg.

Energiklagenævnet stadfæster Energistyrelsens afgørelse.

1. Klagen til Energiklagenævnet

Energiklagenævnet modtog den 17. december 2018 klagen over Energistyrelsens afgørelse af 28. november 2018. Ved afgørelsen meddelte Energistyrelsen afslag på, at der kunne opnås forhøjet pristillæg for elektricitet produceret på solcelleanlægget med GSRN-nr. [XXX] beliggende på adressen [XXX].²

2. Sagens oplysninger

Den 1. november 2016 opnåede klager tilsagn om mulighed for forhøjet pristillæg efter ansøgning til anlægstype 2, for det i sagen omhandlede solcelleanlæg, jf. § 47, stk. 7, nr. 1 i VE-loven³, jf. § 8, stk. 2, nr. 2, samt § 13, stk. 1, i bekendtgørelse nr. 1114 af 18. september 2015 om pristillæg til elektricitet fremstillet på visse solcelleanlæg nettilsluttet den 20. november 2012 eller senere (herefter bekendtgørelsen).

Den 16. maj 2017 anmodede klager om endelig afgørelse om forhøjet pristillæg for elektricitet fremstillet på det omhandlede solcelleanlæg.

Ved en gennemgang af klagers ansøgning konstaterede Energistyrelsen, at klager havde etableret et andet solcelleanlæg på adressen [XXX], end det klager havde angivet i købsaftalen.

Ifølge købsaftalen havde klager indgået en betinget aftale med SolarFlex om køb af et 7,02 kW solcelleanlæg bestående af 27 stk. paneler af typen ODA-

Energiklagenævnet

NÆVNESEN HUS

Toldboden 2

8800 Viborg

Tlf. 72 40 56 00

CVR-nr. 37 79 55 26

EAN nr. 5798000026070

ekn@naevneneshus.dk

www.naevneneshus.dk

¹ Energistyrelsen overtog pr. 1. januar 2018 Energinets opgaver.

² Energistyrelsen har flere steder i afgørelsen anført, at der er tale om adressen [XXX]. Energiklagenævnet har, jf. adresseoplysningerne i stamdataregisteret og klagers ansøgninger om pristillæg, lagt til grund, at adressen rettelig er [XXX].

³ Lovbekendtgørelse nr. 1288 af 27. oktober 2016 om lov om fremme af vedvarende energi, der var gældende på det tidspunkt, hvor Energinet traf afgørelse om tilsagn om mulighed for forhøjet pristillæg. Lovbekendtgørelsen er i dag erstattet af lovbekendtgørelse nr. 356 af 4. april 2019 med senere ændringer, jf. lov nr. 499 af 1. maj 2019.

260-30-M og en inverter af typen Evershine TLC6000. Af stamdataregisteret fremgår det, at klager har etableret et andet solcelleanlæg bestående af 260 Wp paneler og en inverter af typen Fronius Symo 10,0-3-M.

Den 21. juni 2017 anmodede Energinet klager om en redegørelse for uoverensstemmelsen mellem de oplysninger, der fremgik af købsaftalen og stamdataregisteret. Klager oplyste i e-mail af samme dato til Energinet, at klager i efteråret 2016 fik to tilbud fra SolarFlex. Eftersom fristen for at komme i betragtning i efterårspuljen 2016 var ved at udløbe, indsendte SolarFlex en ansøgning om muligheden for forhøjet pristillæg til Energinet. Vedlagt ansøgningen var et af parterne underskrevet tilbud på køb af det mindste af de to anlæg. Klager anførte endvidere, at klager efter rådgivning fra solcelleleverandøren besluttede sig for i stedet at købe det store anlæg, hvilket leverandøren opsatte og tilsluttede i maj 2017.

Det fremgår af sagens oplysninger, at de af klager omtalte tilbud fra SolarFlex samt fakturaen for betaling af det største anlæg var vedlagt klagers e-mail til Energinet. Klager har endvidere indsendt disse dokumenter i forbindelse med klagen til Energiklagenævnet.

Solcelleanlægget anført i det ene tilbud af 13. oktober 2016 svarer til det anlæg, der fremgår af den af parterne underskrevne og betingede købsaftale, som var vedlagt anmodningen om tilsagn om mulighed for forhøjet pristillæg, Energinet modtog den 19. oktober 2016. Det andet tilbud af samme dato består af et solcelleanlæg med 42 stk. paneler af typen ODA-260-30-M og en inverter af typen Fronius Symo 10.0-3-M på 10,92 kW. Af den vedlagte faktura dateret 26. april 2017 fremgår det, at klager har købt solcelleanlægget på 10,92 kW.

Klagen til Energiklagenævnet var endvidere vedlagt klagers korrespondance med SolarFlex om køb af solcelleanlægget. Det fremgår heraf, at parterne tidligst indgik aftale om køb af det store solcelleanlæg den 11. januar 2017 i henhold til tilbuddet af 13. oktober 2016.

3. Energistyrelsens afgørelse

Den 28. november 2018 traf Energistyrelsen afgørelse om afslag på forhøjet pristillæg for elektricitet produceret på det omhandlede solcelleanlæg, idet betingelserne for opnåelse af forhøjet pristillæg efter § 47, stk. 7, nr. 1, i VE-loven,⁴ jf. § 12, stk. 4, nr. 8,⁵ samt § 12, stk. 9, 1. pkt., i bekendtgørelsen, ikke var opfyldt, eftersom klager havde indgået en aftale om køb af et andet solcelleanlæg end det, der var lagt til grund ved tilsagnet om mulighed for forhøjet pristillæg af 1. november 2016.⁶

⁴ Lovbekendtgørelse nr. 1194 af 28. september 2018 om lov om fremme af vedvarende energi, som var gældende på det tidspunkt, hvor Energistyrelsen traf endelig afgørelse om forhøjet pristillæg for elektricitet fremstillet på det omhandlede solcelleanlæg. Lovbekendtgørelsen er i dag erstattet af lovbekendtgørelse nr. 356 af 4. april 2019 med senere ændringer, jf. lov nr. 499 af 1. maj 2019.

⁵ Energistyrelsen har i afgørelsen henvist til bekendtgørelsens § 12, stk. 4, nr. 4, og i bilaget til afgørelsen til § 12, stk. 4, nr. 8. Energiklagenævnet finder, at der rettelig burde have været henvist til § 12, stk. 4, nr. 8 i afgørelsen.

⁶ Energistyrelsen har i afgørelsen henvist til både ”solcellebekendtgørelsen” og ”nettilslutningsbekendtgørelsen”. Energiklagenævnet bemærker for god ordens skyld, at Energistyrelsens henvisninger

4. Klagers bemærkninger

Klager ønsker, at der foretages en fornyet vurdering af Energistyrelsens afgørelse om afslag på forhøjet pristillæg til det i sagen omhandlede solcelleanlæg.

Klager har til støtte for klagen navnlig anført følgende:

"[...]

Begrundelsen for klagen er, at vi af leverandør Solar Flex flere gange er blevet gjort opmærksomme på, at tilsagn om forhøjet pristillæg alene er gældende for et solcelleanlæg opsat af dem, som leverandør. Størrelsen på anlægget måtte iflg. Solar Flex meget gerne være større end det der oprindeligt var søgt tilsagn om. Så længe anlægget navn [FRONIUS]⁷ og leverandøren var enslydende, så betød ydeevnen intet.

Vi indgår derfor aftale om, at der skal søges om tilsagn for det [FRONIUS]⁸ anlæg, med mindst ydeevne, vi vil så senere tage stilling til hvilket anlæg vi ønsker opsat.

Som det kan læses af vedhæftede mails, beslutter vi os først på året 2017, for at få etableret det nu opsatte anlæg. Mailen er også "underskrift"/bekræftelse på tilbud 2 (det store anlæg)

Der bliver af os spurgt ind til, om det er problematisk i forhold til det tilsagn vi har fået fra Energinet, - [XXX] og senere [XXX] fra Solar Flex, bekræfter flere gange, at der ikke er nogen problemer i dette. Som det bliver nævnt "så satser Danmark på grøn energi, og I bliver jo bare mere grønne af et større anlæg"

Dette er da også vores begrundelse for at købe et anlæg, der yder mere, men også mere kostbart.

Vi tænker, at vi har jordvarme, bruger derfor en del el på varmepumpen, og selvom det er en stor investering på små 140.000kr, - så vil vi gerne være miljøbevidste og producerer så meget grøn energi til eget forbrug som muligt. Dette skulle iflg. Solar Flex kunne lade sig gøre med det store anlæg.

Vi har derfor været i god tro, ville gøre det bedste, og tænker at vi som fornuftige veluddannede mennesker jo ikke ville investere små 140.000 kr. i et solcelleanlæg, som ikke kan bruges, og henleder igen opmærksomheden på, at vi IKKE har fået opsat et andet anlæg end det der er søgt om, men et anlæg magen til bare med højere ydeevne. Anlægsnavnet, og leverandør er enslydende med anlæg opgivet i ansøgningen.

[...]"

5. Energistyrelsens bemærkninger

Energistyrelsen har ikke yderligere bemærkninger til sagen, men henviser til afgørelsen af 28. november 2018.

6. Retsgrundlaget

Retsgrundlaget fremgår af bilag til denne afgørelse.

dækker over den samme bekendtgørelse i sagen, jf. bekendtgørelse nr. 1114 af 18. september 2015 om pristillæg til elektricitet fremstillet på visse solcelleanlæg nettilsluttet den 20. november 2012 eller senere.

⁷ Energiklagenævnets red.

⁸ Energiklagenævnets red.

7. Energiklagenævnets begrundelse for afgørelsen

Det er en betingelse for opnåelse af forhøjet pristillæg efter puljeordningen i VE-lovens⁹ § 47, stk. 7, nr. 1, at en ansøgning om tilsagn om mulighed for pristillæg skal indeholde skriftlig dokumentation for en aftale om køb af et solcelleanlæg, jf. § 12, stk. 4, nr. 8 i bekendtgørelsen, og at aftalen er betinget af opnåelse af pristillæg, jf. bekendtgørelsens § 12, stk. 9, 1. pkt.

Efter VE-lovens § 5, stk. 1, nr. 6, forstås ved påbegyndelse af projektet enten påbegyndelse af arbejdet på investeringsprojektet eller det første bindende tilsagn om køb af udstyr eller indgåelse af andre forpligtelser, som gør investeringen irreversibel, alt efter hvad der indtræder først. I forlængelse heraf er der således et krav om tilsagn om mulighed for pristillæg, inden projektet påbegyndes.

I den foreliggende sag har klager ved ansøgningen til Energinet vedlagt en betinget købsaftale med SolarFlex om køb af et 7,02 kW solcelleanlæg bestående af 27 stk. paneler af typen ODA-260-30-M og en inverter af typen Ever-shine TLC6000. Da klager den 1. november 2016 opnåede tilsagn om mulighed for pristillæg fra Energinet, er den betingede købsaftale fra SolarFlex ikke længere betinget, men er fra afgørelsestidspunktet ændret til en bindende aftale. Det pågældende projekt anses herefter for påbegyndt, jf. VE-lovens § 5, stk. 1, nr. 6.

Det følger dog af stamdataregisteret og sagens oplysninger i øvrigt, at klager har etableret et andet solcelleanlæg bestående af 42 stk. paneler med en effekt på 260 Wp og en inverter af typen Fronius Symo 10,0-3-M.

Klager har oplyst, at uoverensstemmelsen mellem købsaftalen og stamdataregisteret skyldes, at klager på tidspunktet for ansøgningen til Energinet ikke endeligt havde taget stilling til, hvilket anlæg klager ønskede etableret, men efter rådgivning fra solcelleleverandøren efterfølgende valgte at købe et andet anlæg.

Energiklagenævnet vurderer, at aftalen om køb af solcelleanlægget bestående af de 42 stk. paneler med en Fronius Symo 10.0-3-M inverter, er et nyt projekt om etablering af solcelleanlæg, som forudsætter en ny ansøgning om tilsagn om mulighed for pristillæg forud for projektets påbegyndelse.

Da klager ikke har ansøgt om tilsagn om mulighed for forhøjet pristillæg til det nye anlæg på adressen [XXX], forud for projektets begyndelse, lægger Energiklagenævnet til grund, at klager har etableret et andet anlæg, end det anlæg, der var grundlaget for klagers tilsagn om mulighed for forhøjet pristillæg af 1. november 2016.

Energiklagenævnet stadfæster herefter Energistyrelsens afgørelse om afslag på forhøjet pristillæg efter VE-lovens § 47, stk. 7, nr. 1.

⁹ Lovbekendtgørelse nr. 1194 af 28. september 2018 om lov om fremme af vedvarende energi, der var gældende på tidspunktet, hvor Energinet traf endelig afgørelse om forhøjet pristillæg for elektricitet fremstillet på det omhandlede solcelleanlæg.

Energiklagenævnet bemærker, at et eventuelt erstatningsansvar for sælgeren af solcelleanlægget, rådgivere eller andre aktører over for klager på baggrund af parternes aftale er et civilretligt spørgsmål, der ikke er omfattet af Energi-styrelsens eller Energiklagenævnets kompetence. Et sådan civilretligt søgsmål om erstatning må om nødvendigt indbringes for de almindelige domstole til afgørelse.

8. Energiklagenævnets afgørelse

Afgørelsen er truffet efter § 22, stk. 2, jf. § 15, stk. 1, i bekendtgørelse nr. 1114 af 18. september 2015 med senere ændringer, jf. bekendtgørelse nr. 1739 af 26. december 2017. Afgørelsen kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed.

Afgørelsen er truffet af Energiklagenævnets formand, jf. Energiklagenævnets formandsbemyndigelse af 9. februar 2016 efter lov om fremme af vedvarende energi, punkt 1,¹⁰ jf. VE-lovens § 66, stk. 4.¹¹

Energiklagenævnet beklager den lange sagsbehandlingstid.

Søgsmål til prøvelse af afgørelser truffet af Energiklagenævnet efter VE-loven eller de regler, der udstedes efter loven, skal være anlagt inden 6 måneder efter, at afgørelsen er meddelt den pågældende. Er afgørelsen offentligt bekendtgjort, regnes fristen dog altid fra bekendtgørelsen, jf. VE-lovens § 66, stk. 5.

Afgørelsen offentliggøres på hjemmesiden www.naevneneshus.dk under menu-punktet Nævnene > Energiklagenævnet > Tidligere afgørelser i anonymiseret form under iagttagelse af persondatalovens bestemmelser.

På nævnets vegne

Peter Ulrik Urskov
Nævnensformand

Rasmus Bjerre Bach
Fuldmægtig, cand.jur.

Afgørelsen er sendt til:

[XXX] og [XXX]
Energistyrelsen

¹⁰ Formandsbemyndigelsen er offentliggjort på hjemmesiden www.naevneneshus.dk.

¹¹ Lovbekendtgørelse nr. 356 af 4. april 2019 om fremme af vedvarende energi.

Bilag

Uddrag af lovbekendtgørelse nr. 1194 af 28. september 2018 om fremme af vedvarende energi:

”[...]

§ 5, stk. 1. I denne lov forstås ved følgende:

...

- 6) Projektets påbegyndelse: Enten påbegyndelse af arbejdet på investeringsprojektet eller det første bindende tilsagn om køb af udstyr eller indgåelse af andre forpligtelser, som gør investeringen irreversibel, alt efter hvad der indtræder først, jf. dog regler fastsat efter § 35 e, stk. 4.

...

§ 47. Denne bestemmelse omhandler elektricitet produceret på anlæg, hvor der alene anvendes

- 1) solenergi, bølgekraft eller vandkraft eller
- 2) andre vedvarende energikilder bortset fra biogas og biomasse, jf. §§ 43 a og 44-46.

...

Stk. 7. Energi-, forsynings- og klimaministeren kan forud for et projekts påbegyndelse give tilsagn om mulighed for forhøjet pristillæg for elektricitet fremstillet på solcelleanlæg inden for en pulje på 20 MW årligt i 4 år fra og med 2013. I 2016 kan energi-, forsynings- og klimaministeren alene give tilsagn om mulighed for forhøjet pristillæg for elektricitet fremstillet på solcelleanlæg med en installeret effekt på under 500 kW.

- 1) Solcelleanlæg, som er tilsluttet i egen forbrugsinstallation, hvor den samlede installerede effekt fra solcelleanlæg tilsluttet i forbrugsinstallationen udgør 6 kW eller derunder pr. husstand, jf. dog nr. 2. For elektricitet fremstillet på sådanne anlæg ydes et pristillæg, som fastsættes således, at dette og den efter § 51, stk. 2, nr. 1, fastsatte markedspris tilsammen udgør 130 øre pr. kWh ved tilsagn fra energi-, forsynings- og klimaministeren i 2013. For anlæg, der er givet tilsagn om den 1. januar 2014 eller senere, fastsættes pristillægget på samme måde, dog således at det fastsatte pristillæg nedsættes årligt med 14 øre pr. kWh fra og med den 1. januar 2014. Pristillægget ydes i 10 år fra nettilslutningstidspunktet med det på tidspunktet for tilsagnet fra Energinet gældende pristillæg efter 2. eller 3. pkt.

[...]”

Uddrag af bekendtgørelse nr. 1114 af 18. september 2015 om pristillæg til elektricitet fremstillet på visse solcelleanlæg nettilsluttet den 20. november 2012 eller senere:

”[...]

§ 12, stk. 1. Ansøgning om tilsagn om mulighed for pristillæg efter § 47, stk. 7, i lov om fremme af vedvarende energi og kapitel 2 i denne bekendtgørelse indsendes til Energinet.dk. Der skal foreligge én ansøgning pr. anlæg. Hvis ansøgning for et anlæg ønskes behandlet sammen med ansøgninger for et eller flere andre anlæg,

skal dette angives i ansøgningerne. Der skal anvendes et ansøgningsskema, der er udarbejdet af Energinet.dk.

...

Stk. 4. Ansøgning om tilsagn om mulighed for pristillæg efter § 47, stk. 7, i lov om fremme af vedvarende energi og kapitel 2 i denne bekendtgørelse skal som minimum indeholde følgende oplysninger:

...

8) Skriftlig dokumentation for aftale om køb af solcelleanlæg, jf. dog stk. 9.

...

Stk. 9. Aftalen efter stk. 4, nr. 8, skal være betinget af opnåelse af tilsagn om pristillæg. Hvis køb af et solcelleanlæg er omfattet af lov om indhentning af tilbud på visse offentlige og offentligt støttede kontrakter eller udbudsdirektivet, kan ansøgeren i stedet for den dokumentation, som er anført i stk. 4, nr. 8, vedlægge et udbudsgrundlag, som er betinget af opnåelse af tilsagn om pristillæg.

...

[...]"