

ENERGIKLAGENÆVNETS AFGØRELSE
i sag om særkontrol af energibesparelser vedrørende halm- og biomasse-
kedler

Energiklagenævnet
NÆVNENES HUS
Toldboden 2
8800 Viborg

Energiklagenævnet har modtaget en klage fra Cerius A/S (herefter klager) over Energistyrelsens afgørelse om korrektion af klagers indberettede energibesparelser vedrørende halm- og biomassekedler.

Tlf. 72 40 56 00
CVR-nr. 37 79 55 26
EAN nr. 5798000026070
ekn@naevneneshus.dk
www.naevneneshus.dk

Energiklagenævnet stadfæster Energistyrelsens afgørelse.

Nævnets sammensætning

Nævnens formand og dommer Peter Ulrik Urskov
Næstformand, professor, cand.jur. og ph.d. Bent Ole Gram Mortensen
Advokat Håkun Djuurhus
Direktør Finn Lauritzen
Seniorforsker og civilingeniør Kirsten Englund Thomsen

1. Klagen til Energiklagenævnet

Energiklagenævnet har den 24. juni 2019 modtaget klagen over Energistyrelsens afgørelse af 11. marts 2019, som blev fastholdt ved Energistyrelsens revidering af 24. juni 2019.

Klagen er modtaget af Energistyrelsen den 8. april 2019, hvorefter Energistyrelsen den 24. juni 2019 har fremsendt klagen til Energiklagenævnet, jf. § 38, stk. 1, i bekendtgørelse nr. 619 af 29. maj 2018 om energispareydelser i net- og distributionsvirksomheder.¹

Sagen drejer sig om, hvorvidt Energistyrelsen med rette har pålagt klager at foretage delvis korrektion på -3.537,90 MWh af de udtrukne energibesparelser, som Energistyrelsen har kontrolleret, herunder hvorvidt klager i tilstrækkelig grad har dokumenteret de indberettede energibesparelser.

2. Sagens oplysninger

¹Energistyrelsens afgørelse er truffet i medfør af bekendtgørelse nr. 619 af 29. maj 2018 om energispareydelser i net- og distributionsvirksomheder, som fandt anvendelse på afgørelses-tidspunktet. Bekendtgørelsen er i dag erstattet af bekendtgørelse nr. 864 af 26. august 2019.

Som led i Energistyrelsens tilsynspligt med energiselskabernes energispareindsats har Energistyrelsen gennemført en særkontrol af en række sager, hvor der er givet tilskud til udskiftning af halm- og biomassekedler hos slutbrugere, med henblik på at kontrollere om opgørelserne af energibesparelserne er i overensstemmelse med reglerne i energisparebekendtgørelsen.²

Klager fik i den forbindelse i 2017 udtrukket seks sager vedrørende forskellige slutbrugere til særkontrollen, hvoraf sagerne vedrørende følgende fem slutbrugere og aktører³ er genstand for nærværende sag ved Energiklagenævnet:

- [Slutbruger 1]
- [Slutbruger 2]
- [Slutbruger 3]
- [Slutbruger 4]
- [Slutbruger 5]

Energibesparelserne i sagerne er realiseret af slutbrugerne i 2014-16 og er overdraget til SEAS-NVE Net A/S (nu Cerius A/S).

Om de enkelte sager kan det nærmere oplyses:

[Slutbruger 1]

Klager har indberettet en energibesparelse på 793,648 MWh, der er realiseret i 2014 i forbindelse med udskiftning af et halmfyr fra 2006.

Som dokumentation for brændselsforbruget før udskiftning af halmfyret har klager indsendt en tro- og loveerklæring, om at forbruget af brændsel udgjorde 600 halmballer à 550 kg.

Der var endvidere vedlagt en målerrapport udarbejdet af aktøren, hvor virkningsgraden for det oprindelige halmfyr over en måleperiode på tre dage fra den 15. til den 17. december 2014 blev opgjort til 31,9 %. Som begrundelse for den lave virkningsgrad er det bl.a. anført af aktøren, at fyret forud for udskiftningen ikke var i god stand.

Aktøren har endvidere oplyst, at virkningsgraden for det nye fyr er 80 %.

I forbindelse med sagens oplysning i Energistyrelsen udarbejdede Energistyrelsen et udkast til afgørelse, hvor det blev indstillet, at klager skulle foretage fuld korrektion af den indberettede energibesparelse, idet der ikke var fremsendt tilstrækkelig dokumentation for forbruget og kedlens virkningsgrad i førsituationen. Det blev anført af Energistyrelsen, at en tro- og loveerklæring

² Bekendtgørelse nr. 1452 af 16. december 2013, bekendtgørelse nr. 1394 af 2. december 2015 og bekendtgørelse nr. 830 af 27. juni 2016, som var gældende på tidspunktet, hvor der blev indgået en endelig aftale med slutbrugeren om realiseringen af de i sagen omhandlede energibesparelser

³ En aktør er en virksomhed, som indgår aftale med en net- eller distributionsvirksomhed om gennemførelse af energispareaktiviteter

om forbruget kan lægges til grund, hvis erklæringen er understøttet af fakta i sagen, hvilket efter Energistyrelsens opfattelse ikke var tilfældet i den konkrete sag.

I forbindelse med høringen over Energistyrelsens afgørelse har klager anført, at der ikke kan fremskaffes supplerende dokumentation, idet klager samtidig har fastholdt, at den indberettede energibesparelse er korrekt. Klager har dog samtidig indsendt beregning af energibesparelsen beregnet ud fra Energistyrelsens normforudsætninger og baseret på dokumenterede oplysninger om ejendommen samt Energistyrelsens kedelberegnerprogram.

[Slutbruger 2]

Klager har indberettet en energibesparelse på 1.365,674 MWh, der er realiseret i 2015 i forbindelse med udskiftning af et halmfyr fra 1999.

Som dokumentation for energibesparelsen har klager indsendt en e-mail, hvori slutbrugeren bekræfter, at halmforbruget inden udskiftning af halmfyret har været på 700 baller à 550 kg. Virkningsgraden var i henhold til en måling udført i perioden 10. til 17. september 2015 opgjort til 16,1 %, idet der ved beregningen af energibesparelsen dog er anvendt en virkningsgrad på 25 %. Der var endvidere fremlagt fotos af halmfyret før udskiftningen, ligesom det var angivet, at halmfyret var i dårlig vedligeholdelsestand, da der bl.a. manglede ildfaste sten, og at der var utætheder på fronten. Der var endelig vedlagt data på det nye halmfyr.

Klager har efterfølgende indsendt en beregning af nettoforbruget på 510.540 kWh/år ved anvendelse af normtal.

I udkast til afgørelse i sagen indstillede Energistyrelsen, at klager skulle foretage fuld korrektion af den indberettede energibesparelse. Energistyrelsen har vurderet, at opgørelsen af nettoforbruget er plausibel, men Energistyrelsen finder, at bruttoforbruget og virkningsgraden ikke er tilstrækkelig dokumenteret med den fremsendte dokumentation.

Klager har herefter indsendt supplerende dokumentation i form af en DAKVE-rapport⁴, hvor virkningsgraden af kedeltypen er målt på andre projekter.

[Slutbruger 3]

Klager har indberettet en energibesparelse på 522 MWh, der er realiseret i 2015 i forbindelse med udskiftning af en halmkedel fra 2000.

Klager har til Energistyrelsen fremsendt en tro- og loveerklæring, om at brændselsforbruget i seneste kalenderår inden udskiftningen af halmkedlen udgjorde 198.000 kg hvedehalm, som til brug for beregningen af energibesparelsen blev graddagekorrigeret til 274.000 kg. Virkningsgraden af kedlen

⁴ DAKVE står for Dansk kWh-Verifikationsenhed. Enheden blev etableret som en del af energispareaftalen af 13. november 2012 med henblik på at give net- og distributionsselskaberne mulighed for at få forhåndsgodkendt opgørelsesmetoder og verificeret projekter, jf. bilag 9, punkt 4 i energispareaftalen.

var af klager opgjort til 41 % i henhold til en måling udført i perioden fra den 25. til den 28. januar 2015. Virkningsgraden for den nye kedel var angivet til at være 80 % ifølge oplysninger indhentet fra leverandøren. Det var endvidere angivet, at det eksisterende kedelanlæg var forældet og slidt på en række væsentlige punkter.

Efterfølgende har klager indsendt bilag for halmpresning, som viser, at der efter høsten i 2013 og 2014 blev presset henholdsvis 630 og 390 rundballer med en skønnet vægt på omkring 360 kg. Det er oplyst af aktøren, at halmen fra en høst bruges til fyring det næste år.

I udkast til afgørelse i sagen indstillede Energistyrelsen, at klager skulle foretage fuld korrektion af den indberettede energibesparelse. Som begrundelse herfor havde Energistyrelsen anført, at der ikke forelå tilstrækkelig dokumentation for forbruget, da der også var presset halmballer til andet formål end forbrug i kedlen. Det var endvidere anført, at der ikke forelå tilstrækkelig dokumentation for virkningsgraden i førsituationen, og at graddagekorrektionen ikke var dokumenteret.

I forbindelse med høringen over Energistirelsens afgørelse har klager anført, at der ikke kan fremskaffes supplerende dokumentation. Klager har samtidig indsendt en beregning af energibesparelsen beregnet ud fra Energistirelsens normberegninger og baseret på dokumenterede oplysninger om ejendommen samt Energistirelsens kedelberegnerprogram. Da der var fremsendt dokumentation for presning af betydeligt mere halm end normberegningens resultat, har klager forøget normforbruget med de maksimale 15 %.

[Slutbruger 4]

Klager har indberettet en energibesparelse på 358,667 MWh, der er realiseret i 2015 i forbindelse med udskiftning af en halmfyr fra 1994 til en multistoker med flisfyring.

Som dokumentation for energibesparelsen er der bl.a. indsendt en tro- og loveerklæring om, at brændselsforbruget før udskiftning af halmkedlen udgjorde 100.000 kg hvedemalm. Til brug for fastsættelse af virkningsgraden er der indsendt en referencemåling af virkningsgraden på en tilsvarende kedel af nyere dato, hvori virkningsgraden er målt til 30,9 %. Om anlæggets stand er det oplyst, at kedlen er slidt, og at iltstyringssystemet ikke ser ud til at fungere, og at standen på det omhandlede anlæg således er ringere end det anlæg, som der er udført en referencemåling af virkningsgraden på.

Ved beregningen af energibesparelsen har aktøren graddagekorrigeret brændselsforbruget til 134.500 kg, og der er anvendt en virkningsgrad på 30 %. Det er oplyst, at virkningsgraden for det nye anlæg ifølge producentens oplysninger er 90 %.

I udkast til afgørelse i sagen indstillede Energistyrelsen, at klager skulle foretage fuld korrektion af den indberettede energibesparelse, idet der ikke var fremsendt tilstrækkelig dokumentation for forbruget i førsituationen og for virkningsgraden for kedlen, ligesom energiforbruget efter udskiftning efter

Energistyrelsens opfattelse var meget højt.

Under høringen af klager over Energistyrelsens udkast til afgørelse har aktøren oplyst, at der ikke kan fremskaffes supplerende dokumentation, og klager har fastholdt, at den indberettede energibesparelse er tilstrækkelig dokumenteret. Klager har dog samtidig indsendt beregning af energibesparelsen beregnet på grundlag af Energistyrelsens normforudsætninger.

[Slutbruger 5]

Klager har indberettet en energibesparelse på 1.045 MWh, der er realiseret i 2014 i forbindelse med udskiftning af et halmfyr fra 1983.

Som dokumentation for energibesparelsen er der bl.a. indsendt en tro- og loveerklæring om, at brændselsforbruget inden udskiftningen af halmfyret for et normalår var på 800 halmballer à 500 kg.

Der var endvidere vedlagt en målerapport udarbejdet af aktøren, hvor virkningsgraden over en måleperiode på fire dage fra den 9. til den 12. december 2014 blev opgjort til 32,5 %. Om standen af fyret er det oplyst, at standen er som forventet, når man tager fyrets alder i betragtning, og at isoleringsgraden er lav.

Aktøren har endvidere oplyst, at virkningsgraden for det nye fyr er 80 %.

I forbindelse med sagens oplysning i Energistyrelsen udarbejdede Energistyrelsen et udkast til afgørelse, hvor det blev indstillet, at klager skulle foretage fuld korrektion af den indberettede energibesparelse, idet energi-forbruget både før og efter udskiftningen var meget højt, og da der ikke var indsendt tilstrækkelig dokumentation herfor. På baggrund af de indsendte oplysninger var det endvidere uklart for Energistyrelsen, hvad det indberettede energispareprojekt gik ud på.

I forbindelse med høringen over Energistyrelsens afgørelse har klager anført, at der ikke kan fremskaffes supplerende dokumentation, idet klager samtidig har fastholdt, at den indberettede energibesparelse er korrekt. Klager har dog samtidig indsendt en beregning af energibesparelsen beregnet ud fra Energistyrelsens normforudsætninger og baseret på dokumenterede oplysninger om ejendommen samt Energistyrelsens kedelberegnerprogram.

Efter gennemgang af opgørelserne af energibesparelserne og den af klager indsendte dokumentation i de fem sager traf Energistyrelsen herefter den 11. marts 2019 den påklagede afgørelse.

3. Energistyrelsens afgørelse

Energistyrelsen traf den 11. marts 2019 afgørelse om, at klager blev pålagt at foretage korrektion på -3.537 MWh af de udtrukne energibesparelser, som Energistyrelsen havde kontrolleret.

Som begrundelse for korrektionen hos de enkelte slutbrugere er det anført:

[Slutbruger 1]

Energistyrelsen har truffet afgørelse om, at klager pålægges at foretage delvis korrektion på -749,896 MWh ud af den indberettede besparelse på 793,648 MWh, hvorefter den endelige energibesparelse er 43,751 MWh.

Energistyrelsen finder i afgørelsen, at det nye beregnede energiforbrug baseret på normforudsætninger, som er indsendt af klager i forbindelse med høringsen over udkastet til afgørelse, er plausibelt. Energistyrelsen har på denne baggrund truffet afgørelse om, at der ikke længere er grundlag for fuld korrektion, men at klager skal foretage delvis korrektion, således at den endelige energibesparelse udgør 43,751 MWh.

[Slutbruger 2]

Energistyrelsen har truffet afgørelse om, at klager pålægges at foretage delvis korrektion på -1.038,054 MWh ud af den indberettede besparelse på 1.365,674 MWh, hvorefter den endelige energibesparelse er 327,620 MWh.

Efter modtagelse af yderligere materiale fra klager finder Energistyrelsen, at dokumentationen for nettoenergiforbruget i førsituationen er tilstrækkelig. Der foreligger derimod ikke tilstrækkelig dokumentation for førforbruget (brutto) og virkningsgraden i førsituationen.

Energistyrelsen finder, at DAKVE-rapporten ikke udgør tilstrækkelig dokumentation for virkningsgraden, da der skal være dokumentation for energibesparelsen i det konkrete projekt.

Der er imidlertid indsendt tilstrækkelig dokumentation vedrørende kedlerne til, at Energistyrelsen er i stand til at beregne en virkningsgrad for disse, og Energistirelsens korrektion kan derfor ske med udgangspunkt i en normberegning. Med udgangspunkt i det af klager udregnede nettoenergiforbrug og på baggrund af de af selskabet indsendte oplysninger om kedeltype, har Energistyrelsen herefter beregnet virkningsgraden i førsituationen til 55 %. Energistyrelsen har herefter beregnet en samlet besparelse på 327,620 MWh.

[Slutbruger 3]

Energistyrelsen har truffet afgørelse om, at klager pålægges at foretage delvis korrektion på -427,785 MWh ud af den indberettede besparelse på 522 MWh, hvorefter den endelige energibesparelse er 94,215 MWh.

Energistyrelsen har i sin afgørelse anført, at styrelsen kan godkende den anvendte metode til beregning af energibesparelsen baseret på normforudsætninger. Energistyrelsen kan ikke godkende, at et værkstedsareal på 180 m² er medtaget i beregningen, idet der ikke foreligger dokumentation for, at værkstedet er opvarmet, ligesom Energistyrelsen ikke kan godkende, at normforbruget korrigeres med 15 % på baggrund af de indsendte bilag vedrørende halmpresning, idet der ikke foreligger nærmere dokumentation for forbruget.

På denne baggrund har Energistyrelsen beregnet en samlet energibesparelse

på 94,215 MWh og truffet afgørelse om, at der skal foretages korrektion i overensstemmelse hermed.

[Slutbruger 4]

Energistyrelsen har truffet afgørelse om, at klager pålægges at foretage delvis korrektion på -341,8 MWh ud af den indberettede besparelse på 358,667 MWh, hvorefter den endelige energibesparelse er 16,86 MWh.

Det er anført i afgørelsen, at det nye beregnede energiforbrug baseret på normforudsætninger, som er indsendt af klager i forbindelse med høringen over udkastet til afgørelse, er plausibelt. Energistyrelsen har på denne baggrund truffet afgørelse om, at der ikke længere er grundlag for fuld korrektion, men at klager skal foretage delvis korrektion, således at den endelige energibesparelse udgør 16,86 MWh.

[Slutbruger 5]

Energistyrelsen har truffet afgørelse om, at klager pålægges at foretage delvis korrektion på -711,277 MWh af den indberettede besparelse på 1045 MWh, hvorefter den endelige besparelse udgør 333,722 MWh.

Det er anført i afgørelsen, at med den nye dokumentation, der er indsendt i sagen i forbindelse med høringen over udkastet til afgørelse, er der klarhed over, at energispareprojektet består i installation af et nyt fyr, ligesom det nye beregnede energiforbrug baseret på normforudsætninger er plausibelt. Energistyrelsen har på denne baggrund truffet afgørelse om, at der ikke længere er grundlag for fuld korrektion, men at klager skal foretage delvis korrektion, således at den endelige energibesparelse udgør 333,722 MWh.

4. Klagers bemærkninger

Det er klagers opfattelse, at der ikke skal foretages korrektion af de indberettede energibesparelser.

Til støtte for klagen har klager navnlig anført:

- Tro- og loveerklæringer er den eneste form for dokumentation, der reelt kan fremskaffes i de i klagen omhandlede sager, idet forbruget af halm er tilvejebragt fra egne og omkringliggende marker. Det er således ikke muligt at dokumentere mængde eller priser nøjagtigt.
- Styrelsen er ikke berettiget til med henvisning til det af Energistyrelsen udarbejdede notat fra november 2016⁵ at afvise de fremlagte tro- og loveerklæringer som dokumentation for besparelser, idet energibesparelserne er realiseret inden dette tidspunkt.
- Vedligehold af kedlerne er sket ved afhjælpende vedligehold frem for

⁵ Energistyrelsens notat af 11. november 2016 om Standardløsning for udskiftning af biomasse- eller anden fastbrændselskedel. Notatet er tilgængeligt på Energistyrelsens hjemmeside www.ens.dk

forebyggende vedligehold efter producentens anvisninger. Dette medfører, at virkningsgraden for kedlerne i førsituationen er væsentligt lavere, end hvad der kan forventes af kedler med tilsvarende alder.

- Det er klagers opfattelse, at Energistyrelsen ikke kan basere sin afgørelse på beregninger, der er sket i henhold til styrelsens excel-beregnerprogram for udskiftning af anlæg, som er udarbejdet i forbindelse med offentliggørelse af notatet i november 2016, idet besparelserne er realiseret inden styrelsens notat blev offentliggjort.
- Energistyrelsen har ikke i afgørelsen forholdt sig til klagers bemærkninger, der er fremkommet under høringsfasen, herunder navnlig klagers bemærkninger vedrørende kravene til dokumentation af energiforbruget i førsituationen og kedlens virkningsgrad samt Energistyrelsens anvendelse af "Excelberegneren" til korrektionsberegningen.

5. Energistyrelsens bemærkninger

Energistyrelsen fastholder den påklagede afgørelse og har henvist til Energiestyrelsens revurdering af afgørelsen af 24. juni 2019, hvor det navnlig er anført:

- Det er fortsat Energistyrelsens opfattelse, at tro- og loveerklæringer ikke alene kan dokumentere kedlernes energiforbrug i førsituationen. Da der ikke er fremsendt dokumentation, der kan redegøre for energiforbruget i førsituationen samt de af klager opgjorte virkningsgrader for kedlerne, fastholder styrelsen sin hidtidige afgørelse.
- Der er endvidere ikke modtaget fyldestgørende dokumentation for de indberettede energibesparelser. Energistyrelsen har imidlertid imødekommet klager ved at anvende en opgørelsesmetode, der er fastlagt på baggrund af normbetragtninger.

6. Dansk Energis bemærkninger

Dansk Energi har ikke haft bemærkninger til klagen.

7. Retsgrundlaget

Retsgrundlaget fremgår af bilag til denne afgørelse.

8. Energiklagenævnets begrundelse for afgørelsen

Nærværende sag drejer sig om, hvorvidt den af klager indsendte dokumentation kan sandsynliggøre den indberettede energibesparelse, herunder virkningsgrad for halmfyrene og førforbrug.

Det fremgår af den dagældende bestemmelse energisparebekendtgørelsens § 8, stk. 1,⁶ at net- og distributionsvirksomhederne skal sikre, at der realiseres

⁶ Bekendtgørelse nr. 1452 af 16. december 2013 om energispareydelser i net- og distributionsvirksomheder. Der er en tilsvarende bestemmelse i § 7 i bekendtgørelse nr. 1394 af 2. december 2015 og bekendtgørelse nr. 830 af 27. juni 2016, som finder anvendelse på nogle

dokumenterbare energibesparelser i et omfang, der mindst opfylder de i bilag 1 til bekendtgørelsen nævnte energibesparelsesmålsætninger.

Det fremgår videre af energisparebekendtgørelsens § 12, stk. 1, at net- og distributionsselskaberne skal dokumentere, at energisparemålsætningerne og bestemmelserne om tilskrivning og opgørelse af energibesparelser er opfyldt.

Energibesparelsen kan opgøres enten på baggrund af standardværdier, hvilket typisk anvendes ved opgørelse i boliger og mindre bygninger, eller på baggrund af en specifik opgørelse, hvilket typisk anvendes ved større projekter i erhvervsvirksomheder, jf. herved energisparebekendtgørelsens § 10, stk. 1.

Kravene til dokumentation for opgørelsen af specifikt opgjorte energibesparelser er nærmere beskrevet i bilag 7, pkt. 2.2 til energispareaftalen af 13. november 2012 (herefter energispareaftalen),⁷ hvoraf det blandt andet fremgår, at net- og distributionsselskabet skal kunne dokumentere alle beregninger, målinger og andre forhold vedrørende opgørelsen af den konkrete energibesparelse jf. bilag 6 herunder bl.a.:

- Opgørelse af energiforbruget før gennemførelse af tiltaget – referencen
- Opgørelse af energiforbruget efter gennemførelse af tiltaget
- Opgørelse af tiltagets effekt udtrykt ved den samlede energibesparelse i tiltagets første driftsår efter gennemførelse. Der skal korrigeres for evt. ændringer i driftstider, produktionsvolumen og produktionssammensætning mv.
- Anvendte forudsætninger (driftstider, produktionsændringer, mærkeeffekter m.m.)

Det fremgår videre af energispareaftalens bilag 6, at ved opgørelse af energibesparelsen på baggrund af en specifik opgørelse skal opgørelsen af energiforbruget før og efter gennemførelse af energibesparelsen baseres på konkrete målinger, besparelser på hovedmåleren, fakturaer fra energiselskaber og/eller tekniske beregninger. Detaljeringsgraden af den specifikke opgørelse skal tilpasses det konkrete projekt. Der gælder dog ikke et generelt krav om måling af forbrug før og efter.

Klager er ansvarlig for, at dokumentationen er tilstrækkelig og retvisende.

I de foreliggende sager har klager anført, at de fremsendte tro- og loveerklæringer vedrørende forforbruget skal lægges til grund, idet det ikke er praktisk

af de indberettede energibesparelser i nærværende sag.

⁷ Aftale af 13. november 2012 om Energiselskabernes energispareindsats mellem klima-, energi- og bygningsministeren og net- og distributionsselskaberne inden for el, naturgas, fjernvarme og olie repræsenteret ved Dansk Energi HMN Naturgas, DONG Gas Distribution, Naturgas Fyn Distribution, Dansk Fjernvarme, Foreningen Danske Kraftvarmeværker samt Energi- og olieforum. Aftalen kan findes på Energistyrelsens hjemmeside <https://ens.dk/ansvarsomraader/energibesparelser/energiselskabernes-energispareindsats/bibliotek>

muligt at fremskaffe yderligere dokumentation, og at styrelsen ikke er berettiget til at afvise tro- og loveerklæringerne med henvisning til Energistyrelsens notat fra november 2016, da energibesparelserne er realiseret inden dette tidspunkt. Klager har endvidere anført, at virkningsgraden af kedlerne er lave, end hvad der kan forventes af kedler med tilsvarende alder, og at Energistyrelsen ikke har været berettiget til at basere sin afgørelse på virkningsgrader for kedlerne på baggrund af Energistyrelsens excel-beregnerprogram, der er udviklet samtidig med notatet af 11. november 2016.

Energiklagenævnet finder efter en samlet vurdering, at klager ikke i tilstrækkelig grad har dokumenteret størrelsen af de indberettede energibesparelser. Energiklagenævnet er således enig med Energistyrelsen i, at i de foreliggende tilfælde udgør tro- og loveerklæringerne ikke i sig selv tilstrækkelig dokumentation for brændselsforbruget i førsituationen. Energiklagenævnet har i den sammenhæng lagt vægt på, at tro- og loveerklæringerne ikke er underbygget nærmere af øvrige oplysninger i sagen, hvilket eksempelvis kan være en ekstern vurdering af brændselsforbrug eller af anlægget eller forbrugsberegninger, der er understøttet af normsituationer.

Den omstændighed, at energibesparelserne er indberettet forud for den 11. november 2016, hvor Energistyrelsen udtrykkelig har anført, at tro- og loveerklæringer ikke accepteres som dokumentation for brændselsforbruget i førsituationen, indebærer ikke, at klager har et retskrav på, at tro- og loveerklæringer udgør tilstrækkeligt dokumentationsgrundlag. Energiklagenævnet er således enig med Energistyrelsen i, at tro- og loveerklæringerne i sig selv ikke udgør fornøden dokumentation i de foreliggende tilfælde, hvor der er tale om indberettede energibesparelser, der afviger i ikke ubetydelig grad fra normsituationer.

Energiklagenævnet er endvidere enig med Energistyrelsen i, at de indsendte målerrapporter, der er udført over tre til syv på hinanden følgende dage, ikke udgør fornøden dokumentation for virkningsgraden af kedlerne. Klagers oplysninger om, at der hos slutbrugerne primært er foretaget afhjælpende vedligehold af kedlerne med lav virkningsgrad til følge, kan ikke føre til et andet resultat.

Heller ikke den indsendte DAKVE-rapport i sagen vedrørende slutbrugeren [Slutbruger 2], udgør fornøden dokumentation for kedlens virkningsgrad i førsituationen. Energiklagenævnet bemærker, at det fremgår af energispareaftalens bilag 7, pkt. 2.2., at klager skal kunne dokumentere alle målinger og beregninger vedrørende opgørelsen af den konkrete energibesparelse. Da der ikke er fremsendt yderligere dokumentation for virkningsgraden, finder Energiklagenævnet, at klager ikke har dokumenteret virkningsgraden tilstrækkeligt.

I de foreliggende tilfælde, hvor der ikke er indsendt dokumentation for de indberettede energibesparelser, finder Energiklagenævnet, at energibesparelserne kan opgøres ved anvendelse af en virkningsgrad, der er beregnet på grundlag af Energistyrelsens excelberegner, som alternativ til at pålægge klager at foretage fuld korrektion.

Energiklagenævnet finder således efter en samlet vurdering ikke grundlag for at anfægte Energistyrelsens skøn over størrelsen af energibesparelserne.

Det af klager i øvrigt anførte kan ikke føre til et andet resultat. Energiklagenævnet stadfæster på denne baggrund Energistyrelsens afgørelse om delvis korrektion af de indberettede energibesparelser.

9. Energiklagenævnets afgørelse

Energiklagenævnet stadfæster Energistyrelsens afgørelse af 11. marts 2019.

Sagen har været behandlet på Energiklagenævnets møde den 10. november 2020.

Energiklagenævnet beklager den lange sagsbehandlingstid.

Afgørelsen er truffet i henhold til § 38, stk. 1, i bekendtgørelse nr. 864 af 26. august 2019 om energispareydelser i net- og distributionsvirksomheder.

Afgørelsen kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed.

Søgsmål til prøvelse af afgørelser truffet af Energiklagenævnet efter elforsyningsloven eller de regler, der udstedes efter loven, skal være anlagt inden 6 måneder efter, at afgørelsen er meddelt den pågældende jf. elforsyningslovens § 89, stk. 7. Er afgørelsen offentligt bekendtgjort, regnes fristen dog altid fra bekendtgørelsen.

Bilag

Uddrag af bekendtgørelse nr. 619 af 29. maj 2018 om energispareydelser i net- og distributionsvirksomheder (historisk):

§ 33. Energistyrelsen udvælger hvert år et statistisk signifikant antal energispareprojekter til stikprøve- kontrol af, hvorvidt net- og distributionsvirksomhedernes opgørelser af energibesparelser er korrekte og opfylder kravene i §§ 3-15, og hvorvidt aftaler efter § 32 og påbud udstedt i medfør af § 36 overholdes, som over perioden 2016-2020 udgør et statistisk signifikant grundlag. Energistyrelsen kan desuden uden for stikprøvekontrollen udtage sager til kontrol af hvorvidt net- og distributionsvirksomhedernes opgørelser af energibesparelser er korrekte.

Stk. 2. Energistyrelsen kan efter en vurdering af, om en energibesparelse er i overensstemmelse med energispareaftalen og reglerne i denne bekendtgørelse, træffe afgørelse om, at energibesparelser i et energispareprojekt ikke kan indgå i net- og distributionsvirksomheders opgørelse over realiserede energibesparelser.

Uddrag af bekendtgørelse nr.1452 af 16. december 2013 om energispareydelser i net- og distributionsvirksomheder (historisk):

§ 8. Net- og distributionsvirksomhederne skal sikre, at der realiseres dokumenterbare energibesparelser i et omfang, der mindst opfylder de i bilag 1 nævnte energibesparelsesmålsætninger.

[...]

§ 10. Virkningen af energispareaktiviteter, som ifølge § 9 anses for realiseret af net- og distributionsvirksomhederne, opgøres som nævnt nedenfor:

1) Ved en standardiseret aktivitet hos en konkret forbruger opgøres energibesparelsen på grundlag af generelle standardværdier, som fastsættes af Energistyrelsen efter drøftelse med repræsentanter for net- og distributionsvirksomhederne. Standardværdierne offentliggøres på Energistirelsens hjemmeside www.ens.dk.

2) Ved en konkret aktivitet hos en konkret forbruger inden for områder, hvor der ikke findes en standardværdi, opgøres energibesparelsen specifikt.

[...]

§ 12. Net- og distributionsvirksomhederne skal dokumentere, at energisparemålsætningerne og bestemmelserne om tilskrivning og opgørelse af energibesparelser er opfyldt, jf. §§ 8-10.

Stk. 2. Net- og distributionsvirksomhederne skal opbevare dokumentationen i 5 år efter det år, som dokumentationen vedrører.

Stk. 3. Net- og distributionsselskaberne skal gennemføre en kvalitetssikring i overensstemmelse med bestemmelserne i bilag 3, som skal sikre, at selskabets dokumentation og indberetning, herunder også dokumentationen for besparelser, som er udført af underleverandører eller tredjepart, der agerer på selskabets vegne, er retvisende og opfylder de fastsatte krav. Selskaberne skal 1 gang om året gennemføre en audit af dokumentation, retningslinjer mv. Hvert andet år skal denne audit gennemføres af en uafhængig ekstern part.

[...]

Uddrag af aftale af 13. november 2012 om energiselskabernes energispareindsats mellem klima-, energi- og bygningsministeren og net- og distributionsselskaberne inden for el, naturgas, fjernvarme og olie repræsenteret ved Dansk Energi, HMN Naturgas, DONG Gas Distribution, Naturgas Fyn Distribution, Dansk Fjernvarme, Foreningen Danske Kraftvarmeværker samt Energi- og olieforum:

”[...]

Bilag 6: Opgørelsesmetoder

[...]

2. Opgørelse på baggrund af specifik opgørelse

Specifik opgørelse anvendes på specifikke tiltag eller samlede løsninger, hvor der ikke er fastsat en standardværdi, typisk ved større og/eller integrerede projekter i erhvervsvirksomheder eller offentlige institutioner.

Hvis der skal anvendes specifik opgørelse til en del af et projekt, skal hele projektet opgøres specifikt, herunder også effekten af initiativer, hvor der findes standardværdier. Ved specifik opgørelse af effekten af et integreret projekt, som består af forskellige delprojekter, skal der tages hensyn til evt. overlap mellem effekten af de forskellige delprojekter. Besparelser inden for teknologier, hvor standardværdien er nul kan ikke medregnes.

En specifik opgørelse skal gennemføres for en repræsentativ og sammenlignelig produktionsperiode og skal som minimum indeholde:

- En opgørelse af energiforbruget før gennemførelse af tiltaget – referencen

- En opgørelse af energiforbruget efter gennemførelse af tiltaget, samt
- Opgørelse af tiltagets effekt udtrykt ved den samlede energibesparelse i tiltagets første driftsår efter gennemførelse. Der skal korrigeres for evt. ændringer i driftstider, produktionsvolumen og produktionssammensætning mv.
-

Opgørelse af energiforbruget før og efter gennemførelse af energibesparelsen og dermed tiltagets effekt skal baseres på konkrete målinger, besparelser på hovedmåleren, fakturaer fra energiselskaber og/eller tekniske beregninger. Hvis der er ændringer i produktionsvolumen og -sammensætning samt driftstider, skal der korrigeres herfor. Hvis energisparetiltaget omfatter besparelser inden for flere energikilder, skal referencen og besparelsen opgøres for hver energikilde. Alle oplysninger i opgørelsen af energiforbruget skal dokumenteres med referencer til de anvendte kilder, så det er muligt at genfinde data.

I forbindelse med en specifik opgørelse kan energimærkningen af bygninger kun anvendes som grundlag, hvis effektopgørelsen heri lever op til kravene i denne aftale.

Detaljeringsgraden af den specifikke opgørelse skal tilpasses det konkrete projekt. Jo større projektet er, desto større er kravene til opgørelsen. Som det fremgår ovenfor, er der ikke et generelt krav om måling af forbrug før og efter.

[...]

Bilag 7, punkt 2.2.

Net- og distributionsselskabet skal kunne dokumentere alle beregninger, målinger og andre forhold vedrørende opgørelsen af den konkrete energibesparelse jf. bilag 6 herunder:

- Opgørelse af energiforbruget før gennemførelse af tiltaget – *referencen*
- Opgørelse af energiforbruget efter gennemførelse af tiltaget, samt
- Opgørelse af tiltagets effekt udtrykt ved den samlede energibesparelse i tiltagets første driftsår efter gennemførelse. Der skal korrigeres for evt. ændringer i driftstider, produktionsvolumen og produktionssammensætning mv.
- Anvendte forudsætninger (driftstider, produktionsændringer, mærkeeffekter m.m.)
- Projektets simple tilbagebetalingstid, udtrykt som forholdet mellem investeringen (fra-trukket tilskud) og værdien af første års energibesparelse. Investering og energipriser skal på for-

langende kunne dokumenteres med tilbud/faktura. Ikke dokumenterede omkostninger må ikke overstige 10 pct. af den samlede investering. Dokumentation kan udgøres af slutbrugerens beslutningsgrundlag for gennemførelse af det konkrete projekt

- Energiart
- Prioriterings-/konverteringsfaktor

[...]"