

12. april 2019

18/00286-12

ENERGIKLAGENÆVNETS AFGØRELSE

i sag om afslag på ansøgning om tilsagn om forhøjet pristillæg for solcelleanlæg

Energiklagenævnet har modtaget en klage fra [xxx] over Energinets¹ afgørelse af 4. juni 2017 om afslag på ansøgning om forhøjet pristillæg for solcelleanlægget på adressen [xxx].

Energiklagenævnet stadfæster Energinets afgørelse af 4. juni 2017.

1. Klagen til Energiklagenævnet

Energiklagenævnet har den 4. juli 2017 modtaget en klage fra [xxx] (herefter klager) over Energinets afgørelse af 4. juni 2017.

Klager har klaget over Energinets afgørelse om afslag på ansøgning om forhøjet pristillæg for solcelleanlægget med GSRN-nr. [xxx] på adressen [xxx]. Afgørelsen er truffet med hjemmel i § 12, stk. 4, nr. 9 i bekendtgørelse om pristillæg² (herefter bekendtgørelsen), jf. § 47, stk. 7, nr. 1 i lovbekendtgørelse om fremme af vedvarende energi³ (herefter VE-loven), idet projektet er påbegyndt inden modtagelsen af tilsagn om mulighed for forhøjet pristillæg.

2. Sagens oplysninger

Den 24. oktober 2016 ansøgte klager Energinet om tilsagn om mulighed for forhøjet pristillæg i efterårspuljen 2016, jf. VE-lovens § 47, stk. 7, nr. 1.

Energinet konstaterede i forbindelse med ansøgningen, at der på adressen [xxx] allerede var etableret et solcelleanlæg på 6,0 kW med GSRN-nr. [xxx] og anmodede som følge heraf om klagers bemærkninger hertil.

Klager oplyste i e-mail af 27. oktober 2016 til Energinet følgende:

"[...]"

Sagen er den, at de solceller vi har liggende på taget nu, kører vi en klagesag på.

Men for at helgardere fremsender vi også en ansøgning om tilsagn om muligheden for forhøjet pristillæg.

Hvis klagesagen ender ud til vores fordel, vil vi selvfølgelig ikke benytte os af dette tilsagn.

¹ Energinets opgaver er pr. 1. januar 2018 overgået til Energistyrelsen.

² Bekendtgørelse nr. 1114 af 18. september 2015 om pristillæg til elektricitet fremstillet på visse solcelleanlæg nettilsluttet den 20. november 2012 eller senere, som var gældende på det tidspunkt, hvor Energinet traf afgørelse i sagen.

³ Lovbekendtgørelse nr. 1288 af 27. oktober 2016 om fremme af vedvarende energi, som var gældende på det tidspunkt, hvor Energinet traf afgørelse i sagen. Lovbekendtgørelsen er i dag erstattet af lovbekendtgørelse nr. 53 af 18. januar 2019 om fremme af vedvarende energi.

ENERGIKLAGENÆVNET

NÆVNESENES HUS

Toldboden 2

8800 Viborg

Tlf. 72 40 56 00

CVR-nr. 37 79 55 26

EAN nr. 5798000026070

Klik her for at angive tekst.

www.naevneneshus.dk

Men hvis klagesagen ikke ender ud til vores fordel, fjerner vi de gamle solceller og håber på tilsagn om muligheden for forhøjet pristillæg og køber de nye solceller og får dem monteret.

[...]"

Den 20. november 2016 opnåede klager tilsagn om muligheden for forhøjet pristillæg efter ansøgning i efterårspuljen for 2016.

Den 19. januar 2017 anmodede klager Energinet om endelig afgørelse om forhøjet pristillæg for elektricitet produceret på solcelleanlægget på adressen [xxx].

Ved en gennemgang af klagers ansøgning konstaterede Energinet, at der ikke umiddelbart var sket en udskiftning af det solcelleanlæg, som allerede var etableret på adressen, hvorfor Energinet den 3. april 2017 rettede henvendelse til klagers netvirksomhed for at få bekræftet, hvorvidt der var etableret et nyt solcelleanlæg:

"[...]

Du har tidligere hjulpet mig med idriftsættelsesdato på GSRN [xxx] [xxx], som du oplyser er den 06-03-2016. Disponenten oplyser at det tidligere anlæg er pillet ned, og at de har sat et nyt anlæg op og monteret, derfor burde der være en anden idriftsættelsesdato som er gældende for det nye anlæg.

Det viser sig dog, at det nye anlæg også har det samme GSRN nummer som det tidligere anlæg. Kan du bekræfte at det drejer sig om et nyt anlæg?

I så fald, vurderer du at vi kan køre videre med det nye anlæg under det samme GSRN nummer, eller skal GSRN nummeret nedlægges og oprettes et nyt GSRN nummer?

[...]"

Netvirksomheden oplyste i e-mail af 3. april 2017 følgende:

"[...]

Jeg havde den opfattelse det drejede sig om et gruppe 6 anlæg der af en eller anden grund er blevet afvist pga. for sen tilslutning og efterfølgende har fået tilsagn i gruppe 4.

Så vidt jeg ved har der været problemer med anlægget, om det så er et helt nyt nu ved jeg ikke, typen er iflg. tilmelding fra installatør den samme.

Vedr. dato for tilslutning kan jeg i elmåleren se første leverance til net fra den 06-03-2016.

[...]"

Energinet rettede følgende henvendelse til netvirksomheden den 26. april 2017:

”[...]

Sagen er nemlig den, at anlægsejer har anmodet om at blive nettoafregnet efter flere forskellige ordninger hos os og i forbindelse med sagsbehandlingen af anlægsejers anmodning om endelig afgørelse om forhøjet pristillæg efter puljeordningen, har jeg bl.a. brug for at vide, om det anlæg, der senest er anmeldt overfor jer, består af de samme paneler og den samme inverter, som det anlæg, der er anmeldt overfor jer i første omgang. Jeg har dermed brug for at vide, hvorvidt anlægget er det samme og dermed identisk.

Af selvbetjeningsportalen fremgår det, at I den 26.01.2013 til portalen har registreret et solcelleanlæg på adressen med paneler af typen Renesola Virtus 250 Wp, en inverter af typen DIEHL-7000R3, og at anlæggets effekt udgør 6 kW. Anlægsejer har oplyst os, at der er etableret et helt andet og nyt anlæg på adressen efterfølgende, men af Stamdataregisteret kan jeg i dag se, at det registrerede anlæg er identisk med det anlæg, som blev registreret i selvbetjeningsportalen af jer den 26.01.2013, hvilket undrer mig.

Du oplyser bl.a. i din seneste mail, at typen af anlægget, jf. tilmeldingsblanketten fra installatøren, er den samme. Kunne det tænkes, at I er i besiddelse af tilmeldingsblanketten fra det tidspunkt, da anlægget blev anmeldt overfor jer første gang samt tilmeldingsblanketten fra den seneste anmeldelse af anlægget overfor jer? I bekræftende fald er det da muligt, at jeg kan få dig til at sende mig en kopi af begge disse blanketter via nærværende?

[...]”

Den 27. april 2017 forespurgt Energinet klager om en redegørelse for følgende:

”[...]

I forbindelse med ansøgningen om tilsagn om muligheden for forhøjet pristillæg efter puljeordningen har I i e-mail af 27. oktober 2016 oplyst, at solcelleanlægget, der er erhvervet gennem Skousen, og som har været etableret på adressen tilbage i 2013, ville blive afmonteret, såfremt I ikke kunne opnå medhold i dispensationssagen ved Energiklagenævnet. Det oplyses også i e-mailen, at der i forbindelse med puljeansøgningen ville blive indkøbt et andet og nyt solcelleanlæg. Vedhæftet e-mailen var endvidere dokumentation for jeres køb af et solcelleanlæg som efterspurgt af min kollega. Af købsdokumentationen, som i øvrigt er udateret, men som dog er betinget af opnåelse af tilsagn om muligheden for forhøjet pristillæg, fremgår det, at I har indgået aftale med [xxx] om køb af et solcelleanlæg bestående af 30 stk. paneler af typen Renesola Virtus 250 Wp samt en inverter af typen Diehl 7000R3.

Solcelleanlægget som I har erhvervet af [xxx], har samme specifikationer som det solcelleanlæg, der tidligere er erhvervet gennem Skousen, og som tidligere af jeres netvirksomhed var registreret i Stamdataregisteret.

Energinet har som led i ovenstående efterfølgende den 19. januar 2017 modtaget jeres ansøgning om endelig afgørelse om pristillæg efter puljeordningen. I forbindelse sagsbehandlingen af jeres ansøgning herom skal jeg bede jer oplyse mig, hvorvidt solcelleanlægget erhvervet gennem [xxx] er det samme anlæg, som I tidligere den 15. november 2012 har erhvervet gennem Skousen, eller om der er tale om 2 forskellige solcelleanlæg, dog bestående af de samme komponenter i type og antal? Kan I således bekræfte, hvorvidt

der er tale om et helt andet solcelleanlæg erhvervet med henblik på jeres ansøgning om tilsagn om muligheden for forhøjet pristillæg efter puljeordningen? I bekræftende fald skal jeg bede jer redegøre for, hvornår I har indgået aftalen om køb af solcelleanlægget gennem [xxx] samt indsende dokumentation herfor.

[...]"

Klager oplyste i e-mail af 1. maj 2017 til Energinet følgende:

"[...]

Anlægget vi har købt ved [xxx] har samme specifikationer, som det anlæg vi købte hos Skousen i 2012.

Aftale er indgået i december 2016. Vi købte anlægget den 22.12.2016 og fik det monteret i starten af januar 2017.

Vedhæftet er kopi af dags dato, som er vores dokumentation for køb af solceller og inverter ved [xxx].

Jeg har ikke den præcise dato for nettilslutning. Men går ud fra at datoen er korrekt.

Vi søgte om dispensation primo januar 2016 og fik at vide at vi ikke måtte tænde for vores anlæg, fordi det ville signalere at vi ikke ville samarbejde. Så derfor ventede vi.

[...]"

Vedlagt klagers e-mail var en [xxx] underskrevet kvittering dateret 22. december 2016 til dækning for køb af et solcelleanlæg.

Energinet rettede den 3. maj 2017 på ny henvendelse til klager og anmodede klager om en redegørelse for følgende:

"[...]

I skriver at i regner med at idriftsættelsesdatoen er korrekt. Vi har af jeres netvirksomhed fået at vide, at jeres idriftsættelsesdato er den 06-03-2016.

Samtidig skriver i, at jeres anlæg først er købt i december 2016, og etableret i januar 2017. Kan i forklare sammenhængen og redegøre for dette?

Samtidigt er den dokumentation, som i har medsendt vedr. bekræftelse af anlægskøbet af [xxx] ikke fyldestgørende. I har tidligere fremsendt en udateret købsaftale, og derfor kan vi ikke se hvornår købet er indgået. Af den nu fremsendte kvittering, kan vi konstatere at det er en ensidig udarbejdet erklæring, som vi ikke kan lægge til grund for dokumentation af anlæggets køb. Vi skal derfor bede om dokumentation af købet i form af en bankkvittering/bankoverførsel.

[...]"

I e-mail af 4. maj 2017 oplyste klager følgende:

”[...]

Der er tale om to anlæg.

Det første anlæg fik vi sat op i tror det var 2013, men modtog ikke inverter, da vi er i gang med en meget omfattende renovering af et meget stort hus.

Derfor fik vi inverteren sat op (medio januar 2016) for sent i forbindelse med ansøgning om at komme med i 2015 puljen.

Vores ansøgning fik vi afslag på og sendte så en klage, som vi også fik afslag på.

Men i forbindelse med at vi sendte ansøgningen, fik vi grønt lys til at tilslutte vores daværende anlæg i marts 2016, derfor datoen i marts 2016.

Da vi fik afslag på vores klage, købte vi nyt anlæg og det burde være tilmeldt primo januar 2017.

Jeg har desværre ikke skrevet datoerne ned, da jeg gik ud fra at der var styr på det.

I forbindelse med betaling af vores ny indkøbte anlæg hos [xxx], har vi ikke nogen bankoverførsel eller andet. Dette pga af vi har et budget i forbindelse med renovering af vores hus og da vi en gang har brugt penge på solcelleanlæg, så kunne vi desværre ikke låne igen.

Så beløbet er betalt kontant. Kan vi bruge andet som dokumentation?

[...]”

Energinet rettede den 10. maj 2017 henvendelse til netvirksomheden og anmodede denne gang om følgende:

”[...]

Tusinde tak for udskrifterne. Jeg har nu hørt fra anlægsejer, og i den forbindelse har jeg et par spørgsmål.

Anlægsejer oplyser at det nye anlæg burde være tilmeldt i januar 2017.

Da det er jer som har stamdataansvaret jf. stamdatabekendtgørelsen, burde det gamle anlæg så ikke være afmeldt? Burde det nye anlæg ikke have fået et nyt GSRN nummer?

[...]”

Netvirksomheden oplyste i e-mail af 11. maj 2017 til Energinet følgende:

”[...]

Jeg kan ikke se at vi har modtaget en afmelding eller annullering af det første anlæg.

Da stamdata var ens, gik jeg ud fra det var det samme anlæg som bare ikke var blevet nettilsluttet i tide og derfor skulle skifte netoafregnings gruppe.

[...]"

3. Øvrige oplysninger

Det fremgår af sagens oplysninger, at Energiklagenævnet tidligere har behandlet en klage fra klager vedrørende et solcelleanlæg med GSRN-nr. [xxx] på adressen [xxx].⁴ Energiklagenævnet stadfæstede Energinets afgørelse af 6. juni 2016 om afslag på dispensation for manglende nettilslutning af solcelleanlægget inden den 1. januar 2016 ved afgørelse af 17. november 2016.

4. Energinets afgørelse

Den 4. juni 2017 traf Energinet afgørelse om afslag på forhøjet pristillæg til solcelleanlægget med GSRN-nr. [xxx] på adressen [xxx].

På baggrund af netvirksomhedens oplysninger samt det forhold, at det ikke af stamdataregisteret fremgik, at det oprindelige solcelleanlæg var blevet afmeldt og det nye anlæg tilmeldt, fandt Energinet, at det ikke var tilstrækkeligt dokumenteret, at der var foretaget en udskiftning af solcelleanlægget på den i sagen omhandlede adresse.

Energinet begrundede afgørelsen med, at klager derfor ikke havde opfyldt betingelserne for at opnå forhøjet pristillæg til solcelleanlægget på adressen, idet projektet var påbegyndt, inden der var opnået tilsagn om mulighed for forhøjet pristillæg, jf. § 12, stk. 4, nr. 9 i bekendtgørelsen.

5. Klagers bemærkninger

Klager har til støtte for klagen anført følgende:

"[...]"

Den 14.10.2016 ansøger vi om tilsagn om muligheden for forhøjet pristillæg (samtidig med at vi kører en klagesag) (aftalen er at hvis vi får afslag på vores klage, køber vi et nyt anlæg og monterer)

Den 17.11.2016 får vi afslag på vores klage.

Den 20.11.2016 har vi fået tilsagn om muligheden for forhøjet pristillæg.

Den 22.12.2016 køber vi et tilsvarende (samme specifikationer som tidligere indkøbt anlæg, for at gøre monteringen så hurtig som muligt) solcelleanlæg ved [xxx]. Pris kr. [xxx] (beløbet er betalt kontant, da vi er i gang med et stort renoveringsprojekt og ikke har budgetteret med udgift til indkøb af to solcelleanlæg)

Den 02.-06.01.2017 afmonteres det gamle anlæg og det nye monteres og tilmeldes. (Vi var ikke klar over at det krævede en afmelding, en ny tilmelding og et nyt GSRN nr.).

⁴ Energiklagenævnets j.nr. 1131-16-27.

Den 19.01.2017 sender vi den endelig [ansøgning]⁵ om forhøjet pristillæg.

Den 09.06.2017 modtager vi afslaget fra Energinet.dk.

[...]”

6. Energinets bemærkninger

Energinet finder, at den påklagede afgørelse skal stadfæstes, idet Energinet har henvist til det i afgørelsen anførte.

7. Retsgrundlaget

Retsgrundlaget fremgår af bilag til denne afgørelse.

8. Energiklagenævnets begrundelse for afgørelsen

Det er en betingelse for opnåelse af forhøjet pristillæg efter puljeordningen i VE-lovens § 47, stk. 7, nr. 1, at en ansøgning om tilsagn om mulighed for pristillæg skal indeholde en bekræftelse på, at anlægget ikke er etableret, og at anlægget ikke vil blive etableret, hvis der ikke kan opnås støtte, jf. bekendtgørelsens § 12, stk. 4, nr. 9.

Europa-Kommissionens retningslinjer for statsstøtte for miljøbeskyttelse og energi 2014-2020 forudsætter, at der skal foreligge en ansøgning om støtte forud for, at projektet er påbegyndt, jf. retningslinjernes pkt. 50.⁶

Efter VE-lovens § 5, stk. 1, nr. 6, forstås ved påbegyndelse af projektet enten påbegyndelse af arbejdet på investeringsprojektet eller det første bindende tilsagn om køb af udstyr eller indgåelse af andre forpligtelser, som gør investeringen irreversibel, alt efter hvad der indtræder først.

I forlængelse heraf er der således et krav om tilsagn om mulighed for pristillæg, inden projektet påbegyndes.

Det fremgår af § 2, jf. § 1, i den dagældende bekendtgørelse nr. 1208 af 14. november 2014 om kontrol og tilsyn med udbetalinger af pristillæg og andre ydelser til elproduktionsanlæg m.v. (herefter stamdatabekendtgørelsen), at Energinet skal udføre kontrol og tilsyn med udbetalinger af pristillæg efter bestemmelserne i kapitel 6 i VE-loven og regler fastsat i medfør af disse bestemmelser, samt at Energinet i forbindelse hermed skal anvende oplysningerne indberettet til stamdataregisteret som nævnet i stamdatabekendtgørelsens kapitel 3.

Stamdatabekendtgørelsen indeholder i § 6 en nærmere opregning af de oplysninger, som stamdataregisteret skal indeholde for, at Energinet kan varetage tilsyns- og kontrolfunktionen i forbindelse med udbetalinger,

⁵ Energiklagenævnets red.

⁶ EU-Kommissionens retningslinjer for statsstøtte for miljøbeskyttelse og energi 2014-2020 kan findes på: [https://eur-lex.europa.eu/legal-content/DA/TXT/PDF/?uri=CELEX:52014XC0628\(01\)&from=DA](https://eur-lex.europa.eu/legal-content/DA/TXT/PDF/?uri=CELEX:52014XC0628(01)&from=DA)

jf. § 1. Der er tale om oplysninger om det pågældende elproduktionsanlæg, herunder oplysning om nettilslutning, samt oplysninger om forhold af betydning for administrationen af VE-loven.

Det fremgår videre af stamdatabekendtgørelsens § 7, stk. 2 og 3, at stamdataansvaret påhviler netvirksomhederne. Netvirksomhederne har således ansvaret for, at de oplysninger, der er registreret i stamdataregisteret, er korrekte.

Af sagens oplysninger fremgår det, at der på adressen [xxx] er blevet anmeldt et solcelleanlæg til stamdataregisteret den 26. januar 2013, og at anlægget, efter det af netvirksomheden oplyste, er blevet nettilsluttet den 6. marts 2016.

Energiklagenævnet er enig med Energinet i, at det ikke findes tilstrækkeligt dokumenteret, at der er sket en udskiftning af solcelleanlægget på den i sagen omhandlede adresse.

Energiklagenævnet lægger til grund for vurderingen heraf, at netvirksomheden ikke har modtaget besked om, at det oprindelige anlæg skulle afmeldes eller annulleres. Energiklagenævnet lægger videre til grund, at stamdataregisteret ikke indeholder oplysninger om, at et solcelleanlæg er blevet afmeldt samt, at et nyt anlæg er blevet tilmeldt på adressen. Nævnet bemærker navnlig, at der ikke efterfølgende er registreret ændringer i oplysningerne om anlæggets GSRN-nr. eller nettilslutningstidspunkt.

Da netvirksomheden har oplyst, at solcelleanlægget er nettilsluttet den 6. marts 2016, finder Energiklagenævnet ikke, at klager opfylder betingelserne for at opnå tilsagn om forhøjet pristillæg, idet betingelsen i bekendtgørelsens § 12, stk. 4, nr. 9, ikke er opfyldt, da projektet er påbegyndt, inden Energinet traf afgørelse om tilsagn om mulighed for pristillæg den 20. november 2016.

9. Energiklagenævnets afgørelse

Energiklagenævnet stadfæster Energinets afgørelse af 4. juni 2017.

Afgørelsen er truffet i henhold til § 22, stk. 2, i bekendtgørelse nr. 1114 af 18. september 2015, jf. VE-lovens § 66, stk. 1.

Afgørelsen kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed.

Afgørelsen er truffet af Energiklagenævnets formand, jf. Energiklagenævnets formandsbemyndigelse af 9. februar 2016 efter lov om fremme af vedvarende energi, punkt 1, jf. VE-lovens § 66, stk. 4.⁷

Søgsmål til prøvelse af afgørelser truffet af Energiklagenævnet efter VE-

⁷ Lovbekendtgørelse nr. 53 af 18. januar 2019 om fremme af vedvarende energi.

loven eller de regler, der udstedes efter loven, skal være anlagt inden 6 måneder efter, at afgørelsen er meddelt den pågældende. Er afgørelsen offentligt bekendtgjort, regnes fristen dog altid fra bekendtgørelsen, jf. VE-lovens § 66, stk. 5.

Afgørelsen offentliggøres i anonymiseret form på hjemmesiden www.naevneneshus.dk under menupunktet Nævnene > Energiklagenævnet > Tidligere afgørelser.

På nævnets vegne

Peter Ulrik Urskov
Nævnens formand

Rasmus Bjerre Bach
Fuldmægtig, cand. jur.

Afgørelsen er sendt til:

[XXX]
Energistyrelsen

Bilag

Uddrag af lovbekendtgørelse nr. 1288 af 27. oktober 2016 om lov om fremme af vedvarende energi:

”[...]

§ 5. I denne lov forstås ved følgende:

...

- 6) Projektets påbegyndelse: Enten påbegyndelse af arbejdet på investeringsprojektet eller det første bindende tilsagn om køb af udstyr eller indgåelse af andre forpligtelser, som gør investeringen irreversibel, alt efter hvad der indtræder først.

...

§ 47, stk. 7. Energinet.dk kan forud for et projekts påbegyndelse give tilsagn om mulighed for forhøjet pristillæg for elektricitet fremstillet på solcelleanlæg inden for en pulje på 20 MW årligt i 5 år fra og med 2013. I 2016 og 2017 kan Energinet.dk alene give tilsagn om mulighed for forhøjet pristillæg for elektricitet fremstillet på solcelleanlæg med en installeret effekt på under 500 kW.

- 1) Solcelleanlæg, som er tilsluttet i egen forbrugsinstallation, hvor den samlede installerede effekt fra solcelleanlæg tilsluttet i forbrugsinstallationen udgør 6 kW eller derunder pr. husstand, jf. dog nr. 2. For elektricitet fremstillet på sådanne anlæg ydes et pristillæg, som fastsættes således, at dette og den efter § 51, stk. 2, nr. 1, fastsatte markedspris tilsammen udgør 130 øre pr. kWh ved tilsagn fra Energinet.dk i 2013. For anlæg, der er givet tilsagn om den 1. januar 2014 eller senere, fastsættes pristillægget på samme måde, dog således at det fastsatte pristillæg nedsættes årligt med 14 øre pr. kWh fra og med den 1. januar 2014. Pristillægget ydes i 10 år fra nettilslutningstidspunktet med det på tidspunktet for tilsagnet fra Energinet.dk gældende pristillæg efter 2. eller 3. pkt.

...

[...]”

Uddrag af bekendtgørelse nr. 1114 af 18. september 2015 om pristillæg til elektricitet fremstillet på visse solcelleanlæg nettilsluttet den 20. november 2012 eller senere:

”[...]

§ 12, stk. 4. Ansøgning om tilsagn om mulighed for pristillæg efter § 47, stk. 7, i lov om fremme af vedvarende energi og kapitel 2 i denne bekendtgørelse skal som minimum indeholde følgende oplysninger:

...

- 9) En bekræftelse på, at anlægget ikke er etableret, og at anlægget ikke vil blive etableret, hvis der ikke kan opnås støtte.

...

[...]”

Uddrag af bekendtgørelse nr. 1208 om kontrol og tilsyn med udbetalinger af pristillæg og andre ydelser til elproduktionsanlæg m.v.:

”[...]

§ 1. Denne bekendtgørelse omhandler net- og transmissionsvirksomheders og Energinet.dks tilsyn og kontrol med deres udbetalinger til nedennævnte formål:

- 1) Betaling af pristillæg m.v. til elektricitet efter bestemmelserne i kapitel 9 i lov om elforsyning, kapitel 6 i lov om fremme af vedvarende energi og regler fastsat i medfør af disse bestemmelser.

...

§ 2. Net- og transmissionsvirksomheder og Energinet.dk skal udføre tilsyn og kontrol med deres udbetalinger som nævnt i § 1. Virksomhederne skal anvende oplysninger indberettet til stamdataregisteret som nævnt i kapitel 3 i forbindelse med deres tilsyn og kontrol.

§ 6. Stamdataregisteret skal efter Energistyrelsens nærmere bestemmelse indeholde oplysninger om

- 1) produktionsanlæggets ejerforhold,
- 2) produktionsanlæggets placering, nettilslutning, kapacitet og tekniske forhold i øvrigt,
- 3) produktion, brændselsform og -mængder og lignende,
- 4) betaling for elproduktion og andre omkostninger som nævnt i § 1, og oplysninger af betydning for fastsættelsen af betalingen og
- 5) andre forhold af betydning for administration af lov om elforsyning og lov om fremme af vedvarende energi, herunder miljøforhold og forsyningssikkerhed.

§ 7, stk. 2. Energinet.dk kan bestemme, at net- og transmissionsvirksomheder skal meddele fornødne oplysninger til brug for Energinet.dks udførelse af de i stk. 1 nævnte opgaver, herunder at nærmere angivne oplysninger skal indberettes til bestemte tidsfrister og i nærmere angivet form.

Stk. 3. Energinet.dk kan bestemme, hvorledes net- og transmissionsvirksomheder skal dokumentere kvaliteten af oplysninger, som de meddeler til brug for stamdataregisteret.

[...]”