

30. april 2020

19/04743

ENERGIKLAGENÆVNETS AFGØRELSE
i sag om afslag på timebaseret nettoafregning til solcelleanlægget med
GSRN-nr. [xxx] på adressen [xxx]

ENERGIKLAGENÆVNET
NÆVNENES HUS
Toldboden 2
8800 Viborg

Energiklagenævnet har modtaget en klage fra [xxx] (herefter klager) over Energistyrelsens afgørelse om afslag på timebaseret nettoafregning.

Tlf. 72 40 56 00
CVR-nr. 37 79 55 26
EAN nr. 5798000026070
ekn@naevneneshus.dk
www.naevneneshus.dk

Energiklagenævnet stadfæster Energistyrelsens afgørelse for så vidt angår forholdet vedrørende nettoafregningsbekendtgørelsens § 9, stk. 2, nr. 4, men hjemviser sagen til fornyet behandling i Energistyrelsen for så vidt angår spørgsmålet, om betingelserne efter nettoafregningsbekendtgørelsens § 9, stk. 3, for en dispensation er opfyldt.

1. Klagen til Energiklagenævnet

Energiklagenævnet modtog den 14. maj 2019 klagen over Energistyrelsens afgørelse af 9. maj 2019. Ved afgørelsen meddelte Energistyrelsen godkendelse til udbetaling af forhøjet pristillæg for elektricitet produceret på solcelleanlægget på adressen [xxx], med 88 øre pr. kWh i 10 år fra den 2. juni 2017 for en installeret effekt på 3 kW. I forbindelse hermed meddelte Energistyrelsen endvidere afslag på, at der kan opnås godkendelse til timebaseret nettoafregning, idet betingelserne herfor ikke er opfyldt.

Energiklagenævnet forstår klagen således, at der alene klages over forholdet vedrørende afslaget på godkendelse til timebaseret nettoafregning.

2. Sagens oplysninger

Energistyrelsen har oplyst at, Energinet¹ den 28. oktober 2016 meddelte tilsagn om mulighed for forhøjet pristillæg til et solcelleanlæg med en installeret effekt på 3 kW til den i sagen omhandlede adresse.

Det fremgår af sagens oplysninger, at netvirksomheden, Radius Elnet A/S, har oplyst, at solcelleanlægget er nettilsluttet den 2. juni 2017.

Det fremgår videre af sagens oplysninger, at Energistyrelsen modtog en ansøgning om endelig afgørelse om udbetaling af forhøjet pristillæg den 12. juli 2018. I ansøgningen anmodes samtidigt om timebaseret nettoafregning.

¹ Administrationen af støtteordninger for vedvarende energi er pr. 1. januar 2018 overgået fra Energinet til Energistyrelsen.

Den 1. april 2019 anmodede Energistyrelsen i forbindelse med behandlingen af forholdet omkring timebaseret nettoafregning klager oplyse årsagen til oplysningen om, at solcelleanlægget er nettilsluttet den 2. juni 2017, mens endelig ansøgning om afgørelse om udbetaling af forhøjet pristillæg – herunder ansøgning om nettoafregning – først var indsendt den 12. juli 2018 og dermed senere end 30 dage fra datoen for nettilslutning.

Klager henviste i forbindelse hermed til en tidligere korrespondance med Energistyrelsen, hvor klager havde oplyst, at årsagen skyldes et kaotisk forløb i forbindelse med byggeriet af et nyt hus, hvor klager bl.a. stolede på, at byggefirmaet, der stod for den lovpligtige installation af solcelleanlægget, foretog de nødvendige tilmeldinger i forbindelse med opsætningen og tilslutningen af anlægget. Klager har endvidere henvist til et længerevarende sygdomsforløb i familien.

3. Energistylrelsens afgørelse

Som en del af Energistylrelsens afgørelse af 9. maj 2019 meddelte styrelsen afslag på, at der kan opnås godkendelse til timebaseret nettoafregning. Afslaget blev begrundet med, at klager ikke havde opfyldt betingelsen i nettoafregningsbekendtgørelsens § 9, stk. 2, nr. 4,² idet der var gået mere end 30 dage fra solcelleanlægget var nettilsluttet, til at Energistylrelsen havde modtaget ansøgningen om afgørelse om nettoafregning.

4. Klagers bemærkninger

Klager har navnlig anført følgende synspunkter i relation til klagen:

”[...]

Vi har også modtaget afgørelse om, at vi ikke kan overgå til nettoafregning (afregningsgruppe 2), da vi ikke har indsendt en ansøgning herom senest 30 dage efter nettilslutningen.

Vi finder ikke sidstnævnte afgørelse helt rimeligt, da vores solcelleinstallatør (Solar Flex i Aalborg) efter nettilslutningen på eget initiativ har tilmeldt os afregningsgruppe 4 uden at få vores tilladelse hertil. Da vi fik oplyst at vi ikke er kommet på nettoafregning har vi henvendt os til leverandøren for at udbede os en forklaring herpå og få rettet op på fejlen. Det viste sig dog at firmaet ikke længere eksisterer hvorfor vi ikke har mulighed for at gøre dem ansvarlig for fejlen.

Vi kan heller ikke umiddelbart se nogen fornuft i, at tilmelding til nettoafregning absolut skal ske indenfor 30 dage efter nettilslutningen.

Vi vil kunne forstå hvis det ikke var muligt at overgå til nettoafregning med tilbagevirkende kraft. Vi er dog helt uforstående overfor at det ikke er muligt at sigte til nettoafregning med fremadrettet virkning - især når det skyldes en fejl fra solcelleleverandørens side at vi ikke fra starten er kommet på nettoafregning.

[...]”

² Bekendtgørelse nr. 999 af 29. juni 2016 om nettoafregning for egenproducenter af elektricitet med senere ændringer, jf. bekendtgørelse nr. 1749 af 26. december 2017.

Klager har vedrørende spørgsmålet om ansøgningen om nettoafregning supplerende oplyst følgende til Energiklagenævnet i e-mail af 20. juni 2019:

”[...]

Vi skal dog benytte lejligheden til at gøre opmærksom på, at vi ikke selv har valgt at få etableret solcelleanlægget men at der har været et krav ifølge byggeregulativet, at der skal være solcelleanlæg på alle nybyggede parcelhuse. Vi har således ikke været opmærksom på de særlige regler der gælder for etablering af solcelleanlæg men mente at kunne overlade det til Eurodan og deres underleverandører at sørge for det nødvendige eller i det mindste kræve vores stillingtagen, hvis der var noget der skulle tages stilling til. Dette har leverandøren af solcelleanlægget som nævnt aldrig gjort.

Hertil kommer så at nybyggeriet var en følge af, at det eksisterende hus måtte rives ned som følge af skimmelsvam[p]angreb i loft, vægge og gulv med deraf følgende allergisygdomme hos alle, slagsmål med forsikringsselskabet inkl. advokatbistand, stor økonomisk bekymringer, udflytning af 6 mennesker i 1/2 år til en lille hotellejlighed, ægteskabelig krise, [xxx's] indlæggelse på [xxx] med [xxx] osv. i perioden op til, hvor bl.a. denne beslutning skulle tages.

Med andre ord mener vi, at vi aldrig har haft en reel mulighed for at få valget mellem straksafregning og timeafregning og derfor finder vi de under disse særlige omstændigheder rimeligt, at vi nu kan få lov til at træffe det valg der er så oplagt for os.

[...]”

5. Energistyrelsens bemærkninger

Energistyrelsen har ikke yderligere bemærkninger til sagen, men henviser til afgørelsen af 9. maj 2019.

6. Retsgrundlaget

Retsgrundlaget fremgår af bilag til denne afgørelse.

7. Energiklagenævnets begrundelse for afgørelsen

Det følger af nettoafregningsbekendtgørelsens § 4, stk. 1, at en egenproducent af elektricitet fra et elproduktionsanlæg, betinget af Energinets tilsagn forud for projektets påbegyndelse, kan få mulighed for nettoafregning, som opgøres på timebasis.

Det følger videre af nettoafregningsbekendtgørelsens § 9, stk. 1, at en afgørelse om berettigelsen til modtagelse af nettoafregning efter §§ 3-6, jf. § 7, er betinget af, at Energistyrelsen har modtaget ansøgning om nettoafregning senest 30 dage efter etablering af måling af elektricitet til og fra elforsyningsnettet, jf. nettoafregningsbekendtgørelsens § 9, stk. 2, nr. 4.

Det fremgår af sagens oplysninger, at Energistyrelsen modtog klagers ansøgning om endelig afgørelse om udbetaling af forhøjet pristillæg samt endelig afgørelse om timebaseret nettoafregning den 12. juli 2018. Det følger videre af sagens oplysninger, at netvirksomheden, Radius Elnet A/S, har oplyst, at det i sagen omhandlede solcelleanlæg er nettilsluttet den 2. juni 2017.

Energiklagenævnet vurderer på denne baggrund, at klager ikke har opfyldt betingelsen i nettoafregningsbekendtgørelsens § 9, stk. 2, nr. 4, da Energinet³ ikke har modtaget en ansøgning om nettoafregning fra klager senest 30 dage efter, at solcelleanlægget er nettilsluttet.

Energiklagenævnet stadfæster Energistyrelsens afgørelse for så vidt angår forholdet vedrørende nettoafregningsbekendtgørelsens § 9, stk. 2, nr. 4.

Det følger af nettoafregningsbekendtgørelsens § 9, stk. 3, at Energistyrelsen kan træffe afgørelse om dispensation fra § 9, stk. 2, nr. 4, hvis der foreligger særlige omstændigheder.

Energistyrelsen ses ikke i afgørelsen af 9. maj 2019 at have forholdt sig til, hvorvidt der i sagen foreligger omstændigheder, der gør, at der vil kunne dispenseres fra nettoafregningsbekendtgørelsens § 9, stk. 2, nr. 4. Energiklagenævnet finder, at Energistyrelsen burde have forholdt sig hertil i afgørelsen – herunder også henset til det af klager oplyste i forbindelse med Energistyrelsens behandling af sagen. Energiklagenævnet finder det ikke hensigtsmæssigt, at nævnet træffer afgørelse herom i 1. instans, hvorfor sagen hjemvises til fornyet behandling i Energistyrelsen for så vidt angår spørgsmålet, om betingelserne efter nettoafregningsbekendtgørelsens § 9, stk. 3, for en dispensation er opfyldt.

Energiklagenævnet bemærker, at et eventuelt erstatningsansvar for sælgeren af solcelleanlægget, rådgivere eller andre aktører over for klager på baggrund af parternes aftale er et civilretligt spørgsmål, der ikke er omfattet af Energistyrelsens eller Energiklagenævnets kompetence. Et sådan civilretligt søgsmål om erstatning må om nødvendigt indbringes for de almindelige domstole til afgørelse.

Det øvrige af klager anførte kan ikke føre til et andet resultat.

8. Energiklagenævnets afgørelse

Energiklagenævnet stadfæster Energistyrelsens afgørelse af 9. maj 2019 for så vidt angår forholdet vedrørende nettoafregningsbekendtgørelsens § 9, stk. 2, nr. 4, men hjemviser sagen til fornyet behandling i Energistyrelsen for så vidt angår spørgsmålet, om betingelserne efter nettoafregningsbekendtgørelsens § 9, stk. 3, for en dispensation er opfyldt.

Energiklagenævnets afgørelse er truffet i henhold til § 17, stk. 1, i bekendtgørelse nr. 999 af 29. juni 2016 om nettoafregning for egenproducenter af elektricitet med senere ændringer, jf. bekendtgørelse nr. 1749 af 26. december 2017, jf. elforsyningslovens § 89, stk. 1.⁴

Afgørelsen er truffet af Energiklagenævnets formand, jf. Energiklagenævnets

³ Nu Energistyrelsen.

⁴ Lovbekendtgørelse nr. 119 af 6. februar 2020 om lov om elforsyning.

formandsbemyndigelse af 26. april 2019 efter lov om elforsyning, punkt 1, jf. elforsyningslovens § 89, stk. 6.

Afgørelsen kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed.

Søgsmål til prøvelse af afgørelser truffet af Energiklagenævnet efter elforsyningsloven eller de regler, der udstedes efter loven, skal være anlagt inden 6 måneder efter, at afgørelsen er meddelt den pågældende. Er afgørelsen offentligt bekendtgjort, regnes fristen dog altid fra bekendtgørelsen, jf. elforsyningslovens § 89, stk. 7.

Afgørelsen offentliggøres i anonymiseret form på hjemmesiden www.naevneneshus.dk under menupunktet Nævnene > Energiklagenævnet > Tidligere afgørelser.

På nævnets vegne

Peter Ulrik Urskov
Nævnsformand

Rasmus Bjerre Bach
Fuldmægtig, cand. jur.

Afgørelsen er sendt til:

[xxx]
Energistyrelsen

Bilag

Uddrag af bekendtgørelse nr. 999 af 29. juni 2016 om nettoafregning for egenproducenter af elektricitet

”[...]

§ 4, stk. 1. Egenproducenter af elektricitet fra elproduktionsanlæg, som har en nominal effekt som nævnt i stk. 2, kan betinget af Energinet.dk's tilsagn forud for projektets påbegyndelse få mulighed for nettoafregning, som opgøres på timebasis, hvorved egenproducenten fritages for at betale beløb til dækning af de offentlige forpligtelser som helhed i forhold til egetforbruget af elektricitet.

...

[...]

§ 9, stk. 1. Energinet.dk træffer afgørelse om berettigelsen til modtagelse af nettoafregning efter §§ 3-6, jf. § 7 og tidspunktet herfor, dog kan tidspunktet tidligst være fra tidspunktet for etablering af måling, jf. stk. 2, nr. 2.

Stk. 2. Nettoafregning efter stk. 1. er betinget af,

- 1) at elproduktionsanlægget er tilsluttet til det kollektive elforsyningsnet,
- 2) etablering af måling af elektricitet til og fra elforsyningsnettet,
- 3) at elproduktionsanlægget er anmeldt til det register, som er nævnt i § 85 a, stk. 2, nr. 2, i lov om elforsyning (Stamdataregistret) og
- 4) at Energinet.dk har modtaget en ansøgning efter stk. 1 senest 30 dage efter etablering af måling af elektricitet til og fra elforsyningsnettet, jf. nr. 2.

Stk. 3. Energinet.dk kan træffe afgørelse om dispensation fra stk. 2, nr. 4, hvis der foreligger særlige omstændigheder.

[...]”