

12. februar 2020

18/01024

ENERGIKLAGENÆVNETS AFGØRELSE

i sag om afslag på anmodning om årsbaseret nettoafregning til solcelleanlægget med GSRN-nr. [XXX] beliggende på adressen [XXX].

Energiklagenævnet har modtaget en klage fra [XXX] (herefter repræsentant) på vegne af [XXX] (herefter klager) over Energistyrelsens afgørelse om fastholdelse af Energinets (nu Energistyrelsen)¹ afgørelse af 14. marts 2016 om afslag på årsbaseret nettoafregning.

Energiklagenævnet ophæver og hjemviser Energistyrelsens afgørelse.

ENERGIKLAGENÆVNET

NÆVNENES HUS

Toldboden 2

8800 Viborg

Tlf. 72 40 56 00

CVR-nr. 37 79 55 26

EAN nr. 5798000026070

ekn@naevneneshus.dk

www.naevneneshus.dk

1. Klagen til Energiklagenævnet

Energiklagenævnet modtog den 20. februar 2018 en klage over Energistyrelsens afgørelse af 16. februar 2018. Ved afgørelsen fastholdt Energistyrelsen Energinets tidligere afgørelse af 14. marts 2016 om afslag på årsbaseret nettoafregning for solcelleanlægget på adressen [XXX].

2. Sagens oplysninger

Den 10. april 2015 modtog Energinet klagers anmodning om årsbaseret nettoafregning til solcelleanlægget etableret på adressen [XXX].

Den 14. marts 2016 traf Energinet afgørelse om afslag på klagers anmodning om årsbaseret nettoafregning. Afslaget blev begrundet med, at betingelsen i nettoafregningsbekendtgørelsens § 21, stk.1, nr. 4, ikke var opfyldt, da solcelleanlægget ikke var nettilsluttet senest den 31. december 2013. Energinet vurderede, at solcelleanlægget blev nettilsluttet den 12. januar 2014.²

Klager påklagede herefter Energinets afgørelse til Energiklagenævnet. Den 18. januar 2018, jf. j.nr. 1011-16-26, traf Energiklagenævnet afgørelse om stadfæstelse af Energinets afgørelse, idet nævnet ligeledes fandt, at betingelsen i nettoafregningsbekendtgørelsens § 21, stk.1, nr. 4, ikke var opfyldt.

¹ Administrationen af støtteordninger for vedvarende energi er pr. 1. januar 2018 overgået fra Energinet til Energistyrelsen.

² Bekendtgørelse nr. 1112 af 18. september 2015 om nettoafregning for egenproducenter af elektricitet, der var gældende på det tidspunkt, hvor Energinet traf afgørelsen. Bekendtgørelsen er i dag erstattet af nr. 999 af 29. juni 2016.

Den 1. september 2017 henvendte klagers repræsentant sig via e-mail til Energinet. Repræsentanten anmodede om at få ændret Energinets afgørelse af 14. marts 2016, således der i stedet kunne træffes afgørelse om godkendelse til årsbaseret nettoafregning.

Til e-mailen var vedlagt en erklæring fra el-installatør, [XXX], der oplyste, at solcelleanlægget var blevet installeret og tilsluttet det kollektive elnet den 29. december 2013. Endvidere indeholdt henvendelsen et regneark med en opgørelse for solcelleanlæggets produktion frem til og med den 31. december 2013. Ifølge klagers repræsentant var der tale om et dataudtræk fra solcelleanlæggets inverter. Det fremgik af opgørelsen, at solcelleanlægget havde produceret 0,933 kWh.

Klagers repræsentant oplyste følgende til Energinet:

”[...]...

Som det fremgår af installatørerklæring og dataudtræk fra inverter, er anlægget fysisk installeret og tilsluttet det offentlige elnet den 29. december 2013.

Jeg gør også opmærksom på, at installatøren den 29. december 2013 har talt med en medarbejder ved NRGi, som kunne bekræfte, at han/hun kunne se anlægget i NRGi's system.

...

NRGi-net meddeler Energinet.dk, at anlægget er tilsluttet den 12. januar 2014.

Da klagesagen begynder at rulle, indrømmer NRGi-net dog, at de kunne se, at anlægget allerede den 2. januar 2014 havde leveret 0,078 kWh til det offentlige elnet.

Jeg får senere i en mailveksling med en medarbejder hos NRGi-net at vide, at man automatisk tolker LBK nr. 1288 kapitel 1 § 5 stk. 4, som at anlægget er tilsluttet, når det har leveret den første hele kWh til det offentlige elnet.^[3]

Jeg må her gøre opmærksom på, at et kriterium byggende på en kvantumbetraktning ikke kan understøttes af LBK nr. 1288.

Det betyder, at anlægget er FYSISK tilsluttet den 29. december 2013, men på grund af manglende solskin og ejendommens ret store forbrug af el, ikke har produceret nok ”overskudsel” til at levere til det offentlige elnet før den 2. januar 2014.

...

Man må nødvendigvis forholde sig til de faktiske fysiske forhold for en installation af et solcelleanlæg.

...[...]

Ved e-mail af 6. november 2017 oplyste Energinet følgende til klagers repræsentant:

”[...]...

Jeg har nu haft lejlighed til at kigge lidt nærmere på de oplysninger, du har sendt til mig. Jeg har dog brug for lidt uddybning/præcisering:

³ Lovbekendtgørelse nr. 1288 af 27. oktober 2016 om lov om fremme af vedvarende energi. Loven er i dag erstattet af lovbekendtgørelse nr. 356 af 4. april 2019.

Du oplyser i din e-mail af 1. september 2017, at anlægget i alt har produceret 0,933 kWh pr. 31/12-2013.

...

Skal dette forstås således, at anlægget har været idriftsat og har produceret elektricitet senest den 31. december 2013, men at der først er leveret elektricitet til det kollektive/offentlige elnet den 2. januar 2014, hvor der ifølge NRGi Net A/S er leveret 0,078 kWh til det kollektive elnet?

...[...]"

Klagers repræsentant oplyste samme dag via e-mail følgende:

"[...]."

Ja anlægget er monteret og tilsluttet det offentlige elnet den 29. december 2013.

Det har ifølge udskrift fra inverteren i perioden fra 29/12-31/12 2013 produceret 0,933 kWh.

Som tidligere skrevet bruger ejendommen temmelig meget el, hvilket betyder, at den el, der er produceret inden den 2/1 2014, er brugt af ejendommen, som derfor ikke har kunnet sende el ud på det offentlige net før NRGi den 2/1 2014 registrerer de 0,078 kWh, idet anlægget jo altid vil prioritere ejendommens forbrug inden det offentlige net.

Havde der været masser af solskin i dagene 29.-31. december, ville anlægget have leveret el til det offentlige net allerede i den periode.

Men da anlægget ikke kan køre og producere el uden FYSISK at være tilsluttet det offentlige net, er det dog evident at tilslutningen til det offentlige net er sket netop den 29/12 2013 – altså inden 31/12 2013.

...[...]"

3. Energistyrelsens afgørelse

Den 16. februar 2018 traf Energistyrelsen afgørelse om fastholdelse af Energinets afgørelse af 14. marts 2016 om afslag på årsbaseret nettoafregning. Selvom klagers dokumentation indikerede, at solcelleanlægget var idriftsat før den 31. december 2013, vurderede Energinet i overensstemmelse med Energiklagenævnets praksis, at betingelsen i nettoafregningsbekendtgørelsens § 21, stk. 1, nr. 4, ikke var opfyldt. Dette skyldtes, at solcelleanlægget tidligst kunne have leveret elektricitet til det kollektive elforsyningsnet den 2. januar 2014, hvorfor datoen ansås som solcelleanlæggets nettilslutningstidspunkt.

4. Klagers bemærkninger

Klager har navnlig anført følgende synspunkter i relation til klagen:

- Som det fremgår af installatørerklæring og dataudtræk fra inverter, er anlægget fysisk installeret og tilsluttet det offentlige elnet den 29. december 2013.

- Særligt dataudtræk fra inverter har været vanskeligt at fremskaffe. Efter flere måneders kommunikation med den tyske producent, SMA, lykkes det ultimo august 2017 at få den software, der skal til for at udtrække de relevante data.
- De to meget vigtige bilag med installatørerklæring og dataudtræk fra inverter er ikke til Energiklagenævnets rådighed, da nævnet træffer afgørelse om klagen den 18. januar 2017, hvorfor dette bør føre til en ny vurdering i sagen.
- Som det fremgår af loven, skal anlægget være tilsluttet det offentlige elnet senest den 31. december 2013 for at kunne få nettoafregning på årsbasis.
- NRGi-net meddeler Energinet, at anlægget er tilsluttet den 12. januar 2014. Da klagesagen begynder, indrømmer NRGi-net dog, at de kan se, at anlægget allerede den 2. januar 2014 har leveret 0,078 kWh til det offentlige elnet.
- Under en e-mailkorrespondance med en medarbejder hos NRGi-net får klager senere at vide, at man automatisk lægger lovbekendtgørelse nr. 1074 af 8. november 2011 (herefter VE-loven)⁴ til grund for, at anlægget er tilsluttet, når det har leveret "den første hele" kWh til det offentlige elnet. Dette sker netop den 12. januar 2014.
- Det betyder, at selvom anlægget "fysisk" er tilsluttet den 29. december 2013, men grundet manglende solskin og ejendommens store elforbrug, hvorfor der ikke er produceret nok "overskudsel" til at levere det offentlige elnet før den 2. januar 2014, så har Energistyrelsen med VE-loven overladt afgørelsen om tilslutningstidspunktet til "vind og vejr". Dette, uanset at anlægsejer kan dokumentere, at anlægget er tilsluttet det offentlige elnet indenfor fristen den 31. december 2013.
- Rent teknisk kan anlægget ikke fungere og producere el uden fysisk at være tilsluttet det offentlige net.
- Klager står i den bizarre situation, at en ejer af et 6 kW solcelleanlæg kan installere og fysisk tilslutte anlægget til det offentlige elnet inden for den frist, som loven foreskriver. Men man har ifølge VE-loven overladt det til Vor Herre at afgøre, hvornår anlægget anses som tilsluttet, alt efter om Vor Herre lader solen skinne rigeligt, eller om han lader mørke skyer fordunkle himlen i de altafgørende dage op til den 31. december 2013.

⁴ Lovbekendtgørelse nr. 1074 af 8. november 2011 af lov om fremme af vedvarende energi. Loven er i dag erstat-
tet af lovbekendtgørelse nr. 356 af 4. april 2019.

- Definitionen af tilslutningstidspunkt i VE-loven er en tolkning af lovens begreb ”tilsluttet”. Det er netop denne tolkning af loven, som klager anfægter, som præmis for begrebet ”tilsluttet”.
- Klagers påstand er, at det må være de fysiske forhold ved anlægget – altså om paneler, inverter, kabler etc. rent fysisk er tilsluttet det offentlige elnet, som er afgørende. Netop de forhold, som ejeren har ansvaret for og kan påvirke.
- Efter klagers opfattelse kan man ikke lade tilslutningstidspunktet afhænge af forhold, som ejeren intet kan gøre ved.
- Da det er endegyldigt påvist, at anlægget ”fysisk” er tilsluttet inden den 31. december 2013, er det klagers opfattelse, at Energiklagenævnet må anerkende, at anlægget er rettidigt tilsluttet og er berettiget til nettoafregning på årsbasis, idet tolkningen i VE-loven må anses som underordnet i forhold til de påviste fysiske tilstande i forhold til tilslutning af anlægget.

5. Energistyrelsens bemærkninger

Energistyrelsen har navnlig fremsat følgende bemærkninger til klagen:

- Klagers repræsentant har anført, at der ikke er noget belæg for at anlægge VE-lovens definition af begrebet ”tilslutningstidspunkt” som kriterium i afgørelsen, og at det må være afgørende, hvornår anlægget rent fysisk er tilsluttet det offentlige elnet.
- Energistyrelsen bemærker hertil, at det netop er tidspunktet for selve nettilslutningen af anlægget, som er afgørende i forhold til årsbaseret nettoafregning, jf. nettoafregningsbekendtgørelsens § 21, stk. 1, nr. 4. Endvidere fremgår det af VE-lovens § 5, stk. 1, nr. 4, at det afgørende tidspunkt er, hvornår anlægget har leveret elektricitet til det kollektive elforsyningsnet.
- Lovgivningen giver således heller ikke mulighed for at lade tidspunktet for den fysiske tilslutning af anlægget være afgørende. Dette synspunkt stemmer efter Energistyrelsens opfattelse overens med såvel ordlyden som Energiklagenævnets praksis. Der kan i den forbindelse bl.a. henvises til de afgørelser, som er omtalt i Energistyrelsens afgørelse af 16. februar 2018.

6. Retsgrundlaget

Retsgrundlaget fremgår af bilag til denne afgørelse.

7. Energiklagenævnets begrundelse for afgørelsen

Denne sag drejer sig om, hvorvidt der kan ske årsbaseret nettoafregning for egenproduceret elektricitet på det i sagen omhandlede solcelleanlæg i forhold til nettoafregningsbekendtgørelsens § 21.

Betingelserne i nettoafregningsbekendtgørelsens § 21, stk. 1, skal fortolkes restriktivt. Det skyldes, at det drejer sig om en overgangsordning, der regulerer overgangen fra en gunstig til en mindre gunstig afregningsform for elektricitet, der er egenproduceret på visse mindre anlæg. Formålet med overgangsordningen er at beskytte visse dispositioner, som anlægsejeren havde foretaget, inden reglerne blev ændret og trådte i kraft den 20. november 2012.

En af disse betingelser er, at det pågældende anlæg skal være nettilsluttet senest den 31. december 2013, jf. nettoafregningsbekendtgørelsens § 21, stk. 1, nr. 4. Efter VE-lovens § 5, stk. 1, nr. 4, forstås ved nettilslutningstidspunktet, det tidspunkt, hvor elproduktionsanlægget første gang leverer elektricitet til det kollektive elforsyningsnet.

I den foreliggende sag har klager anført, at det i sagen omhandlede solcelleanlæg er nettilsluttet før den 31. december 2013. Som nye faktiske oplysninger til dokumentation for nettilslutningstidspunktet har klager fremsendt tro og love erklæring fra elinstallatøren om, at solcelleanlægget er installeret og tilsluttet det kollektive elforsyningsnet den 29. december 2013. Endvidere har klager fremsendt et dataudtræk for elproduktionen fra solcelleanlæggets inverter. Dataudtrækket viser en elproduktion på 0,841 kWh den 29. december 2013 og 0,933 kWh den 31. december 2013. Grundet ejendommens store elforbrug, har klagers solcelleanlæg ikke kunnet levere overskudsproduktion til det kollektive elforsyningsnet før den 2. januar 2014.

Energiklagenævnet finder efter en konkret vurdering af omstændighederne, at der foreligger tilstrækkelig dokumentation på, at anlægget er nettilsluttet senest den 31. december 2013. Nævnet har herved lagt vægt på, at dataudtrækket fra anlægget viser, at der har været en elproduktion den 29., 30. og 31. december 2013, samt der foreligger en tro og love erklæring fra elinstallatøren om, at anlægget blev nettilsluttet før den 31. december 2013.

På denne baggrund ophæver og hjemviser Energiklagenævnet afgørelsen til fornyet behandling i Energistyrelsen.

8. Energiklagenævnets afgørelse

Energiklagenævnet ophæver og hjemviser Energistyrelsens afgørelse af 16. februar 2018.

Energiklagenævnets afgørelse er truffet i henhold til § 17, stk. 1 i bekendtgørelse nr. 999 af 29. juni 2016 om nettoafregning for egenproducenter af elektricitet med senere ændringer, jf. bekendtgørelse nr. 1749 af 26. december 2017, jf. elforsyningslovens § 89, stk. 1.⁵

Afgørelsen er truffet af Energiklagenævnets formand, jf. Energiklagenævnets formandsbemyndigelse af 26. april 2019 efter lov om elforsyning,

⁵ Lovbekendtgørelse nr. 840 af 15. august 2019 af lov om elforsyning.

punkt 1, jf. elforsyningslovens § 89, stk. 6.

Energiklagenævnet beklager den lange sagsbehandlingstid.

Afgørelsen kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed.

Søgsmål til prøvelse af afgørelser truffet af Energiklagenævnet efter elforsyningsloven eller de regler, der udstedes efter loven, skal være anlagt inden 6 måneder efter, at afgørelsen er meddelt den pågældende. Er afgørelsen offentligt bekendtgjort, regnes fristen dog altid fra bekendtgørelsen, jf. elforsyningslovens § 89, stk. 7.

Afgørelsen offentliggøres i anonymiseret form på hjemmesiden www.naevneneshus.dk under menupunktet Nævnene > Energiklagenævnet > Tidligere afgørelser.

På nævnets vegne

Peter Ulrik Urskov
Nævnensformand

Sibel Saricam
Fuldmægtig, cand. jur.

Afgørelsen er sendt til:

[XXX] på vegne af [XXX]
Energistyrelsen

Bilag

Uddrag af bekendtgørelse nr. 999 af 29. juni 2016 om nettoafregning for egenproducenter af elektricitet:

”[...]

§ 21. Endvidere kan en ejer af et elproduktionsanlæg ved anmodning til Energinet.dk få nettoafregning på årsbasis efter § 5 i bekendtgørelse nr. 804 af 28. juni 2010 om nettoafregning for egenproducenter af elektricitet frem til og med den 19. november 2032 på betingelse af

- 1) at ejeren opfylder betingelserne efter § 5, stk. 2, i bekendtgørelse nr. 804 af 28. juni 2010 om nettoafregning for egenproducenter af elektricitet,
- 2) at ejeren har indgået bindende aftale om køb af elproduktionsanlægget senest den 19. november 2012, jf. stk. 2,
- 3) at netvirksomheden senest den 20. december 2012 har modtaget anmeldelse af anlægget med henblik på registrering i Stamdataregisteret, og
- 4) at anlægget er nettilsluttet senest den 31. december 2013.

...

[...]”

Uddrag af lovbekendtgørelse nr. 119 af februar 2018 om lov om fremme af vedvarende energi:

”[...]

§ 5. I denne lov forstås ved følgende:

...

- 4) Nettilslutningstidspunkt: Det tidspunkt, hvor et VE-elproduktionsanlæg første gang leverer elektricitet til det kollektive elforsyningsnet.

...

...]”