

27. maj 2019

18/00386

ENERGIKLAGENÆVNETS AFGØRELSE

i sag om særkontrol af energibesparelser vedrørende hulmursisolering

Energistyrelsen har den 31. august 2017 truffet afgørelse i sag om særkontrol af energibesparelser vedrørende hulmursisolering fra Brøndby Fjernvarme a.m.b.a. vedrørende fem adresser. Ifølge den truffede afgørelse skal Brøndby Fjernvarme A.m.b.a. korrigere indberettede besparelser for de kontrollerede sager med -18,6002 MWh.

Energiklagenævnet stadfæster Energistylsens afgørelse.

Nævnets sammensætning

Nævnets formand og dommer Peter Ulrik Urskov

Næstformand, professor, cand.jur. og ph.d. Bent Ole Gram Mortensen

Professor, cand.jur. og ph.d. Birgitte Egelund Olsen

Ingeniør og tidligere direktør Per Søndergaard

Direktør og akademiingeniør Astrid Birnbaum

ENERGIKLAGENÆVNET

NÆVNETS HUS

Toldboden 2

8800 Viborg

Tlf. 72 40 56 00

CVR-nr. 37 79 55 26

EAN nr. 5798000026070

ekn@naevneneshus.dk

www.naevneneshus.dk

1. Klagen til Energiklagenævnet

Energiklagenævnet har den 14. november 2017 modtaget en klage dateret den 27. september 2017 fra Brøndby Fjernvarme a.m.b.a. (herefter klager) over Energistylsens afgørelse af 31. august 2017. Klagen er videregivet af Energistylsen efter § 38, stk. 1, i bekendtgørelse nr. 840 af 28. juni 2017 om energispareydelser i net- og distributionsvirksomheder (herefter bekendtgørelse nr. 840 af 28. juni 2017).¹ Klager er repræsenteret af DLA Piper Denmark Advokatpartnerselskab P/S.

Klager har klaget over Energistylsens afgørelse om, at klager ikke har forevist materiale, der dokumenterer information om overdragelsen af energibesparelsen forud for realiseringen heraf vedrørende adresserne [XXX] og [XXX], samt at indberetningen af energibesparelsen skal korrigeres med 7,25 MWh vedrørende adressen [XXX].

Spørgsmålet i sagen er, hvorvidt klager har dokumenteret energibesparelsen i henhold til energisparebekendtgørelsen og energispareaftalen.

¹ Energistylsens afgørelse blev truffet i medfør af bekendtgørelse nr. 840 af 28. juni 2017 om energispareydelser i net- og distributionsvirksomheder, da den fandt anvendelse på afgørelsestidspunktet. Bekendtgørelsen er i dag erstattet af bekendtgørelse nr. 619 af 29. maj 2018.

2. Sagens oplysninger

Energistyrelsen fører tilsyn med størrelsen af energibesparelser under energiselskabernes energispareindsats. I den forbindelse gennemfører Energistyrelsen en årlig stikprøvekontrol samt mere målrettede stikprøvekontroller af selskabernes indberettede energibesparelser.

Klager har som energiselskab gennemført energibesparelser i overensstemmelse med bekendtgørelse nr. 830 af 27. juni 2016 (herefter energisparebekendtgørelsen)² og energispareaftalen af 13. november 2012 (herefter energispareaftalen).³ I særkontrollen af de indberettede energibesparelser foretaget af klager, har Energistyrelsen udtaget følgende adresser:

1. [XXX] (herefter sag 1)
2. [XXX] (herefter sag 2)
3. [XXX] (herefter sag 3)
4. [XXX] (herefter sag 4)
5. [XXX] (herefter sag 5)

Det fremgår af klagers høringssvar af 20. april 2017 til Energistyrelsen, at der i forhold til sag 1 og sag 3 var indgået mundtlig aftale om overdragelse af energibesparelsen, hvilket fremgår af faktura, tilbud, ordrebekræftelse eller lignende materiale til sagerne.

For så vidt angår sag 2, sag 4 og sag 5 var der indgået onlinekontrakt godkendt af slutkunden⁴ henholdsvis den 17. december 2015, den 12. februar 2016 samt den 1. april 2016. Det fremgår af de vedlagte onlinekontrakter til klagers høringssvar:

[...]...

"Ved godkendelse af kontrakten overdrages retten til indberetningen af ovenstående energibesparelser til Brøndby Fjernvarme a.m.b.a.. Energibesparelserne kan ikke efterfølgende sælges til anden side. Denne aftale er indgået inden der er indgået bindende aftale med leverandør om realisering af ovenstående energibesparelser."

...[...]

3. Energistyrelsens afgørelse

Ved Energistyrelsens afgørelse af 31. august 2017 blev klager pålagt en korrektion af den indberettede besparelse af de kontrollerede sager med -18,6002 MWh. Klager og samarbejdsorganet, Dansk Fjernvarme skulle

² Da energispareprojektet blev gennemført, fandt bekendtgørelse nr. 830 af 27. juni 2016 anvendelse.

³ Aftale af 13. november 2012 om Energiselskabernes energispareindsats mellem klima-, energi- og bygningsministeren og net- og distributionsselskaberne inden for el, naturgas, fjernvarme og olie repræsenteret ved Dansk Energi, HMN Naturgas, DONG Gas Distribution, Naturgas Fyn Distribution, Dansk Fjernvarme, Foreningen Danske Kraftvarmeværker samt Energi- og olieforum findes på:

https://ens.dk/sites/ens.dk/files/EnergiKlimapolitik/aftale_energiselskabernes_indsats_af_13_november_2012.pdf

⁴ En slutkunde: En slutforbruger, som aftager og forbruger leveret energi, jf. bekendtgørelsens § 3, stk. 1, nr. 11.

korrigere for besparelsen i det efterfølgende års beretning.

Energistyrelsen vurderede i forhold til sag 1 og sag 3, at uagtet at aftalen om overdragelsen af energibesparelsen godt kan være mundtlig, så skal kravene i bilag 3, pkt. 5, og bilag 7, pkt. 1.2, i energispareaftalen være overholdt (fejltipe A). Dette indebærer, at der på selve sagen hos energiselskabet skal være dokumentation for, at slutbrugeren er gjort bekendt med, at energibesparelsen overdrages til energiselskabet inden projektet gennemføres. Energistyrelsen fandt endvidere, at selvom slutbruger var oplyst om dette mundtligt, så burde klager have sikret den nødvendige dokumentation ved at gøre notat om oplysningen, så kravene om dokumentation om overdragelsen blev overholdt.

Derudover vurderede Energistyrelsen i forhold til sag 3, sag 4 og sag 5 blandt andet, at der var anvendt den forkerte standardværdi for registreringen af besparelsen (fejltipe C), hvorfor der skulle ske en delvis korrektion af den indberettede besparelse. Ydermere fandt Energistyrelsen i forhold til sag 5, at der var indberettet 21 % for stort areal hulmur, og der dermed forelå fejl i angivelsen af det isolerede vægareal (fejltipe D), hvorfor der skulle korrigeres herfor i den indberettede besparelse.

Klager har efterfølgende påklaget to (sag 1 og sag 3) af de fem sager til Energistyrelsen, jf. § 38, stk. 1, 3. pkt., i bekendtgørelse nr. 840 af 28. juni 2017. I de påklagede sager har Energistyrelsen pålagt klager fuld korrektion af energibesparelserne, idet der ikke foreligger dokumentation for oplysning om overdragelse af energibesparelsen forud for realiseringen af projektet.

For så vidt angår sag 3 anfører klager endvidere, at klager er enig i, at der foreligger fejl af fejltipe C, men at indberetningen alene skal korrigeres med -3,915 MWh.

4. Energistyrelsens notat af 14. november 2017 om Krav til selskabernes involvering forud for realisering og dokumentation heraf i standardværdisager under 20 MWh

Energistyrelsen har i forbindelse med videresendelsen af klagen til Energitoldklagenævnet efter § 38, stk. 1, i bekendtgørelse nr. 840 af 28. juni 2017, vedlagt et notat indeholdende bemærkninger til styrelsens afgørelse, herunder betingelserne for selskabers involvering forud for realisering af besparelser og dokumentation af standardværdisager under 20 MWh.

Det fremgår blandt andet af notatet, at klager i forhold til de to påklagede sager havde anført, at:

[...]...

”På denne sag er der indgået aftale om overdragelse af energibesparelsen ved mundtlig aftale, (sagen er under 20 MWh). Det fremgår af faktura, tilbud, ordrebekræftelse eller lignende materiale. Aktøraftale mellem BF OG ES for 2015 er vedhæftet”.

...[...]

Energistyrelsen har i forbindelse med videresendelsen af klagen fastholdt, at den af klager fremsendte aktøraftale mellem aktør (EnergySolution) og klager ikke dokumenterede, at slutbrugeren var blevet informeret om overdragelsen. Der var ikke i forbindelse med partshøringen fremlagt yderligere dokumentation herfor. Det fremgik heller ikke af ”faktura, tilbud, ordrebekræftelse eller lignende materiale”, at slutbrugeren var blevet informeret om overdragelsen.

Eftersom Energistyrelsen ikke havde modtaget materiale fra klager, der dokumenterede, at der var informeret om overdragelsen til slutbrugeren forud for realiseringen, konstaterede styrelsen, at der ikke forelå en ubrudt aftalekæde. Styrelsen fastholdt derfor, i overensstemmelse med sin praksis for brud i aftalekæden, afgørelsen af 31. august 2017 om fuld korrektion for energibesparelsen i disse to sager.

5. Klagers bemærkninger

Klager ønsker, at den påklagede afgørelse ændres, så Energistyrelsen træffer afgørelse om, at energibesparelserne for så vidt angår de af afgørelsen omfattede sager alene skal korrigeres med i alt -9,4902 MWh.

Subsidiært ønsker klager, at afgørelsen for så vidt angår sagerne 1 og 3 hjemvises til fornyet behandling i Energistyrelsen med henblik på korrektion af afgørelserne.

Til støtte herfor har klager anført følgende:

- På tidspunktet, hvor energibesparelserne blev indberettet og projekteret gennemført, var bekendtgørelse nr. 830 af 27. juni 2016 om energisparetydelser i net- og distributionsvirksomheder gældende.
- Af energisparebekendtgørelsens § 8, stk. 3, følger blandt andet, at ”[...] Ved alle specifikke opgørelser og andre besparelser større end 20 MWh skal aftalen være skriftlig. Ved øvrige besparelser skal forbrugeren være gjort bekendt med overdragelsen af den konkrete besparelse forud for denne realisering, f.eks. ved daterede pristilbud, ordrebekræftelser el.lign.” [klagers fremhævning]
- Det er efterfølgende i bekendtgørelse nr. 840 af 28. juni 2017 ved en ændring slået fast, at der i alle energispareprojekter skal være skriftlig dokumentation for net- eller distributionsvirksomhedens involvering forud for påbegyndelsen af realiseringen af besparelsen.
- Som følge af, at klager ikke bestrider korrektionerne vedrørende fejltipe C og D, vil der således efter klagers opfattelse alene skulle ske korrektion vedrørende sagerne 1 og 3, hvor disse to sager samlet skal

korrigeres med 9,11 MWh i klagers favør, således at den samlede korrektion for samtlige fem sager alene udgør -9,4902 MWh.

- For så vidt angår problemstillingen omkring fejltipe A er der typisk i sagerne sket det, at aktøren har indgået en mundtlig aftale med slutkunden om overdragelse af energibesparelsen, og på slutfakturaen til kunden er det anført og bekræftet, at der var indgået en mundtlig aftale med slutbrugeren om overdragelse af energibesparelsen, hvilket bekræftes af kundens betaling af fakturaen og manglende indsigelse.
- Baggrunden for denne fremgangsmåde vedrørende de indberettede energibesparelser er blandt andet, at klager er kommet i besiddelse af en korrespondance med "es-teamet" hos Energistyrelsen omkring fremgangsmåden og gældende praksis omkring overholdelse af gældende regler og administrativ praksis for aftaler omkring energibesparelser under 20 MWh, som opgøres ved hjælp af standardværdier. De af nærværende klagesag omfattede energibesparelser har været behandlet i naturlig tillid til svaret fra es-teamet. Korrespondancen er vedlagt som bilag til klagen.
- Det gøres til støtte for påstandene gældende, at den fulgte fremgangsmåde vedrørende aftaleindgåelse om tilskrivning af energispareaktiviteter var i overensstemmelse med kravene i energisparebekendtgørelsen.
- Energisparebekendtgørelsen stillede efter klagers opfattelse ikke krav om, at der skulle være et skriftligt dokumentationsmateriale omkring information af forbrugerne forud for projekternes gennemførelse.
- Kravet om skriftlighed gjaldt ifølge energisparebekendtgørelsen alene specifikke opgørelser og andre besparelser større end 20 MWh. For øvrige besparelser skulle forbrugeren alene "være gjort bekendt med overdragelsen af den konkrete besparelse forud for dennes realisering". Der er dermed ikke noget formkrav, herunder krav om skriftlighed.
- Skulle Energiklagenævnet komme frem til, at fremgangsmåden ikke var i overensstemmelse med reglerne, gøres det gældende, at klager i god tro har fulgt tilkendegivelsen fra "es-teamet" af 13. juli 2016, at klager kan støtte ret herpå, og at indberetningerne på denne baggrund ikke skal korrigeres.
- Efterfølgende har man fra "es-teamets" side ved e-mail af 10. oktober 2016 fundet det nødvendigt at trække udtalelsen tilbage, idet det første svar var "uklart og misvisende". Styrelsen prøver ved denne e-mail de facto at ændre gældende retningslinjer og gældende praksis

vedrørende energibesparelser mindre end 20 MWh opgjort ved hjælp af standardværdier. Dette kræver en ændring af energisparebekendtgørelsen og energispareaftalen, hvilket også sker efterfølgende. Førnævnte understøtter, at klager berettiget har handlet i tillid til den for ”es-teamet” forelagte fremgangsmåde og kan støtte ret herpå.

- Energistyrelsen lægger i sin afgørelse vægt på, at der ikke er fremlagt skriftligt dokumentationsmateriale for overdragelsen af energibesparelserne i form af eksempelvis tilbud til slutkunden forud for dennes realisering.
- Af Energistyrelsens notat af 14. november 2017 (herefter Notatet) fremgår følgende af notatets side 2:
 - ”Den vedhæftede aktøraftale vedrører forholdet mellem aktør (EnergySolution) og Brøndby Fjernvarme og kan således ikke dokumentere, at slutbrugeren er informeret om overdragelsen. Der er ikke i forbindelse med partshøringen fremlagt yderligere dokumentation. Det fremgår således ikke af ”faktura, tilbud, ordrebekræftelse eller lignende materiale.” [klagers fremhævning]
- Det kan hertil oplyses, at slutkunden i de to sager var informeret mundtligt og skriftligt om overdragelsen af energibesparelsen forud for realiseringen, jf. høringssvaret med vedlagte tilbud af hhv. 23. marts 2016 og 24. februar 2016 til slutkunderne i de to sager. Af tilbuddene fremgår følgende:
 - ”Energitilskuddet er fratrukket, for at jeres engangsbetaling er så lav som mulig. Energitilskuddet tilfalder os og kan derfor ikke søges andre steder.” [klagers understregning]
- Dermed foreligger der efter klagers opfattelse også skriftlig dokumentation for, at slutkunden var informeret om overdragelsen af energibesparelsen forud for realiseringen i form af et tilbud - om end det stadig gøres gældende, at det ikke er et krav, at der foreligger skriftligt dokumentationsmateriale. Det sidste underbygges i det følgende.
- Det fremgår af Notatet, at Energistyrelsen er af den opfattelse, at dokumentationskravene har været konsistente, og at den ændrede ordlyd af energisparebekendtgørelsens § 8, stk. 3, blot er en præcisering, og som af Energistyrelsen anses for at være en videreførelse af styrelsens praksis. Det gøres gældende, at dette ikke er korrekt.
- Kravene til dokumentation kan og skal udledes af energisparebekendtgørelsen og ikke af energispareaftalen. I nærværende sags tilfælde er det bekendtgørelse nr. 830 af 27. juni 2016, der er afgøren-

de for, at kravene er opfyldt og ikke den senere udgave, bekendtgørelse nr. 840 af 28. juni 2017.

- Eksempelvis følger af Energistyrelsens høringsnotat af 24. juni 2017 vedrørende høring om udkast til bekendtgørelse om energibesparelser i net- og distributionsvirksomheder på side 6-7, at energispareaftalen ikke har forrang i forhold til energisparebekendtgørelsen.⁵
- I Notatet side 2 – 3 anføres med henvisning til energispareaftalens bilag 3, pkt. 5:
 - ”Energistyrelsen har derfor lagt til grund, at eftersom dokumentationskravene skal være overholdt, trods der ikke eksplicit fremgår et skriftlighedskrav, skal energiselskabet stadig leve op til dokumentationskravene og dermed kunne fremvise materiale, hvoraf det fremgår at slutbrugeren var bekendt med overdragelsen forud for realisering.”
- Det gøres gældende, at Energistyrelsen dermed i realiteten stiller et skriftlighedskrav, der ikke følger af energisparebekendtgørelsen.
- Det gøres således gældende, at den af Energistyrelsen beskrevne retsstilling omkring dokumentationskrav ikke er korrekt, idet der med ændringen af bekendtgørelsen om energispareydelser i net- og distributionsvirksomheder er gennemført en skærpelse af dokumentationskravene, som dokumenteret ovenfor. Energisparebekendtgørelsen, som var gældende på tidspunktet for realiseringen af denne sags energibesparelser, krævede alene, at slutbrugeren var gjort bekendt med overdragelsen forud for realiseringen.

6. Dansk Fjernvarmes bemærkninger

Dansk Fjernvarme har ingen bemærkninger til sagen.

7. Energistyrelsens bemærkninger

Energistyrelsen har ingen yderligere bemærkninger og henviser til styrelsens notat af 14. november 2017 med bemærkninger til sagen.

8. Retsgrundlaget

Retsgrundlaget fremgår af bilag til denne afgørelse.

9. Energiklagenævnets begrundelse for afgørelsen

Det følger af energisparebekendtgørelsens § 1, stk. 1, at distributionsvirksomheden i overensstemmelse med bekendtgørelsens bestemmelser skal fremme realiseringen af omkostningseffektive energibesparelser til gavn for energiforbrugerne og samfundet. Distributionsvirksomhedens indsats skal medvirke til at øge den samlede besparelsesindsats, og indsatsen skal have

⁵ Høringsnotat vedrørende høring om udkast til bekendtgørelse om energibesparelser i net- og distributionsvirksomheder af 24. juni 2017 findes på: <https://www.ft.dk/samling/20161/almdele/EFK/bilag/298/1774249.pdf>

særlig fokus på realisering af energibesparelser i slutforbruget, som ikke ville være blevet realiseret uden virksomhedernes indsats, jf. energisparebekendtgørelsens § 1, stk. 2.

Efter energisparebekendtgørelsens § 11, stk. 1, skal distributionsvirksomheden dokumentere, at energisparemålsætningerne og opgørelse af energibesparelser er opfyldt, jf. §§ 7-9. I forlængelse heraf kan realiserede energibesparelser tilskrives distributionsvirksomheden, såfremt den opfylder betingelserne i § 8, stk. 2-7, jf. § 8, stk. 1. Dette indebærer, at såfremt energispareaktiviteten retter sig mod en konkret forbruger, skal distributionsvirksomheden have indgået en aftale med denne om tilskrivning af energibesparelsen som nævnt i § 8, stk. 4, inden den fysiske energispareaktivitet påbegyndes eller bindende aftale om igangsætning indgås, jf. § 8, stk. 3, 1. pkt. Endvidere skal der i henhold til § 8, stk. 3, 2. pkt., være en ubrudt aftalekæde til stede, eventuelt gennem aktører i flere led, fra slutbruger til distributionsvirksomheden. Ydermere skal aftalen være skriftlig, såfremt der er tale om specifikke opgørelser og andre besparelser større end 20 MWh, jf. § 8, stk. 3, 3. pkt.

Ved besparelser mindre end 20 MWh skal slutbrugeren være bekendt med overdragelsen af den konkrete besparelse forud for dens realisering, eksempelvis ved daterede pristilbud, ordrebekræftelse el. lign., jf. § 8, stk. 3, 4. pkt. I den forbindelse kan distributionsvirksomheden indgå en aftale med en aktør, der agerer på vegne af distributionsvirksomheden, jf. § 8, stk. 4, 2. pkt. Aftalen kan indeholde flere led af aktører, men det er en betingelse, at aftalekæden fra slutbruger til distributionsvirksomheden er ubrudt forud for realiseringen, jf. § 8, stk. 3, jf. § 8, stk. 4, 3. pkt.

9.1 Dokumentation af energibesparelsen

Energiklagenævnet har prøvet Energistyrelsens afgørelse efter sag 1 og sag 3.

Som dokumentation for energibesparelsen har klager til Energiklagenævnet blandt andet fremsendt tilbud på hulmursisolering af 23. marts 2016 vedrørende sag 1 og tilbud på hulmursisolering af 24. februar 2016 vedrørende sag 3. I begge tilfælde er tilbuddet udarbejdet af aktøren, Viking Isolation ApS, og det fremgår af tilbuddet, at ”energitilskuddet er fratrukket, for at jeres engangsbetaling er så lav som mulig. Energitilskuddet tilfalder os, og kan derfor ikke søges andre steder”. Endvidere foreligger der faktura på hulmursisolering af 12. april 2016 vedrørende sag 1 samt faktura på hulmursisolering af 14. marts 2016 vedrørende sag 3. I begge sager er kundennummer samt ordrenummer, der er angivet på tilbuddet og fakturaen, identiske.

Derudover fremgår det af sagens oplysninger, at Viking Isolation ApS og EnergySolution har indgået en ekstern aktøraftale af 29. januar 2016 om EnergySolution’s ret til at erhverve retten til at indberette de energibesparelser, som Viking Isolation ApS opnår ved slutbrugere. Yderligere fremgår

det, at EnergySolution og klager har indgået aftale af 12. december 2014 om salg af energibesparelserprojekter, hvoraf klager erhverver sig indberetningsretten til de realiserede energibesparelser.

Da de indberettede energibesparelser er mindre end 20 MWh, og da der ifølge klager foreligger mundtlige aftaler mellem aktøren og slutbrugerne om overdragelse af energibesparelserne til klager, skal de indberettede besparelser behandles efter § 8, stk. 3, 4. pkt. Efter bestemmelsen skal slutbruger for øvrige besparelser være gjort bekendt med overdragelsen af den konkrete besparelse forud for realiseringen. Dette skal dokumenteres ved eksempelvis et dateret pristilbud, ordrebekræftelse eller lignende.

Energiklagenævnet finder på baggrund af de fremsendte tilbud på hulmursisolering udarbejdet af Viking Isolering ApS, at klager ikke har dokumenteret overdragelsen af energibesparelsen fra slutbrugeren til distributionsvirksomheden forud for realiseringen. Idet der foreligger en aktøraftale efter § 8, stk. 4, og idet det alene oplyses i tilbuddene, at energibesparelsen tilfalder ”Viking Isolering ApS”, finder nævnet som følge af tilbuddets ordlyd ikke, at slutbrugerne er gjort bekendt med, at Viking Isolering ApS har ageret som aktør på vegne af klager, og at energibesparelsen er overdraget til klager som distributionsvirksomhed forud for realiseringen. Energiklagenævnet finder herefter ikke, at betingelsen om dokumentation af ubrudt aftalekæde er opfyldt, jf. § 8, stk. 4, 3. pkt..

Energiklagenævnet stadfæster herefter Energistyrelsens afgørelse.

Det øvrige af klager anførte kan ikke føre til et andet resultat.

10. Energiklagenævnets afgørelse

Energiklagenævnet stadfæster Energistyrelsens afgørelse af 31. august 2017.

Sagen har været behandlet på nævnets møde den 25. april 2019.

Energiklagenævnet beklager den lange sagsbehandlingstid.

Afgørelsen er truffet i henhold til § 38, stk. 1, 1. pkt., i bekendtgørelse nr. 619 af 29. maj 2018 om energispareydelser i net- og distributionsvirksomheder, jf. § 26, stk. 1, i lovebekendtgørelse nr. 64 af 21. januar 2019 om varmeforsyning.

Afgørelsen kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed.

Søgsmål til prøvelse af afgørelser truffet af Energiklagenævnet efter varmeforsyningsloven eller de regler, der udstedes efter loven, skal være anlagt inden 6 måneder efter, at afgørelsen er meddelt den pågældende. Er afgørelsen offentligt bekendtgjort, regnes fristen dog altid fra bekendtgørelsen, jf. varmeforsyningslovens § 26, stk. 4.

Afgørelsen offentliggøres på hjemmesiden www.naevneneshus.dk under menupunktet Nævnene > Energiklagenævnet > Tidligere afgørelser.

På nævnets vegne

Peter Ulrik Urskov
Nævnsformand

Sibel Saricam/
Fuldmægtig, cand. jur.

Afgørelsen er sendt til:

DLA Piper Denmark Advokatpartnerselskab P/S
Dansk Fjernvarme
Energistyrelsen

Bilag

Uddrag af bekendtgørelse nr. 830 af 27. juni 2016 om energispareydelser i net- og distributionsvirksomheder

”[...]

Kapitel 1

Formål, anvendelsesområde og definitioner

§ 1. Net- og distributionsvirksomheder skal i overensstemmelse med bestemmelserne i denne bekendtgørelse fremme realiseringen af omkostningseffektive energibesparelser til gavn for energiforbrugerne og samfundet.

Stk. 2. Net- og distributionsvirksomhedernes indsats skal medvirke til at øge den samlede besparelsesindsats og den skal have særlig fokus på realisering af energibesparelser i slutforbruget, som ikke ville være blevet realiseret på nuværende tidspunkt uden virksomhedernes indsats.

Stk. 3. Net- og distributionsvirksomhedernes besparelsesindsats er rettet mod det endelige energiforbrug, dvs. slutforbruget af energi i Danmark inklusiv nettab.

...

Kapitel 3

Realisering af energibesparelser

...

§ 8. Realiserede energibesparelser kan tilskrives net- og distributionsvirksomhederne, såfremt de opfylder betingelser i stk. 2-7.

Stk. 2. Net- og distributionsvirksomhederne kan tilskrives realiseringen af en energibesparelse, når virksomhederne har gennemført energispareaktiviteter eller har medvirket hertil, f.eks. ved sagkyndig bistand eller ved organisering eller finansiering af aktiviteten, jf. i øvrigt § 10 om indgåelse af aftale om gennemførelsen, på en af følgende måder:

1) Konkrete energispareaktiviteter hos en eller flere konkrete forbrugere, jf. stk. 3, som enten kan opgøres specifikt eller efter standardiserede metoder, jf. § 9, stk. 1.

2) En specifik markedspåvirkning rettet mod en ubestemt kreds af forbrugere som vil medføre et dokumenteret øget salg af energieffektive produkter og løsninger set i forhold til det forventede salg uden den specifikke markedspåvirkning.

Stk. 3. Hvis energispareaktiviteten retter sig mod en eller flere konkrete forbrugere, skal net- eller distributionsvirksomheden endvidere have indgået aftale om tilskrivning af energibesparelsen som nævnt i stk. 4 inden den fysiske energispareaktivitet påbegyndes eller bindende aftale om igangsætning indgås. Der skal være en ubrudt aftalekæde eventuelt via aktører i flere led fra slutbrugeren til net- og distributionsvirksomheden. Ved alle specifikke opgørelser og andre besparelser større end 20 MWh skal aftalen være skriftlig. Ved øvrige besparelser skal forbrugeren være gjort bekendt med overdragelsen af den konkrete besparelse forud for denne realisering, f.eks. ved daterede pristilbud, ordrebekræftelser el.lign.

Stk. 4. Net- eller distributionsvirksomheden eller en aktør, som har en aftale med en net- eller distributionsvirksomhed, indgår aftalen, som nævnt i stk. 3, med den forbruger, som modtager energispareaktiviteten og helt eller delvis afholder omkostninger ved aktiviteten. Net- eller distributionsvirksomheden kan indgå aftale med en aktør, som således agerer på vegne af net- eller distributionsvirksomheden. En sådan aftale kan indeholde flere led af aktører, men der skal være en ubrudt aftalekæde fra slutforbruger til net- og distributionsvirksomheden forud for realiseringen, jf. stk. 3.

...

§ 11. Net- og distributionsvirksomhederne skal dokumentere, at energisparemålsætningerne og bestemmelserne om tilskrivning og opgørelse af energibesparelser er opfyldt, jf. §§ 7-9.

...

[...]”