

ENERGIKLAGENÆVNETS AFGØRELSE
i sag om tilslutningspligt til Thorsager Fjernvarmeværk A.m.b.a.

Energiklagenævnet har modtaget en klage fra [XXX] (herefter klager) over Syddjurs Kommunes afgørelse om afslag på dispensation fra tilslutningspligt til Thorsager Fjernvarmeværk A.m.b.a. (herefter værket) for ejendommen beliggende [XXX].

Energiklagenævnet ophæver Syddjurs Kommunes afgørelse.

1. Klagen til Energiklagenævnet

Energiklagenævnet modtog den 15. december 2017 klagen over Syddjurs Kommunes afgørelse af 27. november 2017.

Sagen drejer sig om, hvorvidt Syddjurs Kommunes afgørelse er i overensstemmelse med reglerne i tilslutningsbekendtgørelsen.¹

2. Sagens oplysninger

Der er tilslutningspligt for ny og eksisterende bebyggelse i værkets forsyningsområde, hvor klagers ejendom er beliggende. Tilslutningspligten følger af et projektforslag, som blev godkendt af byrådet i Rønde Kommune den 19. august 1997.

Klager ansøgte den 30. oktober 2017 Syddjurs Kommune om dispensation fra tilslutningspligten, da klager ønskede at anvende egen overskudsvarme fra klagers køleanlæg samt luft/vand varmepumpe.

Syddjurs Kommune traf den 27. november 2017 afgørelse om afslag på klagers anmodning om dispensation fra tilslutningspligten. Syddjurs Kommune lagde herved vægt på, at tilslutningsbekendtgørelsens § 15 om fritagelse fra tilslutningspligt ikke finder anvendelse i det omhandlede tilfælde, hvor ejendommen er opført, efter at området blev pålagt tilslutningspligt.

Syddjurs Kommune lagde endvidere vægt på, at det ikke er muligt at etablere

Energiklagenævnet
NÆVNENES HUS
Toldboden 2
8800 Viborg

Tlf. 72 40 56 00
CVR-nr. 37 79 55 26
EAN nr. 5798000026070
ekn@naevneneshus.dk
www.naevneneshus.dk

¹ Bekendtgørelse nr. 904 af 24. juni 2016 om tilslutning m.v. til kollektive varmeforsyningsanlæg.

et vedvarende energianlæg med henblik på at blive fritaget fra tilslutningspligten, jf. tilslutningsbekendtgørelsens § 16.

Endelig vurderede Syddjurs Kommune, at klager ikke havde fremlagt særlige forhold, der kunne begrunde en fritagelse fra tilslutningspligten, jf. tilslutningsbekendtgørelsens § 17, stk. 1. Syddjurs Kommune lagde i den forbindelse vægt på, at værket leverer CO₂-neutral fjernvarme, hvorimod varme baseret på luft/vand varmepumper ikke er CO₂-neutralt.

3. Klagers bemærkninger

Klager ønsker at opnå dispensation fra tilslutningspligten.

Til støtte for klagen har klager anført følgende:

"[...]

Det er [XXX]s klare opfattelse, at den nyopførte bygning opfylder kravene til en dispensation fra Syddjurs Kommunes lokalplan nr. 397, jf. Planlovens § 19 stk. 4, jf. § 21a.

Endvidere er [XXX] ikke enig i Syddjurs Kommunes konklusion om, at [XXX] betragtes som tilsluttet Thorsager Fjernvarme, og ikke enig i kommunens bedømmelse i forhold til bekendtgørelse 904 om tilslutning til kollektivt varmeforsyningsanlæg.

Der er ikke og har ikke været tilslutning til Thorsager Fjernvarmeværks forsyningsnet. Fjernvarmeværket har, uden bestilling, fremført forsyningsmulighed, men der er ikke foretaget tilslutning, opsat målere el. lign., og Syddjurs Kommune kan således ikke henvise til Fjernvarmeværkets udtrædelsesvilkår jf. § 5 i værkets vedtægter.

[XXX] har ved en fejl betalt en fremsendt regning der blev opfattet som byggemodningsbidrag, men det faktum er efter [XXX]s opfattelse ikke juridisk dækkende for den opfattelse, at være tilsluttet. Der var på det pågældende tidspunkt samtaler og møder med fjernvarmeværket om en evt. leveringsaftale, men der var ikke aftalt eller foretaget tilslutning! Efterfølgende blev det ikke muligt, at opnå en for [XXX] prismæssig acceptabel løsning for fjernvarmeforsyning. Det vil således forøge [XXX] årlige varmeudgifter i væsentlig grad, at være tilsluttet fjernvarme frem for, at udnytte egen overskudsvarme fra eksisterende køleanlæg. Anlægget alene vil dække ca. 80 %, og suppleret med varmepumpe, der forsynes/suppleres med el fra eksisterende 7 KW solcelleanlæg (som var daværende krav til byggeriet.) er det en samfundsmæssig miljørigtig løsning med stor økonomisk værdi for [XXX].

I kommunens redegørelse for afslaget forudsætter man, at [XXX] er tilsluttet i og med en påstand om, at der er betalt tilslutningsbidrag. Efterfølgende gøres der rede for, at Syddjurs Kommune heller ikke mener, at der er mulighed for dispensation fra Bekendtgørelse 904,

om tilslutning til kollektiv varmemforsyning, jf. § 17 stk. 1.

Med henvisning til bekendtgørelsens § 16 afviser Syddjurs Kommune, at det er muligt for nyt byggeri, at etablere et andet vedvarende varmeanlæg.

[XXX] er ikke enig i, at der er tale om "nyetablering" og henviser til, at det er en ganske lille procentdel af udnyttelsesgraden der kan betragtes som nyetablering, - nemlig varmepumpen. Køleanlæg og solcelleanlæg er blot en udnyttelse af det eksisterende.

Syddjurs Kommune henviser yderligere til, at der ikke er fremlagt særlige forhold der kan begrunde en dispensation jf. § 17 stk. 1, blandt andet ved at henvise til, at varmepumpe ikke er CO₂ neutral.

[XXX] er noget uforstående over for dette, i og med, at bygninger der er indrettet med netop varmepumpe og solcelleanlæg er anført, som mulighed for fritagelse af tilslutningspligt, jf. bekendtgørelsens § 15 nr. 2., og i [XXX]s tilfælde sammen med overskudsvarme fra køleanlæg har det en kapacitet der således langt overstiger bekendtgørelsens krav på 50 %. Dertil kommer at bygningen har et dimensioneret varmetab på 27,5 KW.

[XXX] mener ikke der er overensstemmelse i Syddjurs Kommunes bemærkninger om at udtræde af fjernvarmeværkets forsyning, - tilslutningspligt contra forblivelsespligt, - i og med, at ved en udmeldelse må det være forudsat, at [XXX] vil kunne få dispensation til at være selvforsynende med varme! Endvidere er det opfattelsen, at det ikke alene kan være en kommunal sagsbehandler der afgør om der i dette tilfælde er tale om udtrædelse af fjernvarmeværkets forsyning og, at der dermed skal betales økonomisk kompensation jf. værkets vedtægter § 5. [XXX]s opfattelse er ikke, at være tilsluttet forsyningsnettet og, at det eventuelt må bero på en domstolsafgørelse.

[XXX] er således af den opfattelse, at Syddjurs Kommunes bemærkninger og afgørelse er truffet på et forkert og ufuldstændigt grundlag og derfor af den holdning, at afslaget bør omgøres, så der derved gives mulighed for den ansøgte dispensation og dermed egen forsyning med varme.

[...]"

Samt:

"[...]"

1: Er ejendommen [XXX] omfattet af et godkendt tilslutningsprojekt efter tilslutningsbekendtgørelsen?

Vi skal bemærke følgende. Kravet om tilslutningspligt til Thorsager Fjernvarmeværk blev udarbejdet i 1994 på baggrund af projektfors-

slag fra værket og blev udsendt til samtlige forbrugere inden for daværende forsyningsområdet i august 1994.

At Syddjurs Kommune ikke har kendskab til beslutningen kan undre, når man samtidig henviser til den, og den burde dog kunne fremskaffes af anden vej!

Af tilslutningspligten fremgår det under RETSVIRKNINGER:
”Pålægget om tilslutningspligt vil herefter blive tinglyst på ejendommen på kommunens foranledning og uden udgift for ejeren. Tinglysning vil først finde sted efter udløbet af klagefristen.”

Syddjurs Kommune/Morten Hundahls henvisning til, at der er tinglyst tilslutningspligt på andre ejendomme i området, - og så formentlig også for omhandlede matrikel/ejendom, har ikke hold i virkeligheden, - idet ejendommen på pågældende tidspunkt havde adr. [XXX], udlagt til offentlig formål, (jf. Kommuneplan for Rønde Kommune 1989 og 1998, område 2.04) og dermed uden tinglyst tilslutningspligt. Af naturlige årsager ikke tinglyst tvangstilslutning for en kirkegård.

Ved [XXX]s køb af grunden i 2015, og dermed udstykning af en del af [XXX], blev der efterfølgende ikke tinglyst krav om tilslutningspligt til Thorsager Fjernvarmeværk, og dermed ingen indsigelses/klagemulighed.

Og tilslutningspligten fremgår således heller ikke af byggetilladelsen, med adresseangivelse [XXX] (klagemulighed dermed udelukket!)

2: Såfremt tilslutningspligten alene fremgår af lokalplantillægget fra 2016, bedes I oplyse dette.

Vi skal bemærke følgende. Tilslutningspligt til Thorsager Fjernvarmeværk, fremgår alene af lokalplanforslag 397, men her fremgår også mulighed for anvendelse af solceller (og overskudsvarme).

[XXX] etablerede (efter gældende krav) netop i forbindelse med byggeriet et supplerende solcelleanlæg og vi har samtidig tilgang af overskudsvarme fra butikken. (Det fremgår bl. af den information daværende Rønde Kommune udsendte i aug. 1994 vedr. tilslutningspligt, at dette kunne være fritagelsesgrund. Der har fra Syddjurs Kommunes side ikke været kontakt vedr. denne evt. mulighed for fritagelse.)

Afslutningsvis skal det anføres, at Syddjurs Kommunes/Morten Hundahls bemærkning om, at [XXX] selv er ansvarlig for at søge oplysninger om varmeforsyningsloven, mener bestyrelsen at have gjort, men det ville have været god forvaltning, at informere bestyrelsen om kommunens opfattelse.

Der fremkom ikke tinglysningskrav om tilslutning og det fremgik heller ikke af byggetilladelsen!

Syddjurs Kommunes/Morten Hundahls påstand om, at [XXX] har tilsluttet sig ved at betale tilslutningsbidrag betragter vi som et partsindlæg for Thorsager Fjernvarme og ikke en objektiv bedømmelse fra kommunens side.

Det, at der fejlagtigt på en fremsendt (og betalt) regning fra Thorsager Fjernvarmeværk er anført "tilslutningsbidrag" er ikke efter vores opfattelse juridisk bindende. Der er ikke, og har ikke været foretaget tilslutning.

*[XXX] har på intet tidspunkt underskrevet kontrakt/leveringsaftale med Thorsager Fjernvarmeværk. Regningen blev betragtet og betalt som et byggemodningsbidrag af hensyn til evt. yderligere byggeplaner for området, og således ikke et tilslutningsbidrag.
[...]"*

4. Syddjurs Kommunes bemærkninger

Syddjurs Kommune har ikke fremsat bemærkninger til klagen, men henviser til den påklagede afgørelse.

På forespørgsel fra Energiklagenævnet har kommunen oplyst følgende om grundlaget for tilslutningspligten for den omhandlede ejendom:

"[...]

Er ejendommen [XXX] omfattet af et godkendt tilslutningspligtprojekt efter tilslutningsbekendtgørelsen?

I 1997 besluttede daværende Rønde Kommune tilslutningspligt for dets nuværende forsyningsområdet. Syddjurs kommune har ikke yderligere kendskab til denne beslutning idet sagens akter ikke kan findes i kommunens arkiver. Dog er der for de flere daværende ejendomme i forsyningsområdet tinglyst denne beslutning. Der henvises til tidligere fremsendt dokument for en anden adresse.

Selvom sagens originalakter ikke kan findes, har Syddjurs Kommune jf. ovenstående intet grundlag for at antage, at Rønde kommune i 1997 ikke besluttede tilslutningspligt i det daværende forsyningsområde.

Der er vedhæftet et oversigtskort, der viser det daværende forsyningsområde – dette område er efterfølgende justeret i kommunens varmeplan fra 2012.

Adressen [XXX] ligger indenfor forsyningsområdet fra 1997, hvorfor det er kommunens opfattelse at denne adresse har tilslutningspligt – uanset at adressen ikke var bebygget i 1997.

Såfremt tilslutningspligten alene fremgår af lokalplanstillægget fra 2016, bedes I ligeledes oplyse dette.

Jf. ovennævnte er det Syddjurs Kommunes opfattelse at tilslutningspligten stammer fra daværende Rønde Kommunes beslutning i 1997.

*Dette fremgår også af lokalplan 397, der tidligere er fremsendt.
[...]*

Samt:

*”[...]
Det fremgår af tidligere fremsendte dokumenter, at tilslutningspligten
er anført i lokalplanen.*

*Tilslutningspligten er ikke specifik nævnt i selve byggeansøgningen og
–tilladelse. For sidstnævnte bemærkes dog, at ansøger selv er ansvar-
lig for at undersøge evt. forhold om varmemforsyningsloven.
Det fremgår af vedhæftede ansøgning, at bygningen oprindelig af an-
søger var planlagt varmemforsynet af fjernvarme – af samme grund blev
der også betalt tilslutningsbidrag til varmemværket
[...]*

5. Værkets bemærkninger

Værket har fremsat følgende bemærkninger til klagen:

*”[...]
Thorsager Fjernvarmemværk har siden projektets start været i løbende
dialog med [XXX], samt [XXX]s energikonsulent [XXX] i henhold til
dimensionering af stikledning til den nye [XXX] i Thorsager, hvilken
type måler der skulle placeres, samt køb og salg af fjernvarme fra den
nye [XXX].*

*Vi har deltaget i de første byggemøder på pladsen, og hvor det også
fremgår af byggereferat nr. 2 at stikledningen til den nye [XXX] vil
blive nedgravet i uge 22 i 2017. Vi har nedgravet stikledningen i uge
22, samt indkøbt 2 stk. fjernvarmemålere til montering i den nye
[XXX].*

*Den gamle [XXX] har været kunde hos os i de sidste 29 år, og vi vil
gerne forsyne og købe overskudsvarme fra den nye [XXX]. Vi har dog
ikke mulighed for at give [XXX] særbehandling i forhold til alle øvrige
kunder i henhold til vores pristarif.
[...]*

6. Retsgrundlaget

Retsgrundlaget fremgår af bilag til denne afgørelse.

7. Energiklagenævnets begrundelse for afgørelsen

Det er en forudsætning for, at kommunalbestyrelsen kan give dispensation
efter tilslutningsbekendtgørelsens § 17, stk. 1, at ejendommen er pålagt til-
slutnings- eller forblivelsespligt.

I forbindelse med klager over afslag på dispensation foretager Energiklage-
nævnet ikke en egentlig vurdering af den forudsætningsvist pålagte tilslut-
nings- eller forblivelsespligt. Baggrunden herfor er, at fristen for at klage over

det oprindelige pålæg om tilslutnings- eller forblivelsespligt begyndte at løbe, da afgørelsen blev meddelt ejeren af den pågældende ejendom. Klagefristen på 4 uger vil derfor i mange tilfælde være udløbet, når Energiklagenævnet behandler en sag om afslag på dispensation.

Energiklagenævnet påser dog i sådanne sager, om en kommunes afgørelse om pålæg af tilslutnings- eller forblivelsespligt, på baggrund af oplysningerne i den konkrete sag, må anses for at være blevet meddelt behørigt til den nuværende eller en tidligere ejer af ejendommen. Energiklagenævnet påser endvidere, at afgørelsen indeholder en behørig klagevejledning, samt at afgørelsen ikke lider af en væsentlig mangel, herunder for så vidt angår kommunens begrundelse for afgørelsen, som kan gøre, at klagefristen må anses for suspenderet.

Syddjurs Kommune har oplyst, at klagers ejendom er omfattet af tilslutningspligt i henhold til et projektforslag godkendt af Rønde Kommune den 19. august 1997. Kommunen har endvidere oplyst, at klagers adresse ikke var bygget på beslutningstidspunktet, og at tilslutningspligten ikke senere blev meddelt klager i forbindelse med meddelelse af byggetilladelse.

Energiklagenævnet bemærker hertil, at beslutning om tilslutningspligt for ny bebyggelse skal meddeles ejeren af ejendommen senest ved udstedelse af byggetilladelse, jf. tilslutningsbekendtgørelsens § 8, 2. pkt.

Kommunen har ikke nærmere kunne fremsende dokumentation for, at der til tidligere ejer af grunden er sket skriftligt meddelelse af beslutningen. Der ses endvidere ikke at være sket tinglysning på ejendommen, hvorved meddelelse kunne være foretaget.

På denne baggrund og da tilslutningspligten ikke er blevet meddelt klager senest i forbindelse med udstedelse af byggetilladelse, kan pålægget om tilslutningspligt ikke anses for at være blevet behørigt meddelt. Energiklagenævnet kan derfor ikke lægge til grund, at ejendommen er omfattet af tilslutningspligt.

Energiklagenævnet bemærker, at nævnet ikke har kompetence til at tage stilling til, om ejendommen i medfør af lokalplan nr. 397 er omfattet af tilslutningspligt i henhold til planlovens² regler.

8. Energiklagenævnets afgørelse

Energiklagenævnet ophæver Syddjurs Kommunes afgørelse.

Afgørelsen er truffet i henhold til tilslutningsbekendtgørelsens § 22, stk. 1, jf. § 26, stk. 1, i varmemforsyningsloven.³

² Lovbekendtgørelse nr. 1529 af 23. november 2015 af lov om planlægning med senere ændringer, der fandt anvendelse på det tidspunkt, hvor Syddjurs Kommune traf afgørelse. Lovbekendtgørelsen er i dag erstattet af lovbekendtgørelse nr. 287 af 16. april 2018 med senere ændringer.

³ Lovbekendtgørelse nr. 120 af 6. februar 2020 af lov om varmemforsyning.

Energiklagenævnet beklager den lange sagsbehandlingstid.

Afgørelsen er truffet af Energiklagenævnets formand efter punkt 1 i formandsbemyndigelsen af 30. november 2009 efter varmemforsyningsloven.⁴

Afgørelsen kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed.

Søgsmål til prøvelse af afgørelser truffet af Energiklagenævnet efter lov om varmemforsyning eller regler, der er udstedt efter denne lov, skal være anlagt inden 6 måneder efter, at afgørelsen er meddelt pågældende. Er afgørelsen offentligt bekendtgjort, regnes fristen dog altid fra bekendtgørelsen, jf. varmemforsyningslovens § 26, stk. 4.

Afgørelsen offentliggøres i anonymiseret form på hjemmesiden www.naevneneshus.dk under menupunktet Nævnene > Energiklagenævnet > Tidligere afgørelser.

På nævnets vegne

Peter Ulrik Urskov
Nævnnsformand

Line Holst Juhl
Fuldmægtig

Afgørelsen er sendt til:

[XXX]
Thorsager Fjernvarmeværk A.m.b.a.
Syddjurs Kommune

⁴ Formandsbemyndigelsen er offentliggjort på hjemmesiden www.naevneneshus.dk.

Bilag

Uddrag af bekendtgørelse nr. 904 af 24. juni 2016 om tilslutning m.v. til kollektive varmforsyningsanlæg:

”[...]

§ 8. Ny bebyggelse kan kræves tilsluttet et kollektivt varmforsyningsanlæg på tidspunktet for ibrugtagningen af bebyggelsen, jf. dog § 17, stk. 3. Kommunen meddeler ejeren af ejendommen beslutning herom senest ved udstedelse af byggetilladelse.

...

§ 17. Kommunalbestyrelsen kan i særlige tilfælde efter ansøgning beslutte, at ny eller eksisterende bebyggelse, der er pålagt tilslutningspligt eller forblivel-
sespligt, skal fritages for pligten, ligesom der i særlige tilfælde kan meddeles
forlængelse af tilslutningsfristen, jf. § 10.

[...]”

