

6. marts 2019

18/00364

ENERGIKLAGENÆVNETS AFGØRELSE

Stadfæstelse af Energistyrelsens afgørelse af 21. september 2017 om energimærkning af ejendom

Energiklagenævnet har modtaget en klage fra XXX (herefter klager) over Energistyrelsens afgørelse af 21. september 2017 om energimærkning af ejendom.

Energiklagenævnet stadfæster Energistyrelsens afgørelse.

Nævnets sammensætning

Nævnetsformand og dommer Peter Ulrik Urskov
Seniorforsker og civilingeniør Kirsten Engelund Thomsen
Professor Per Kvols Heiselberg

1. Klagen til Energiklagenævnet

Energiklagenævnet modtog den 21. september 2017 en klage fra klager over Energistyrelsens afgørelse af 21. september 2017. Ved afgørelsen tog Energistyrelsen stilling til energimærkningsrapport nr. XXX for ejendommen beliggende XXX.

Sagen drejer sig om, hvorvidt klager har fulgt de gældende regler for energimærkning af bygninger ved udarbejdelsen af energimærkningsrapporten, samt hvorvidt overtrædelse af reglerne skal medføre en påtale, jf. § 41, stk. 2, i energimærkningsbekendtgørelsen.¹

2. Sagens oplysninger

Energistyrelsen fører tilsyn og kvalitetssikring med overholdelsen af reglerne om energimærkning af bygninger. I den forbindelse har Energistyrelsen foretaget en stikprøvekontrol af en række tilfældigt udvalgte energimærkningsrapporter.

Energimærkningsrapporten for den omhandlede ejendom var en af de tilfældigt udvalgte energimærkningsrapporter, som blev kontrolleret ved teknisk revision den 27. marts 2017.

ENERGIKLAGENÆVNET

NÆVNEHUS

Toldboden 2

8800 Viborg

Tlf. 72 40 56 00

CVR-nr. 37 79 55 26

EAN nr. 5798000026070

ekn@naevneneshus.dk

www.naevneneshus.dk

¹ Bekendtgørelse nr. 1027 af 29. august 2017 om energimærkning af bygninger.

Energistyrelsen traf herefter den påklagede afgørelse.

3. Energistyrelsens afgørelse

Energistyrelsen fandt ved afgørelsen af 21. september 2017, at klager ikke havde fulgt de gældende regler for energimærkning af bygninger, og at overtrædelsen af reglerne skulle medføre en påtale, jf. § 41, stk. 1, 2 og 4, i energimærkningsbekendtgørelsen.

Energistyrelsen lagde i den forbindelse vægt på følgende:

- Klager har udarbejdet en energimærkningsrapport for adressen XXX, men på forsiden af energimærkningsrapporten er der et billede af XXX.
- Dertil kommer, at mange af de oplysninger, der står i energimærkningsrapporten, vedrører XXX. Derimod vedrører oplysningerne om opførelsesår, boligareal, BBR nr. og oplysninger om tagetagen XXX.
- Der fremgår ikke entydigt af aftaleseddelen, hvilken ejendom der er indgået aftale om.
- Klager har ikke gjort Energistyrelsen opmærksom på fejlen i forbindelse med udlevering af materialet til teknisk revision.
- På indberetningstidspunktet fandtes der et gyldigt energimærke for adressen XXX med gyldighed til den 21. juni 2018.
- Energistyrelsen har vurderet, at der er tale om en fejlindberetning, og at energimærkningsrapporten skal deaktiveres.
- Klager burde have sikret sig, jf. afsnit 9 i bilag 1 til energimærkningsbekendtgørelsen, at fejlindberetningen blev deaktiveret, så der ikke fandtes et fejlagtigt energimærke tilgængeligt for ejendommen.
- De oplysninger, der lå til grund for udarbejdelsen af den tekniske revision, var forkerte, hvilket var en tilsidesættelse af kravet i § 4, stk. 6, nr. 1, i bekendtgørelse om Håndbog for Energikonsulenter.²
- Der er alvorlige fejl i registreringen af energimærkningsrapporten, og klager har efterfølgende fremsendt forkerte oplysninger, hvilket tyder på forsømmelighed ved arbejdet som særlig sagkyndig.

² Bekendtgørelse nr. 1759 af 15. december 2015 om Håndbog for Energikonsulenter (HB2016). Håndbogen kan læses på www.retsinformation.dk.

4. Klagers bemærkninger

Klager ønsker, at den påklagede afgørelse ophæves.

Til støtte herfor har klager anført følgende:

- Der er blot tale om adresseforvirring. Teknisk revisor burde have stoppet kontrollen i det øjeblik han opdagede, at der ikke var overensstemmelse mellem billede samt data i energimærkningsrapporten og den kontrollerede ejendom.
- Energimærkningsrapporten er således blot blevet indberettet under den forkerte adresse. Klager bemærker, at klager ikke har været opmærksom på at få energimærkningsrapporten tilbagekaldt, men alene på at få den indberettet under den korrekte adresse.
- Klager bemærker, at der ud over den forkerte adresse ikke er tale om sammenblanding af data. Der er en række oplysninger, der er sammenfaldende for de to ejendomme, hvilket er tilfældigt.
- Klager mener på den baggrund, at klager ikke er blevet retfærdigt behandlet.

5. Energistyrelsens bemærkninger

Energistyrelsen har fremsat følgende bemærkninger til klagen:

- Indberettede energimærkningsrapporter vil fremgå af værktøjet "find dit energimærke" på spareenergi.dk. Således vil ejendommen fremstå med et ikke-korrekt energimærke, når der sker en fejlindberetning, hvilket er misvisende for brugere af sitet.
- Det er derfor en alvorlig fejl ikke at gøre opmærksom på en fejlindberettet energimærkningsrapport.

6. Ejendommens ejers bemærkninger

Ejendommens ejer har ikke fremsat bemærkninger til klagen.

7. Retsgrundlaget

Retsgrundlaget fremgår af bilag til denne afgørelse.

8. Energiklagenævnets begrundelse for afgørelsen

Energiklagenævnet er enig med Energistyrelsen i, at klager ikke har fulgt de gældende regler for energimærkning af ejendomme.

Energiklagenævnet bemærker hertil, at energimærkningsrapporten vedrører ejendommen beliggende på XXX, men at billedet af ejendommen samt andre oplysninger vedrører ejendommen på XXX. Andre oplysninger i energimærkningsrapporten, herunder ejendommens BBR-nr., der er et entydigt

identifikationsnummer, stammer fra ejendommen på XXX. Der er således sket en sammenblanding af data fra de to ejendomme.

På den baggrund er det Energiklagenævnets vurdering, at den omhandlede energimærkningsrapport indeholder flere fejl.

I henhold til energimærkningsbekendtgørelsens bilag 1, pkt. 9, skal energimærkningsvirksomheden udføre egenkontrol af kvaliteten i energimærkningen. Energikonsulenten skal blandt andet som minimum inden aflevering af energimærkningsrapporten til kunden gennemlæse rapporten med henblik på at vurdere, om energimærkningsrapporten opfylder kvalitetskravene og kravene i sin helhed, beskrevet i den til enhver tid gældende bekendtgørelse om Håndbog for Energikonsulenter.

Hvis der opdages fejl eller mangler (f.eks. i stamdata for bygninger), eller hvis beregningsresultater eller konklusioner ikke virker rimelige og velbegrundede, skal baggrunden herfor overvejes og eventuelt undersøges, hvis der er behov herfor, og eventuelle fejl skal rettes. Desuden skal virksomheden overveje, om fejlene og manglerne giver anledning til ændringer i procedurerne til sikring af kvaliteten. Energimærkningsvirksomheden skal i det hele taget sikre sig procedurer for at sikre en høj kvalitet i energimærkningerne.

Det er på den baggrund Energiklagenævnets opfattelse, at klager burde have sikret sig, at fejlindberetningen blev deaktiveret.

Energiklagenævnet kan tilslutte sig Energistyrelsens vurdering af, at fejlene er så alvorlige, at de medfører en påtale, jf. § 41, stk. 2, i energimærkningsbekendtgørelsen.

9. Energiklagenævnets afgørelse

Energiklagenævnet stadfæster Energistyrelsens afgørelse af 21. september 2017.

Sagen har været behandlet på Energiklagenævnets møde den 5. marts 2019.

Energiklagenævnet beklager den lange sagsbehandlingstid.

Afgørelsen er truffet i henhold til § 40, stk. 1, i bekendtgørelse nr. 1027 af 29. august 2017 om energimærkning af bygninger, jf. § 29, stk. 1, i lovbe-
kendtgørelse nr. 636 af 19. juni 2012 om fremme af energibesparelser i bygninger.

Afgørelsen kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed, jf. 40, stk. 4, i bekendtgørelse nr. 1027 af 29. august 2017 om energimærkning af bygninger.

Afgørelsen offentliggøres i anonymiseret form på hjemmesiden www.naevneneshus.dk/ under menupunktet Nævnene > Energiklagenævnet > Tidligere afgørelser.

På nævnets vegne

Peter Ulrik Urskov
Nævnsformand

Line Holst Juhl
Fuldmægtig, cand. jur.

Bilag

Uddrag af bekendtgørelse nr. 1027 af 29. august 2017 om energimærkning af bygninger:

§ 41. Energistyrelsen kan i forbindelse med en klagesag efter § 38 og i sager om kvalitetssikring efter § 37 påbyde det certificerede energimærkningsfirma at berigtige fejl og mangler i en energimærkning, jf. dog § 34, stk. 3.

Stk. 2. Energistyrelsen kan udtale sig i klagesager efter § 38 og i sager om kvalitetssikring efter § 37 af energimærkninger udarbejdet af certificerede energimærkningsfirmaer efter § 38, stk. 3, eller påtale alvorlige eller gentagne fejl og mangler i energimærkninger og andre ydelser, som certificerede energimærkningsfirmaer udfører i deres egenskab af certificeret energimærkningsfirma samt energimærkningsfirmaets overtrædelse af forpligtelser efter kapitel 10. Energistylens udtalelse eller påtale sendes til det certificerede energimærkningsfirma.

Stk. 3. Energistyrelsen kan foretage registreringer af afgørelser om påbud i klagesager efter stk. 1, samt af udtalelser og påtaler efter stk. 2. Energistyrelsen kan udtage certificerede energimærkningsfirmaer til skærpet kontrol.

Stk. 4. Energistyrelsen sender sin afgørelse om udtalelse eller påtale efter stk. 2 til videre foranstaltning hos det certificerende organ, som har certificeret det certificerede energimærkningsfirma, som sagen drejer sig om.

Uddrag af pkt. 9 i bilag 1 til bekendtgørelse nr. 1027 af 29. august 2017 om energimærkning af bygninger:

Egenkontrol

Virksomheden skal som minimum sikre, at der gennemføres følgende procedurer med henblik på sikring af kvaliteten i energimærkningen.

Energikonsulenten skal inden aflevering af energimærkningsrapporten til kunden gennemlæse rapporten med henblik på at vurdere, om energimærkningsrapporten opfylder kvalitetskravene og kravene i sin helhed, beskrevet i den til enhver tid gældende bekendtgørelse om Håndbog for Energikonsulenter. Hvis der opdages fejl eller mangler (f.eks. i stamdata for bygninger), eller hvis beregningsresultater eller konklusioner ikke virker rimelige og velbegrundede, skal baggrunden herfor overvejes og eventuelt undersøges, hvis der er behov herfor, og eventuelle fejl skal rettes. Desuden skal virksomheden overveje, om fejlene og manglerne giver anledning til ændringer i procedurerne til sikring af kvaliteten.

Virksomhederne skal sikre sig procedurer for at sikre en høj kvalitet i energimærkningerne.