

6. marts 2019

18/00406

ENERGIKLAGENÆVNETS AFGØRELSE

Stadfæstelse af Energistyrelsens afgørelse af 6. december 2017 om energimærkning af bygning

Energiklagenævnet har modtaget en klage fra XXX (herefter klager), der er repræsenteret ved Niels Søndergaard Jensen, Ar-Kon ApS, over Energistyrelsens afgørelse af 6. december 2017 om energimærkning af ejendom.

Energiklagenævnet stadfæster Energistyrelsens afgørelse.

Nævnets sammensætning

Nævnetsformand og dommer Peter Ulrik Urskov
Seniorforsker og civilingeniør Kirsten Engelund Thomsen
Professor Per Kvols Heiselberg

1. Klagen til Energiklagenævnet

Energiklagenævnet modtog den 2. januar 2018 en klage fra klager over Energistyrelsens afgørelse af 6. december 2017. Ved afgørelsen tog Energistyrelsen stilling til energimærkning nr. XXX af ejendommen beliggende XXX.

2. Sagens oplysninger

Klager klagede den 11. maj 2016 til det ansvarlige energimærkningsfirma, Botjek A/S (herefter Botjek), over energimærke nr. XXX, der var gældende på det tidspunkt, hvor klager erhvervede ejendommen.

Energimærkningsfirmaet gennemførte herefter en fornyet gennemgang af ejendommen og udarbejdede i den forbindelse et nyt energimærke med nr. XXX.

Klager klagede herefter den 10. november 2016 til Energistyrelsen over energimærkningsfirmaets afgørelse på følgende punkter:

1. Registrering af isoleringsforhold i ydervægge
2. Registrering af vinduer og døre
3. Registrering af isoleringsforhold på skråvægge, lofter og gavle
4. Registrering af kvisten

ENERGIKLAGENÆVNET

NÆVNEHUS

Toldboden 2

8800 Viborg

Tlf. 72 40 56 00

CVR-nr. 37 79 55 26

EAN nr. 5798000026070

ekn@naevneneshus.dk

www.naevneneshus.dk

5. Registrering af temperaturfaktor for facade mod udestue
6. Registrering af længden på varme- og tilslutningsrør

I forbindelse med sagens behandling hos Energistyrelsen blev der den 11. januar 2017 foretaget besigtigelse på ejendommen af en teknisk revisor.

Af kontrolrapporten og besigtigelsesnotatet fra teknisk revisors gennemgang af ejendommen fremgår blandt andet følgende:

1. Isoleringsforhold i ydervægge:

Energikonsulenten har registreret bruttoareal på 251 m². Teknisk revisor har registreret bruttoareal på 266 m².

2. Registrering af vinduer og døre:

Energikonsulenten har registreret i alt 5,7 m² døre, og 34 m² vinduer. Teknisk revisor har registreret i alt 4,9 m² døre, og 38,4 m² vinduer.

3. Isoleringsforhold i skråvægge, lofter og gavle på 1. sal:

Energikonsulenten har registreret bruttoareal på 125,9 m². Teknisk revisor har registreret bruttoareal på 125,6 m².

4. Registrering af kvisten:

Energikonsulenten og teknisk revisor har begge indregnet kvisten under husets øvrige konstruktioner.

5. Registrering af temperaturfaktor for flader mod udestue:

Energikonsulenten og teknisk revisor har registreret samme temperaturfaktor mod havestue.

6. Registrering af varme- og tilslutningsrør:

Energikonsulenten har registreret varme- og tilslutningsrør i opvarmet zone, hvilket teknisk revisor ikke har.

Energistyrelsen traf herefter den påklagede afgørelse.

3. Energistyrelsens afgørelse

Energistyrelsen traf den 6. december 2017 afgørelse om, at energikonsulenten overordnet havde fulgt de gældende regler for energimærkning, men at teknisk revisor på andre områder havde afdækket, at der var nogle mindre væsentlige afvigelser fra reglerne.

Energistyrelsen lagde i den forbindelse vægt på følgende:

1. Isoleringsforhold i ydervægge:

- Alle flader med varmetab i bygningens konstruktion skal identificere-

res og beskrives, jf. håndbogens¹ kap 7.2.1.

- Energistyrelsen vurderer, at teknisk revisor har fundet nogle mindre afvigelser i registreringen af isoleringsforholdene i ydervægge.
- Energistyrelsen finder, at der er tale om mindre væsentlig fejl, og klager får derfor ikke medhold i dette klagepunkt.

2. Registrering af vinduer og døre:

- Vinduer og døre skal registreres med hensyn til blandt andet areal, type og U-værdi, jf. håndbogens kap. 7.2.5 og tabellerne i kap. 9.
- Energistyrelsen vurderer, at teknisk revisor har fundet nogle mindre afvigelser i registreringen af vinduer og døre.
- Energistyrelsen finder, at der er tale om mindre væsentlige fejl, og klager får derfor ikke medhold i dette klagepunkt.

3. Isoleringsforhold i skråvægge, lofter og gavle:

- Alle flader med varmetab skal identificeres og beskrives, transmissionsarealer opmåles efter DS418 (dansk standard for beregning af bygningers varmetab) og U-værdier skal angives, jf. håndbogens kap 7.2 og tabel 9.4.1.
- Energistyrelsen vurderer, at teknisk revisor har fundet nogle mindre afvigelser i registreringen af isoleringsforholdene i skråvægge, lofter og gavle.
- Energistyrelsen finder, at der er tale om mindre væsentlig fejl, og klager får derfor ikke medhold i dette klagepunkt.

4. Registrering af kvisten:

- Alle flader med varmetab skal identificeres og beskrives, transmissionsarealer opmåles efter DS418 og U-værdier skal angives, jf. håndbogens kap 7.2 og tabel 9.4.1.
- Energikonsulenten og teknisk revisor har begge indregnet kvisten under husets øvrige konstruktioner.
- Energistyrelsen finder, at der ikke er tale om en fejl, og klager får derfor ikke medhold i dette klagepunkt.

¹ Bilag 1 til bekendtgørelse nr. 1759 af 15. december 2015 om Håndbog for Energikonsulenter (HB2016). Håndbogen kan læses på www.retsinformation.dk.

5. Registrering af temperaturfaktoren for facade mod udestue:

- Temperaturfaktoren (b-faktor) skal for de dele af klimaskærmen, som ikke vender mod det fri, eller de dele, som vender mod uopvarmede eller kun delvist opvarmede rum, benyttes for at korrigere varmetabet, jf. håndbogens kap. 7.2.6, stk. 2, og tabellen i kap. 9.6.2.
- Energikonsulenten og teknisk revisor har begge beregnet glasdør og hul teglvæg mod havestue med temperaturfaktoren (b-faktor) 0,7.
- Energistyrelsen finder, at der ikke er tale om en fejl, og klager får derfor ikke medhold i dette klagepunkt.

6. Registrering af længden af varme- og tilslutningsrør:

- Varmerør ført i opvarmede rum skal ikke registreres. Dette gælder for alle bygningstyper, jf. håndbogens kap. 8.8, stk. 11.
- Energikonsulenten har registreret varme- og tilslutningsrør i opvarmet zone. Teknisk revisor har registreret, at varme- og tilslutningsrør befinder sig i opvarmet zone og derfor ikke skal medtages i beregningen.
- Energistyrelsen finder, at der er tale om en mindre væsentlig fejl.

Samlet afvigelse:

- Registreringsfejlene giver numeriske afvigelser i energirammeberegningen på tilsammen 8 %. Fejlene udligner til dels hinanden, så den samlede lineære afvigelse er på -5 %.
- Energimærket forbliver D.

4. Klagers bemærkninger

Klager ønsker, at Energistyrelsens afgørelse ændres, så fejlene i energimærkningsrapporten anses for at være så alvorlige, at det får konsekvenser for energimærkningsfirmaets fortsatte certificering.

Til støtte herfor har klager navnlig anført følgende:

- Energistyrelsen har undladt at behandle klagepunkterne vedrørende energimærke nr. XXX, som klager havde som grundlag for sin beslutning om købet af ejendommen.
- Det var ved købet af ejendommen en afgørende faktor for klager, at der i henhold til energikonsulentens anbefaling forelå en mulighed for at opnå en årlig besparelse på omkring 10.000 kr.

- Klager er ikke enig med Energistyrelsen i, at det i en klagesammenhæng kan gøres gældende, at energimærke nr. XXX blev ugyldigt, da energimærkningsfirmaet udarbejdede et nyt energimærke.
- At energimærkningsfirmaet heller ikke ved udarbejdelsen af det nye energimærke var i stand til at udarbejde et korrekt energimærke, er en skærpende omstændighed, der indikerer, at der er grundlæggende forhold omkring energimærkningsfirmaets arbejde, der ikke er på plads. Dette burde Energistyrelsen ligeledes have forholdt sig til.
- Det kan ikke accepteres, at der kan forekomme så mange helt elementære fejl i energimærket, selvom energimærket ikke ændrer værdi. Det svarer til, at det skulle være i orden at køre over for rødt lys, hvis blot man undgår at påkøre medtrafikanter. Det burde være åbenlyst, at et sådant kriterium ikke kan være acceptabelt.
- Såfremt teknisk revisor havde undersøgt det første energimærke, havde der tegnet sig et endnu dårligere billede.
- Omfanget af fejlene i energimærkerne afspejler, at det fornødne kendskab til håndbogen ikke foreligger. Fejl i dette omfang bør have konsekvenser i forbindelse med vurderingen af energimærkningsfirmaets fortsatte certificering.

5. Energistyrelsens bemærkninger

Energistyrelsen har navnlig fremsat følgende bemærkninger til klagen:

- Energimærke nr. XXX har ikke været behandlet af Energistyrelsen, idet det kun er muligt at klage over gyldige energimærkninger. Er der udarbejdet en ny energimærkning, kan der således ikke længere klages over den tidligere energimærkning.
- En energimærkning får gyldighed, når det certificerede energimærkningsfirma har indberettet de oplysninger, der indgår i energimærkningen til Energistyrelsen jf. energimærkningsbekendtgørelsens² § 9, stk. 3.
- Energistyrelsen erkender, at dette burde være meddelt klager i forbindelse med behandlingen af klagen.

6. Energimærkningsfirmaets bemærkninger

Botjek har ikke fremsat bemærkninger til klagen.

7. Retsgrundlaget

Retsgrundlaget fremgår af bilag til denne afgørelse.

² Bekendtgørelse nr. 1027 af 29. august 2017 om energimærkning af bygninger.

8. Energiklagenævnets begrundelse for afgørelsen

Energiklagenævnet er enig med Energistyrelsen i, at det alene er energimærke nr. XXX, der kan påklages til Energistyrelsen, jf. energimærkningsbekendtgørelsens § 38, stk. 4.

Energiklagenævnet bemærker hertil, at klageadgangen efter energimærkningsbekendtgørelsen er således indrettet, at klager over faglige og kvalitetsmæssige forhold vedrørende energimærkninger udført af certificerede energimærkningsfirmaer i første omgang behandles af det certificerede energimærkningsfirma, som har udarbejdet energimærkningen, jf. energimærkningsbekendtgørelsens § 38, stk. 1.

Det certificerede energimærkningsfirma behandler herefter klagen og meddeler skriftligt sin afgørelse af klagen efter Energistyrelsens retningslinjer, jf. energimærkningsbekendtgørelsens § 21, stk. 2 og § 22, stk. 2.

Energimærkningsfirmaets afgørelse kan herefter påklages til Energistyrelsen, der behandler og afgør klagen, jf. energimærkningsbekendtgørelsens § 38, stk. 4.

I dette tilfælde har energimærkningsfirmaet indberettet et nyt energimærke på baggrund af klagen fra klager. Det nye energimærke træder i stedet for det oprindelige, hvorfor Energistyrelsen med rette har afvist at tage stilling til det oprindelige energimærke.

Energiklagenævnet har ikke, på baggrund af klagen samt de i sagen foreliggende oplysninger, fundet grundlag for at tilsidesætte Energistyrelsens vurdering af, at der alene er tale om mindre væsentlige fejl ved energimærkningsrapporten, og at disse fejl ikke medfører påbud om berigtigelse, udtalelse eller påtale over for energimærkningsfirmaet, jf. energimærkningsbekendtgørelsen § 41.

Energiklagenævnet har herved lagt vægt på, at teknisk revisor har vurderet, at der samlet set er tale om en god og oplysende rapport, der overvejende overholder alle krav i håndbogen, og at teknisk revisor alene har registreret enkelte fejl i energimærkningsrapporten.

9. Energiklagenævnets afgørelse

Energiklagenævnet stadfæster Energistyrelsens afgørelse af 6. december 2017.

Sagen har været behandlet på Energiklagenævnets møde den 5. marts 2019.

Energiklagenævnet beklager den lange sagsbehandlingstid.

Afgørelsen er truffet i henhold til § 40, stk. 1, i bekendtgørelse nr. 1027 af 29. august 2017 om energimærkning af bygninger, jf. § 29, stk. 1, i lovbe-
kendtgørelse nr. 636 af 19. juni 2012 om fremme af energibesparelser i byg-

ninger.

Afgørelsen kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed, jf. 40, stk. 4, i bekendtgørelse nr. 1027 af 29. august 2017 om energimærkning af bygninger.

Afgørelsen offentliggøres i anonymiseret form på hjemmesiden www.naevneneshus.dk/ under menupunktet Nævnene > Energiklagenævnet > Tidligere afgørelser.

På nævnets vegne

Peter Ulrik Urskov
Nævnsformand

Line Holst Juhl
Fuldmægtig, cand. jur.

Bilag

Uddrag af bekendtgørelse nr. 1027 af 29. august 2017 om energimærkning af bygninger:

§ 21. Virksomheder, der er certificeret som energimærkningsfirma af et certificerende organ, jf. § 28, kan udføre energimærkning af bygninger efter denne bekendtgørelse.

Stk. 2. Certificering af energimærkningsfirmaer skal ske i henhold til "DS/EN ISO 9001 om kvalitetsstyringssystemer - systemkrav" og Supplerende krav til virksomheder, der udfører energimærkning, jf. bilag 1. ISO standard "DS/EN ISO 9001" kundgøres ikke i Lovtidende, men kundgøres ved, at de pågældende tekniske specifikationer ligger til gennemsyn i Energistyrelsen.

§ 22. Virksomheder, der er dobbeltcertificeret af et certificerende organ, jf. § 27, kan udføre energimærkning af bygninger efter denne bekendtgørelse.

Stk. 2. Dobbeltcertificering skal ske i henhold til "DS/EN ISO 9001 om kvalitetsstyringssystemer - systemkrav" og Energistyrelsens supplerende krav til virksomheder, som ønsker en dobbeltcertificering af kvalitetsstyringssystemet fra et akkrediteret certificerende organ, jf. bilag 3. ISO standard "DS/EN ISO 9001" kundgøres ikke i Lovtidende, men kundgøres ved, at de pågældende tekniske specifikationer ligger til gennemsyn i Energistyrelsen.

...

§ 38. Klager over faglige og kvalitetsmæssige forhold vedrørende energimærkninger og andre ydelser udført af certificerede energimærkningsfirmaer behandles af det certificerede energimærkningsfirma, som har udarbejdet energimærkningen. Klagen skal være modtaget i det certificerede energimærkningsfirma senest 1 år efter indberetningen af energimærkningsrapporten. Hvis bygningen efter indberetningen af energimærkningsrapporten får ny ejer, skal klagen være modtaget i det certificerede energimærkningsfirma senest 1 år efter den overtagelsesdag, som er aftalt mellem sælger og køber, dog senest 6 år fra energimærkningsrapportens datering. Klage kan indbringes af

1) ejere, jf. § 2, stk. 1, nr. 6,

2) ejere af ejerlejligheder, andelshavere, anpartshavere og aktionærer i et boligfællesskab og

3) købere eller erhververe af energimærkede bygninger eller lejligheder.

Stk. 2. Klage over forhold omfattet af stk. 1 indgives på et skema, som udarbejdes af Energistyrelsen.

Stk. 3. Det certificerede energimærkningsfirma behandler klagen og meddeler skriftligt sin afgørelse af klagen efter Energistyrelsens retningslinjer, jf. § 21, stk. 2 og § 22, stk. 2.

Stk. 4. Inden 4 uger efter at det certificerede energimærkningsfirma har meddelt sin afgørelse af en klage, jf. stk. 3, kan denne afgørelse påklages til Energistyrelsen, der behandler og afgør klagen.

...

§ 41. Energistyrelsen kan i forbindelse med en klagesag efter § 38 og i sager om kvalitetssikring efter § 37 påbyde det certificerede energimærkningsfirma at berigtige fejl og mangler i en energimærkning, jf. dog § 34, stk. 3.

Stk. 2. Energistyrelsen kan udtale sig i klagesager efter § 38 og i sager om kvalitetssikring efter § 37 af energimærkninger udarbejdet af certificerede energimærkningsfirmaer efter § 38, stk. 3, eller påtale alvorlige eller gentagne fejl og mangler i energimærkninger og andre ydelser, som certificerede energimærkningsfirmaer udfører i deres egenskab af certificeret energimærkningsfirma samt energimærkningsfirmaets overtrædelse af forpligtelser efter kapitel 10. Energistyrelsens udtalelse eller påtale sendes til det certificerede energimærkningsfirma.

Stk. 3. Energistyrelsen kan foretage registreringer af afgørelser om påbud i klagesager efter stk. 1, samt af udtalelser og påtaler efter stk. 2. Energistyrelsen kan udtage certificerede energimærkningsfirmaer til skærpet kontrol.

Stk. 4. Energistyrelsen sender sin afgørelse om udtalelse eller påtale efter stk. 2 til videre foranstaltning hos det certificerende organ, som har certificeret det certificerede energimærkningsfirma, som sagen drejer sig om.