

ENERGIKLAGENÆVNET

NÆVNESENES HUS

Toldboden 2

8800 Viborg

Tlf. 72 40 56 00

CVR-nr. 37 79 55 26

EAN nr. 5798000026070

ekn@naevneneshus.dk

www.naevneneshus.dk

ENERGIKLAGENÆVNETS AFGØRELSE

i sag om bortfald af ansøgninger om tilsagn om mulighed for pristillæg til solcelleparken Faxe Sol ApS

Energiklagenævnet har modtaget en klage fra Faxe Sol ApS (herefter klager), der er repræsenteret ved advokat Egon Bjørn Andersen, DAHL Advokatpartnerselskab, over Energinet.dk's (nu Energistyrelsen) afgørelse om bortfald af ansøgninger om tilsagn om muligheden for pristillæg i henhold til VE-lovens¹ § 47, stk. 7.

Energiklagenævnet stadfæster Energinet.dk's afgørelse af 18. maj 2016.

1. Klagen til Energiklagenævnet

Energiklagenævnet modtog den 11. juli 2017 klagen over Energinet.dk's afgørelse af 18. maj 2016.

Sagen drejer sig om, hvorvidt Energinet.dk med rette har truffet afgørelse om bortfald af klagers ansøgninger om muligheden for pristillæg efter VE-lovens § 47, stk. 7.

2. Sagens oplysninger

Klager ansøgte den 15. januar 2016 om tilsagn om mulighed for pristillæg i henhold til VE-lovens § 47, stk. 7, for 50 solcelleanlæg beliggende på matrikel nummer 14a, Feerslev By, Feerslev.

Støtteordningen i VE-lovens § 47, stk. 7, blev med øjeblikkelig virkning ophævet den 3. maj 2016, jf. § 1, nr. 2, i lov nr. 399 af 3. maj 2016 om ændring af lov om fremme af vedvarende energi.

¹ Jf. lovbekendtgørelse nr. 122 af den 6. februar 2015 om fremme af vedvarende energi med senere ændringer, herunder lov nr. 399 af den 3. maj 2016 om ændring af lov om fremme af vedvarende energi (ophævelse af 60-40-støtteordningen for solcelleanlæg), som fandt anvendelse på det tidspunkt, hvor Energinet.dk traf afgørelse. Lovbekendtgørelsen er i dag erstattet af lovbekendtgørelse nr. 356 af 4. april 2019 med senere ændringer.

Energinet.dk vurderede ved den påklagede afgørelse, at klagers ansøgninger var omfattet af lov nr. 399 af 3. maj 2016, der ophævede 60-40 støtteordningen for solcelleanlæg i VE-lovens § 47, stk. 7. Energinet.dk anså derfor klagers ansøgninger for bortfaldet, idet Energinet.dk ikke havde truffet afgørelse, inden ophævelsesloven trådte i kraft.

Det fremgik endvidere af den påklagede afgørelse, at Energinet.dk grundet mængden af ansøgninger ikke havde haft mulighed for at behandle klagers ansøgninger, inden ophævelsesloven trådte i kraft den 3. maj 2016, og at Energinet.dk behandlede ansøgninger i den rækkefølge, som de blev modtaget.

Endelig fremgik det af afgørelsen, at der ikke var mulighed for at påklage afgørelsen til andre myndigheder.

På den baggrund antog klager i første omgang, at der ikke var mulighed for at påklage afgørelsen om bortfald af ansøgningerne.

Et brev af 29. juni 2017 fra Miljø- og Klimaministeren til Folketingets Energiudvalg, vedrørende en lignende lovændring, overbeviste imidlertid klager om, at der skulle være mulighed for at påklage afgørelsen om bortfald af ansøgningerne. Klager indbragte herefter den 11. juli 2017 klagen for Energiklagenævnet.

Energiklagenævnet meddelte den 19. juli 2017 klager, at klagen ville blive realitetsbehandlet, da klagefristen var suspenderet på grund af den manglende klagevejledning.

Klagers ansøgninger af 15. januar 2016 blev indgivet sammen med ansøgninger fra tre andre selskaber; Vandel Sol ApS, FOGC Sol ApS og PV Haslev ApS, der på ansøgningstidspunktet alle var datterselskaber af Eskildstrup Vindmøllepark ApS, ligesom klager. Der blev indgivet i alt 200 ansøgninger fordelt med 50 ansøgninger pr. datterselskab.

Vandel Sol ApS modtog tilsagn om muligheden for pristillæg for alle 50 ansøgninger den 20. april 2016. Disse tilsagn var alle dateret den 18. april 2016.

FOGC Sol ApS modtog tilsagn om muligheden for pristillæg for 10 anlæg den 18. maj 2016. Tilsagnene var dateret den 28. april 2016 og den 29. april 2016 og var afsendt fra Energinet.dk den 13. maj 2016.

Klager og PV Haslev ApS modtog ikke tilsagn om muligheden for pristillæg for nogle af deres ansøgninger, ligesom FOGC Sol ApS ikke modtog tilsagn for de resterende 40 anlæg.

3. Klagers bemærkninger

Klager ønsker, at der meddeles tilsagn om muligheden for pristillæg, jf. VE-lovens § 47, stk. 7, for de omhandlede solcelleanlæg.

Til støtte for klagen har klager navnlig anført følgende:

- Klager har konstateret forhold i sagsbehandlingen, som er fejlagtige og formentlig også ansvarspådragende.
- Klager har et retskrav på tilsagn om muligheden for pristillæg til de ansøgte solcelleanlæg, idet ansøgningerne i korrekt udfyldt stand og i overensstemmelse med vejledning fra Energinet.dk blev indsendt inden ophævelse af støtteordningen ved lov nr. 399 af 3. maj 2016.
- Det er klagers opfattelse, at retserhvervelsestidspunktet indtræder på det tidspunkt, hvor ansøgningerne blev indsendt.
- Energinet.dk kan ikke undlade at færdigbehandle en del af klagers ansøgninger eller henlægge disse ubehandlet. Klager har haft en berettiget forventning om behandling af samtlige ansøgninger.
- Henset til, at samtlige ansøgninger er fuldstændig identiske, kunne en godkendelse af samtlige ansøgninger have været foretaget flere dage før ændringen ved lov nr. 399 af den 3. maj 2016.
- I forbindelse med indgivelse af ansøgningerne blev det bekræftet, at ansøgningerne var korrekt udfyldt, og at klager kunne forvente en afgørelse tre måneder senere, omkring påsken 2016.
- Energinet.dk har undervejs ændret deres vejledning samt ændret på udmeldte krav, herunder vedrørende anlæggenes placering, så hvert anlæg nu skal være beliggende på et konkret matrikelnummer.
- Dette vejledningsforløb har forsinket behandlingen og må antages at være en væsentlig årsag til, at der blev meddelt afslag på en række ansøgninger.
- Det er svært at se, at adresseangivelsen skulle have en reel betydning for tilskyndelsesvirkningen og dermed tilsagnet om mulighed for pristillæg, ligesom dette ikke har været tillagt betydning i forbindelse med tidligere ansøgningsrunder og lignende støtteordninger.
- Der er i forarbejder mv. umiddelbart intet angivet om adresser.
- Det er myndighedens ansvar, at ansøgningsskemaet er udformet, således det svarer til de forhold, der forekommer i virkeligheden. Hvis ansøgningsskemaet ikke lever op til dette krav, må forvaltningsmyndigheden være imødekommende med hensyn til at anvise, hvad ansøgeren alternativt bør gøre for at fremlægge relevante oplysninger for myndigheden.
- I en sag af denne karakter findes det nærliggende, at Energinet.dk i stedet havde meddelt tilsagn til de resterende anlæg betinget af, at

ansøgerne efterfølgende leverede en specifikation af anlæggenes præcise placering på de enkelte matrikelnumre. Dette ville have været et mindre, overskueligt, teknisk forhold.

- Forløbet fra den 28. april 2016, hvor klager indsendte en beskrivelse af anlæggenes placering, og frem til lovændringen den 3. maj 2016 giver indtryk af, at sagsbehandlingen af ansøgninger efter VE-lovens § 47, stk. 7, bevidst blev sat i bero.
- Klager har således anført en række omstændigheder samt konkrete tilkendegivelser fra Energinet.dk, der tyder på, at samtlige ansøgninger var klar til at blive godkendt og ekspederet senest den 28. og 29. april 2016, men at disse afgørelser bevidst blev holdt tilbage.
- Der er således noget, der tyder på, at der i al fald i tre hverdage i slutning af april samt formentlig også de første dage i maj ikke er meddelt tilsagn. Klager har ikke via aktindsigt været i stand til at konkludere, om der har været saglige grunde hertil.
- Det er klagers overbevisning, at Energi, Klima- og Miljøministeriet har påvirket sagsbehandlingen i Energinet.dk i perioden frem til vedtagelse af lovforslaget om ophævelse af ordningen i VE-lovens § 47, stk. 7.
- Det strider imod ligebehandlingsprincippet at meddele tilsagn på nogle ansøgninger, når ikke de øvrige ansøgninger fra de tre selskaber følges op af tilsagn.
- Energinet.dk har ikke behandlet de indkomne ansøgninger i kronologisk rækkefølge, sådan som det fremgår af den påklagede afgørelse. En række ansøgninger, som er modtaget efter klagers ansøgninger, er således behandlet før klagers ansøgning.
- Der har ikke været saglige grunde til at fravige et fastlagt mønster/praksis gående ud på, at ansøgninger behandles i den rækkefølge, som de er indkommet. Der foreligger dermed også af den grund et brud på lighedsgrundsætningen.
- Ansøgning om støtte til solceller betragtes som ligeværdigt, og der ses ikke at være saglige behov for at fremskynde behandlingen af nogle ansøgninger frem for andre. Der må derfor være en pligt til at påbegynde behandlingen af ansøgningerne i den rækkefølge, hvori de er indkommet.
- Såfremt Energiklagenævnet er af den opfattelse, at Energiklagenævnet ikke umiddelbart kan meddele tilsagn om mulighed for pristillæg, og at dette af formelle årsager først skal behandles af Energinet.dk, anmodes Energiklagenævnet om at henvise sagen til fornyet behandling i Energinet.dk med henblik på anvendelse af de på an-

søgningstidspunktet gældende regler.

- Alternativt anmodes Energiklagenævnet om at træffe afgørelse om, at en del af de fremsendte ansøgninger godkendes som følge af de konkrete sagsbehandlingsforhold.

4. Energistyrelsens bemærkninger

Energistyrelsen har fremsat følgende bemærkninger til klagen:

- Den dato, der er angivet på tilsagnsbrevene, er både den dato, brevene er sendt, og den dato, der er truffet afgørelse om tilsagn.
- I bekendtgørelse nr. 1114 af 18. september 2015 er der i § 12, stk. 4, angivet, hvilke oplysninger, der som minimum skal være oplyst på ansøgningen. Her er det bl.a. angivet, at ansøgningen skal indeholde en installationsadresse, hvorfor det ikke kan være nok, at have angivet "Bregentved, 4690 Haslev" som installationsadresse.
- Et tilsagn til pristillæg knytter sig til den installationsadresse, det er givet til, jf. § 20, stk. 1, i bekendtgørelse nr. 1114. Det er derfor ikke muligt at give et tilsagn uden at have installationsadressen.
- Den 28. - 29. april 2016 blev der truffet afgørelse om tilsagn til 10 anlæg til FOGC Sol ApS, efter der den 28. april 2016 var blevet fremsendt en liste med de matrikler, anlæggene skulle placeres på.
- Energinet.dk blev først den 1. maj 2016 opmærksom på problemet med ansøgninger på 500 kW, jf. mail af 1. maj 2016 mellem [XXX] og [XXX].
- Da der med alle ansøgningerne var indsendt en købsaftale med et anlæg på 500 kW, var det derfor ikke muligt at give tilsagn til pristillæg, da § 47, stk. 7, i VE-loven omhandler anlæg med en effekt på under 500 kW. Energinet forsøgte efterfølgende at finde en løsning for de anlæg, der allerede havde fået tilsagn, så disse ikke skulle trækkes tilbage. Tilsagnene blev den 20. juni 2016 tilrettet, med den betingelse at der kun måtte opsættes anlæg under 500 kW.
- I klagens bilag 3 henvises der til mail af 1. oktober 2015, der skulle være den oprindelige ansøgning. Energinet har den 14. oktober 2015 svaret på henvendelsen af 1. oktober 2015, og fremsendt det korrekte ansøgningsskema der skulle bruges til ansøgning om pristillæg. Energinet har modtaget ansøgningerne i januar 2016.
- Energistyrelsen gør opmærksom på, at der i afgørelsen af 18. maj 2016 er meddelt, at ansøgningerne bortfalder, da der ikke er givet tilsagn om mulighed for pristillæg inden den 3. maj 2016, hvor ordningen blev ophævet. Der er dermed ikke tale om et afslag, men derimod en meddelelse om bortfald.

5. Retsgrundlaget

Retsgrundlaget fremgår af bilag til denne afgørelse.

6. Energiklagenævnets begrundelse for afgørelsen

Støtteordningen i VE-lovens § 47, stk. 7, blev med øjeblikkelig virkning ophævet den 3. maj 2016, jf. § 1, nr. 2, i lov nr. 399 af 3. maj 2016 om ændring af lov om fremme af vedvarende energi.

Pr. 3. maj 2016 var det således ikke længere muligt at ansøge om tilsagn om mulighed for pristillæg i henhold til VE-lovens § 47, stk. 7, og Energinet.dk havde ikke længere hjemmel til at meddele tilsagn om mulighed for pristillæg på baggrund af allerede modtagne ansøgninger.

Klager indsendte sin ansøgning om tilsagn om mulighed for pristillæg i henhold til VE-lovens § 47, stk. 7, den 15. januar 2016. Energinet.dk nåede ikke at færdigbehandle ansøgningen inden ophævelseslovens ikrafttræden den 3. maj 2016 og traf afgørelse om bortfald af klagers ansøgning den 18. maj 2016.

På dette tidspunkt var støtteordningen i VE-lovens § 47, stk. 7, ophævet, hvorfor der ikke længere var hjemmel til at meddele tilsagn. Energinet.dk traf derfor i overensstemmelse med hjemmelsgrundlaget afgørelse om bortfald af klagers ansøgning med henvisning til, at støtteordningen var blevet ophævet.

Energiklagenævnet er enig med Energinet.dk i afgørelsens resultat.

Det er Energiklagenævnets opfattelse, at der ikke er forhold omkring Energinet.dk's sagsbehandling af klagers ansøgning, der kan føre til et andet resultat. Energiklagenævnet har herunder vurderet, at Energinet.dk's behandling af klagers ansøgning ikke har været egnet til at give klager en retligt beskyttet berettiget forventning om at opnå tilsagn om mulighed for pristillæg i henhold til VE-lovens § 47, stk. 7.

En berettiget forventning forudsætter, dels at forventningen er objektivt berettiget, dvs. at den relevante myndighed ved sin adfærd har skabt en forventning, dels at forventningen er subjektivt berettiget, dvs. at ansøgeren/anlægsejer er i god tro. Det er Energiklagenævnets vurdering, at det forhold, at Energinet.dk nåede at behandle en del af klagers ansøgninger samt udmeldte en forventet sagsbehandlingstid på 3 måneder, ikke har været egnet til at skabe en retligt beskyttet berettiget forventning om, at samtlige ansøgninger ville blive behandlet inden ophævelseslovens ikrafttræden.

Såfremt klager ønsker at klage over Energinet.dk's sagsbehandling kan Energiklagenævnet henvise til Folketingets Ombudsmand som rette instans for klager over Energinet.dk's sagsbehandling.

7. Energiklagenævnets afgørelse

Energiklagenævnet stadfæster Energinet.dk's afgørelse.

Afgørelsen er truffet af Energiklagenævnets formand efter formandsbemyndigelsen af 26. april 2019 efter lov om fremme af vedvarende energi.²

Energiklagenævnet beklager den lange sagsbehandlingstid.

Afgørelsen er truffet i henhold til § 66, stk. 1, i lovbekendtgørelse nr. 356 af 4. april 2019 af lov om fremme af vedvarende energi med senere ændringer.

Afgørelsen kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed.

Søgsmål til prøvelse af afgørelser truffet af Energiklagenævnet efter lov om vedvarende energi eller de regler, der udstedes efter loven, skal være anlagt inden 6 måneder efter, at afgørelsen er meddelt den pågældende jf. § 66 i lovbekendtgørelse nr. 356 af 4. april 2019 af lov om fremme af vedvarende energi med senere ændringer.

Afgørelsen offentliggøres i anonymiseret form på hjemmesiden www.naevneneshus.dk under menupunktet Nævnene > Energiklagenævnet > Tidligere afgørelser.

På nævnets vegne

Peter Ulrik Urskov
Nævnensformand

Line Holst Juhl
Fuldmægtig, cand. jur.

Afgørelsen er sendt til:
DAHL Advokatpartnerselskab på vegne af Faxe Sol ApS
Energistyrelsen

² Formandsbemyndigelsen er offentliggjort på hjemmesiden www.naevneneshus.dk.

Bilag

Uddrag af lovbekendtgørelse nr. 122 af den 6. februar 2015 om fremme af vedvarende energi:

”[...]

§ 47. Denne bestemmelse omhandler elektricitet produceret på anlæg, hvor der alene anvendes

1) solenergi, bølgekraft eller vandkraft eller

2) andre vedvarende energikilder bortset fra biogas og biomasse, jf. §§ 43 a og 44-46.

...

Stk. 7. Energinet.dk kan give tilsagn om mulighed for forhøjet pristillæg for elektricitet fremstillet på solcelleanlæg inden for en pulje på 20 MW årligt i 5 år fra og med 2013. Der kan ydes tilsagn om, at følgende solcelleanlæg med den nævnte støtte falder inden for puljen:

1) Solcelleanlæg, som er tilsluttet i egen forbrugsinstallation, hvor den samlede installerede effekt fra solcelleanlæg tilsluttet i forbrugsinstallationen udgør 6 kW eller derunder pr. husstand, jf. dog nr. 2. For elektricitet fremstillet på sådanne anlæg ydes et pristillæg, som fastsættes således, at dette og den efter § 51, stk. 2, nr. 1, fastsatte markedspris tilsammen udgør 130 øre pr. kWh ved tilsagn fra Energinet.dk i 2013. For anlæg, der er givet tilsagn om den 1. januar 2014 eller senere, fastsættes pristillægget på samme måde, dog således at det fastsatte pristillæg nedsættes årligt med 14 øre pr. kWh fra og med den 1. januar 2014. Pristillægget ydes i 10 år fra nettilslutningstidspunktet med det på tidspunktet for tilsagnet fra Energinet.dk gældende pristillæg efter 2. eller 3. pkt.

2) Fælles solcelleanlæg etableret på taget af bygninger eller integreret i bygninger, som ikke er opført med henblik på opsætning af solceller. For elektricitet fremstillet på sådanne anlæg ydes et pristillæg, som fastsættes således, at dette og den efter § 51, stk. 2, nr. 1, fastsatte markedspris tilsammen udgør 145 øre pr. kWh ved tilsagn fra Energinet.dk i 2013. For anlæg, der er givet tilsagn om den 1. januar 2014 eller senere, fastsættes pristillægget på samme måde, dog således at det fastsatte pristillæg nedsættes årligt med 17 øre pr. kWh fra og med den 1. januar 2014. Pristillægget ydes i 10 år fra nettilslutningstidspunktet med det på tidspunktet for tilsagnet fra Energinet.dk gældende pristillæg.

3) Fælles solcelleanlæg, som ikke er omfattet af nr. 2, og som ikke er tilsluttet i egen forbrugsinstallation. For elektricitet fremstillet på sådanne anlæg ydes et pristillæg, som fastsættes således, at dette og den efter § 51, stk. 2, nr. 1, fastsatte markedspris tilsammen udgør 90 øre pr. kWh ved tilsagn fra Energinet.dk i 2013. For anlæg, der er givet tilsagn om den 1. januar 2014 eller senere, fastsættes pristillægget på samme måde, dog således at det fast-

satte pristillæg nedsættes årligt med 6 øre pr. kWh fra og med den 1. januar 2014. Pristillægget ydes i 10 år fra nettilslutningstidspunktet med det på tidspunktet for tilsagnet fra Energinet.dk gældende pristillæg.
[...]"

Uddrag af lov nr. 399 af den 3. maj 2016 om ændring af lov om fremme af vedvarende energi (ophævelse af 60-40-støtteordningen for solcelleanlæg):

"[...]

§ 1. I lov om fremme af vedvarende energi, jf. lovbekendtgørelse nr. 122 af 6. februar 2015, som ændret bl.a. ved lov nr. 900 af 4. juli 2013, § 1 i lov nr. 744 af 1. juni 2015 og lov nr. 1877 af 29. december 2015 og senest ved § 8 i lov nr. 261 af 16. marts 2016, foretages følgende ændringer:

...

2. § 47, stk. 7, ophæves.

Stk. 8-12 bliver herefter stk. 7-11.

[...]"