

Til:

- [...]
- Energinet.dk

Sendes pr. e-mail til ovenstående

Frederiksborggade 15
1360 København K

Besøgsadresse:
Linnésgade 18, 3. sal
1361 København K

Tlf. 3395 5785
Fax 3395 5799

www.ekn.dk
ekn@ekn.dk

Anonymiseret**Afgørelse – Klage over Energinet.dk's afgørelse om afslag på årsbaseret nettoafregning****30. marts 2015**

J.nr. 1011-14-139-23

MRO-EKN

[...] (herefter sælger) har på vegne af [...] (herefter klager) klaget til Energiklagenævnet over Energinet.dk's afgørelse af 3. juli 2014. Ved afgørelsen gav Energinet.dk afslag på, at der kunne opnås årsbaseret nettoafregning for egenproduceret elektricitet på solcelleanlægget GSRN nr. [...] på ejendommen beliggende [...]. Energinet.dk har begrundet afslaget med, at det ikke kan lægges til grund, at der er indgået bindende aftale om køb af solcelleanlægget senest den 19. november 2012, jf. nettoafregningsbekendtgørelsens¹ § 16, stk. 1, nr. 2, jf. § 16, stk. 2.

Energiklagenævnets afgørelse

Energiklagenævnet stadfæster Energinet.dk's afgørelse af 3. juli 2014.

Sagens baggrund og en nærmere begrundelse for Energiklagenævnets afgørelse fremgår nedenfor.

Sagens baggrund

Den 19. november 2012 indgik klager og sælger aftale om køb af et solcelleanlæg bestående af 20 stk. Eging 245 watt monokrystallinske paneler og 1 stk. Kostal Piko 4,2 inverter.

Aftalen bestod af et prisoverslag, en ordrebekræftelse fra sælger pr. mail samt en accept på købet pr. mail fra klager, alle dateret den 19. november 2012.

Efterfølgende aftalte klager og sælger, at der i stedet skulle leveres et anlæg bestående af 30 stk. Eging - 245W - Mono og 1 stk. inverter Kostal Piko 5.5, 3 faser.

Den 14. januar 2013 modtog klager en faktura (fakturanr. 20110710), hvor der blev opkrævet betaling for 30 stk. Eging - 245W - Mono og 1 stk. inverter Kostal Piko 5.5, 3 faser.

¹ Bekendtgørelse nr. 1032 af 26. august 2013 om nettoafregning for egenproducenter af elektricitet (nettoafregningsbekendtgørelsen).

Den 3. september 2013 meddelte Energinet.dk klager, at klagers ansøgning var blevet udtaget til stikprøvekontrol af, om der var indgået en bindende aftale om køb af solcelleanlægget senest den 19. november 2012, og at behandlingen af anmodningen om årsbaseret nettoafregning afventede udfaldet heraf. Stikprøvekontrollen indebar, at klager skulle fremsende skriftlig dokumentation, f.eks. i form af købsfaktura for, at solcelleanlægget var købt senest den 19. november 2012.

På denne baggrund fremsendte klager skriftlig dokumentation til Energinet.dk i form af en faktura dateret den 14. januar 2013.

Den 11. december 2013 anmodede Energinet.dk klager om yderligere oplysninger, med henblik på at vurdere om der var indgået en bindende aftale senest den 19. november 2012:

30. marts 2015

J.nr. 1011-14-139-26

MRO-EKN

Side 2 af 14

”[...]

Kære [...]

I forbindelse med Energinet.dks stikprøvekontrol vedrørende anmodning om årsbaseret nettoafregning, har du indsendt en faktura dateret den 14.01.2013.

For at kunne vurdere, om der er indgået en bindende aftale senest den 19. november 2012*, har vi brug for yderligere dokumentation. Den indsendte faktura er dateret for sent. Vi skal derfor anmode dig om at indsende en af følgende:

- Ordrebekræftelse dateret senest den 19. november 2012
- Underskrevet købsaftale eller anden underskrevet skriftlig aftale, dateret senest den 19. november 2012
- Underskrevet tilbud med dato for accept senest den 19. november 2012
- Kvittering for betaling inden fristen (dvs. senest den 19. november 2012)
- Mailkorrespondance eller anden form for skriftlig korrespondance, hvor det fremgår, hvornår aftalen er indgået.

[...]”

Af et telefonnotat fra Energinet.dk dateret den 16. december 2013 fremgår, at klager har oplyst følgende:

”[...]

Anlægsejer oplyser desuden, at det ikke helt er det anlæg, der står på ordrebekræftelsen, som er sat på taget. Det viste sig efter aftalen var indgået, at anlægget ikke kunne sættes mod syd grundet tagkonstruktionen. Derfor blev

det rykket til at vende mod øst og der skulle derfor flere paneler til for at yde den samme effekt. Anlægsejer oplyser, at leverandør har haft kontaktet os og fået bekræftet, at det er i orden at opsætte flere paneler.

[...]"

I en mail dateret den 16. december 2013 til klager, oplyste Energinet.dk:

"[...]

Det er ikke muligt for os at fremsøge den godkendelse, din leverandør har fået fra os, om opsætning af yderligere paneler. Derfor bedes du kontakte din leverandør og sende denne godkendelse ind til os.

[...]"

30. marts 2015

J.nr. 1011-14-139-26

MRO-EKN

I et brev af 7. februar 2014 stilet til Energinet.dk oplyste advokat Pernille Aagaard Truelsen, Advokatfirmaet energi & miljø, på vegne af klager følgende:

Side 3 af 14

"[...]

Vurdering

Der foreligger som beskrevet i den tidligere indsendte dokumentation en endelig bindende købsaftale mellem [...] og [...] den 19. november 2013. Fristen og kravet om bindende aftale i § 4, stk. 4, er dermed opfyldt.

Ifølge købsaftalen havde [...] garanteret en bestemt elproduktion. [...] kunne kun opfylde selskabets produktionsgaranti ved at foretage omlevering med et større anlæg, da det viste sig, at det sydvendte tag ikke kunne bære, og et østvendt tag i stedet måtte tages i brug.

[...] levering af et større anlæg end angivet i kontrakten var således nødvendig for, at selskabet kunne opfylde selskabets garanterede produktion.

Det skal understreges, at selvom [...] har leveret et større anlæg til [...], vil anlægget ikke belaste tilskudsordningen efter VE-lovens § 47, stk. 3, mere end det oprindelige anlæg angivet i kontrakten, idet anlæggets produktions-
evne på det østvendte tag er den samme, som et mindre anlæg ville have været på det sydvendte tag.

Efter en såvel ordlyds- som formålsfortolkning af overgangsordningen i § 4, stk. 4, vil der også kunne opnås tillæg efter VE-lovens § 47, stk. 3, i det tilfælde, hvor der efter 19. november 2013 foretages omlevering af et anlæg købt inden fristen den 19. november 2013, forudsat at sælger var forpligtet til at foretage omleveringen, f.eks. for at kunne opfylde elproduktionsgarantien i parternes kontrakt.

Det er videre min vurdering, at efter ordlyden af § 4, stk. 4, er det afgørende, at der er indgået en aftale om "elproduktionsanlægget". Det vil sige, at efter loven er det en aftale om elproduktion og ikke et bestemt anlæg, der er afgørende for, om der kan opnås tilskud efter VE-lovens § 47, stk. 3, i henhold til § 4, stk. 4. Det er ikke efter loven et krav, at der inden 19. november 2013 er foretaget et specieskøb af et elproduktionsanlæg. Med specieskøb menes køb af en genstand, som aftalen specificerer således, at sælgeren kun kan opfylde aftalen korrekt ved at levere denne ene ydelse, fx solcellepaneler, som køberen har udvalgt efter besigtigelse og angivet i kontrakten med f.eks. et unikt serienummer. Derimod er det ifølge lovens ordlyd tilstrækkeligt, at der inden 19. november 2013 er indgået en genusaftale om køb af et elproduktionsanlæg. Med genuskøb er det solgte bestemt efter en artsbetegnelse, fx køb af et "elproduktionsanlæg". I genuskøb kan sælgeren opfylde aftalen ved at levere et hvilket som helst anlæg med de egenskaber, som kontrakten lyder på.

Samlet er det således min vurdering, at [...] anlæg opfylder kriterierne i overgangsreglens § 4, stk. 4, for at få tilskud efter VE-lovens § 47, stk. 3.
[...]"

Den 14. maj 2014 partshørte Energinet.dk klager over et udkast til afgørelse ("agterafgørelse") om afslag på årsbaseret nettoafregning.

I et telefonnotat fra Energinet.dk, dateret den 10. juni 2014, havde sælger oplyst:

"[...]"

I forhold til udvidelsen af anlægget, så oplyser han, at årsagen til at der ske te en ændring var, at den konsulent der oprindeligt havde været ude og bese huset og vejledt omkring valg af celler mv., havde arbejdet med et sydvendt tag på hovedbygningen, og det er dét, nødordrebekræftelsen vedrører.

Efterfølgende (efter den 19. november 2012) kommer der så en konsulent ud, og det viser sig, at løsningen på det sydvendte tag ikke kan lade sig gøre. I stedet kan det lade sig gøre på et øst/vest vendt tag opdelt i to flader. [...] er dog utilfreds, idet løsningen på øst/vest ikke produktionsmæssigt er på niveau med syd-modellen.

[...] oplyser, at det ikke er clearet med Energinet.dk vedr. paneler, som ellers oplyst.

[...] siger, at han som sælger har nogle forpligtelser i henhold til købeloven, som gør at han skal opfylde sin aftale.

[...]"

30. marts 2015

J.nr. 1011-14-139-26

MRO-EKN

Side 4 af 14

Den 23. juni 2014 sendte sælger en mail til Energinet.dk, hvor sælger oplyste:

"[...]

Tilbage står så, hvorfor vi var nødt til at ændre anlægget? Det var vi fordi købeloven forpligtigede os til at levere den mængde årlige kW som vi havde lovet i de indledende forhandlinger. Den eneste mulighed for dette, var at lave en øst/vest løsning, da det var den eneste mulighed, eftersom at det anlæg vi havde givet tilbud på, ikke kunne være på syd taget som vores konsulent havde lovet. Slutresultatet blev det samme, nemlig et anlæg der kunne levere den mængde strøm vi havde lovet kunden.

Jeg håber i vil respektere købelovens forpligtigelser, ellers ender vi jo i en fuldstændig uholdbar situation, med et grundlæggende lovkompleks som ikke respekteres af fremtidige love, og hvor er vi så henne?

[...]"

30. marts 2015

J.nr. 1011-14-139-26

MRO-EKN

Side 5 af 14

Den 3. juli 2014 traf Energinet.dk afgørelse om at meddele afslag på årsbaseret nettoafregning for elektricitet produceret på klagers solcelleanlæg. Afslaget blev begrundet således:

"[...]

Vurdering

Som nævnt følger det af nettoafregningsbekendtgørelsens § 16, stk. 2, at anlægsejeren skal fremvise skriftlig dokumentation for, at anlægget er købt senest den 19. november 2012.

Som dokumentation for, at der er indgået en bindende aftale om køb af solcelleanlæg, har Energinet.dk i sagen modtaget et prisoverslag af 19. november 2012 fra [...] på 20 stk. Eging 245 watt paneler og 1 stk. Kostal Piko 4,2 inverter til en samlet pris på kr. 137.061,68.

Du har ligeledes indsendt e-mail af 19. november 2012 fra [...] til dig. Af denne fremgår, at *"denne mail er en nødordrebekræftigelse på dit anlæg med 20 stk. Eging og Kostal 4,2 inverter"*. [...] beder dig acceptere aftalen ved at svare tilbage på e-mail.

Energinet.dk har endvidere modtaget en faktura af 14. januar 2013 fra [...]. Fakturaen vedrører 30 stk. Eging 245W-Mono samt 1 stk. Kostal Piko 5.5 til en samlet pris på kr. 116.250.

Energinet.dk har ved brev af 11. december 2013 anmodet dig om at fremsende yderligere dokumentation for, at der er indgået en bindende aftale senest den 19. november 2012.

Du har den 16. december 2013 oplyst telefonisk over for Energinet.dk, at der

efter aftalen var indgået, blev foretaget ændringer i anlægget, og at der derfor blev sat flere paneler op, end hvad der fremgår af nødordrebekræftelsen. Du har endvidere oplyst, at leverandøren ([...]) havde kontaktet Energinet.dk og fået bekræftet, at det var i orden at opsætte flere paneler.

Energinet.dk har ved e-mail af 15. januar 2014 anmodet dig om dokumentation for din accept af aftalen med [...], samt bedt dig kontakte din leverandør for indsendelse af den omtalte godkendelse af ændringerne i panelantal. Energinet.dk kan ikke fremsøge en sådan godkendelse.

Energinet.dk har efterfølgende modtaget brev af 7. februar 2014 fra Advokatfirmaet Energi & miljø, hvori advokat Pernille Aagaard Truelsen har afgivet en udtalelse vedrørende sagsforløbet og en vurdering af din mulighed for at opnå pristillæg efter overgangsreglen i lov nr. 900 af 4. juli 2013, § 4, stk. 4.

30. marts 2015

J.nr. 1011-14-139-26

MRO-EKN

Side 6 af 14

Energinet.dk har den 14. maj 2014 sendt dig en agter-afgørelse. Energinet.dk har den 19. juni 2014 modtaget e-mail-korrespondance hvoraf det fremgår, at du den 19. november accepterede tilbud på solcelleanlæg indeholdende 20 stk. paneler af mærket Eging og en Kostal 4,2 inverter. [...],[...], bemærker endvidere følgende: *"Hermed den manglende dokumentation for at [...] skutte have accepteret tilbuddet inden for tidsrammen i 2012. Så håber jeg den del er på plads.*

Tilbage står så, hvorfor vi var nødt til at ændre anlægget? Det var vi fordi købeloven forpligtigede os til at levere den mængde årlige kW som vi havde lovet i de indledende forhandlinger. Den eneste mulighed for dette, var at lave en øst/vest løsning, da det var den eneste mulighed, eftersom at det anlæg vi havde givet tilbud på, ikke kunne være på syd taget som vores konsulent havde lovet. Slutresultatet blev det samme, nemlig et anlæg der kunne levere den mængde strøm vi havde lovet kunden.

Jeg håber i vil respektere købelovens forpligtigelser, ellers ender vi jo i en fuldstændig uholdbar situation, med et grundlæggende lovkompleks som ikke respekteres af fremtidige love, og hvor er vi så henne?"

Energinet.dk har foretaget en konkret vurdering af den indsendte dokumentation.

Energinet.dk skal indledningsvist bemærke, at advokat Pernille Aagaard Truelsen's brev af 7. februar 2014 vedrører overgangsreglen i lov nr. 900 af 4. juli 2013, § 4, stk. 4, hvorefter en ejer af et elproduktionsanlæg, under visse betingelser, kan opnå pristillæg til elproduktion efter VE-lovens § 47, stk. 3. Den af dig indsendte ansøgning vedrører årsbaseret nettoafregning i henhold til bekendtgørelse om nettoafregning for egen producenter af elektricitet nr. 1032 af 26/08/2013.

Det indsendte tilbud er dateret den 19. november 2012 og vedrører et solcelleanlæg på 20 stk. EGING 245 watt monokrystallinske paneler og 1 stk. Kostal Piko 4,2 inverter. Det fremgår af tilbuddet, at anlægget gerne skulle give 3.703,4 kWh.

Som supplerende dokumentation for, at der er indgået en bindende aftale senest den 19. november 2012, har du fremsendt en e-mail vedrørende *"nødordrebekræftigelse på dit anlæg med 20stk Eging og Kostal 4,2 inverter"* fra [...] den 19. november 2012. Nødordrebekræftelsen vedrører således et solcelleanlæg bestående af 20 stk. Eging og én kostal 4,2 inverter.

Det fremgår af e-mailen, at: *"Ordrebekræftelsen er bindende, og kan ikke annulleres. Du bedes bekræfte modtagelsen og forståelsen af denne bindende ordrebekræftelse med en mail så hurtigt som muligt, med ordlyden: "Dette er accepteret og forstået, og vi ønsker ordren". Du svarer tilbage til denne mail"*.

Energinet.dk finder, at ovennævnte ordlyd medfører, at nødordrebekræftelsen må sidestilles med et tilbud, hvortil din accept er krævet. Du accepterer nødordrebekræftelsen ved e-mail den 19. november 2012, hvorfor Energinet.dk vurderer, at du har accepteret køb af 20 stk. Eging paneler og en inverter af mærket Kostal 4,2.

Som supplerende dokumentation har du endvidere indsendt en faktura af 14. januar 2013, der henviser til kontrakt indgået den 19. november 2012. Det er Energinet.dk's vurdering, at fakturaen ikke i sig selv er dokumentation for, at du har indgået aftale om køb af et solcelleanlæg senest den 19. november 2012.

Energinet.dk bemærker endvidere, at det fremgår af fakturaen af 14. januar 2013, at [...] har faktureret for "Anlæg 7350Wp", bestående af 30 stk. Eging 245 watt paneler, hvorved der er faktureret for 10 stk. Eging 245 watt paneler mere, end hvad der fremgår af det fremsendte tilbud og af den fremsendte nødordrebekræftelse. Du har telefonisk oplyst overfor Energinet.dk, at det ved montering viste sig, at det på grund af tagkonstruktionen ikke var muligt at sætte panelerne mod syd, og at anlægget derfor skulle sættes mod øst. På grund af montering mod øst var det nødvendigt at sætte flere paneler op for at opnå samme effekt, som hvis anlægget var sat mod syd.

Det følger af nettoafregningsbekendtgørelsens § 16, stk. 1, nr. 2, at der skal være indgået en bindende aftale om køb af solcelleanlægget senest den 19. november 2012, for at være omfattet af reglerne om årsbaseret nettoafregning.

30. marts 2015

J.nr. 1011-14-139-26

MRO-EKN

Side 7 af 14

Det er alene anlægget, der er indgået bindende aftale om senest den 19. november 2012, der kan blive omfattet af den årsbaserede nettoafregning. Anlægget må således ikke ændres til et anlæg af en anden type, størrelse, antal eller en anden installeret effekt end det, der fremgår af aftalen.

Energinet.dk vægter, at der i nettoafregningsbekendtgørelsen står "*elproduktionsanlægget*" i bestemt form, og anlægger således en ren ordlydsfortolkning. Det er således efter Energinet.dk's vurdering et bestemt anlæg, der skal være indgået bindende aftale om senest den 19. november 2012. Den bindende aftale "*læses*" således efterfølgende fast pr. 19. november 2012 med det i aftalen fastlagte anlæg. Alle efterfølgende ændringer af det aftalte anlæg betyder derfor, at den oprindelige aftale omfattende et bestemt anlæg bortfalder og erstattes af en ny bindende aftale omfattende det ændrede anlæg.

30. marts 2015

J.nr. 1011-14-139-26

MRO-EKN

Side 8 af 14

Det er Energinet.dk's vurdering, at det på baggrund af den indsendte dokumentation må lægges til grund, at der ikke er indgået en bindende aftale om køb af det installerede solcelleanlæg senest den 19. november 2012, idet der er sket ændring af aftalen i form af ændring af antal paneler fra 20 til 30, ændring af inverter fra Kostal Piko 4,2 til Kostal Piko 5,5, effektudvidelse på 2,450 kW, samt en reduktion i prisen på kr. 20.811,68. Nettoafregningsbekendtgørelsens § 16, stk. 1, nr. 2, er derfor ikke opfyldt.

Det er på denne baggrund Energinet.dk's samlede vurdering, at der ikke foreligger dokumentation for, at der er indgået en bindende aftale senest den 19. november 2012, hvorfor betingelsen i nettoafregningsbekendtgørelsens § 16, stk. 2, ikke er opfyldt.
[...]"

Klager indbragte den 31. juli 2014 Energinet.dk's afgørelse for Energiklagenævnet.

Klagers synspunkter og bemærkninger

Klager ønsker, at den påklagede afgørelse ændres således, at solcelleanlægget bliver omfattet af overgangsordningen om årsbaseret nettoafregning for egenproduceret elektricitet frem til og med den 19. november 2032, jf. nettoafregningsbekendtgørelsens § 16, stk. 1.

Til støtte herfor har klager navnlig anført følgende synspunkter:

- Solcelleanlægget er købt inden for den lovlige tidsramme.
- Den første løsning med at placere solcelleanlægget på taget mod syd kunne ikke lade sig gøre på grund af den tekniske konstruktion. Anlægget måtte derfor placeres på den østlige/vestlige side, hvor der så-

ledes er mere skygge og derfor færre soltimer. For at anlægget kunne producere den el-produktion som var aftalt, måtte anlægget udvides med flere solcellepaneler.

- Energinet.dk har ikke taget stilling til klagers forklaringer og indsendte dokumentation.
- Energinet.dk har ligeledes heller ikke forholdt sig til købeloven, som forpligter sælgeren til at levere et vist antal kWh om året under den årsbaserede nettoordning.

30. marts 2015

J.nr. 1011-14-139-26

MRO-EKN

Afslutningsvis oplyser klager i en mail af 19. august 2014 til Energiklagenævnet følgende:

Side 9 af 14

"[...]

Jeg vil samtidig gøre opmærksom på at vi gennem kilder er blevet bekendt med brudstykker fra et "hemmeligt notat" fra Kammeradvokaten hvor han ifølge mine kilder skulle vejlede Energinet, og hvor præcis hensynet til købeloven skulle være nævnt. Jeg håber naturligvis i vil tage det med i jeres vurdering, nu hvor i er opmærksomme på notatet.

"[...]"

Energinet.dk's udtalelse til sagen

Energinet.dk har følgende bemærkninger til sagen:

"[...]

Energinet.dk er af den opfattelse, at samtlige betingelser i nettoafregningsbekendtgørelsens § 16, stk. 1 og 2 skal være opfyldt for, at solcelleanlægget kan blive omfattet af den årsbaserede nettoafregning.

Det er Energinet.dk's opfattelse, at Energinet.dk er nødt til at afvise en ansøgning om årsbaseret nettoafregning, når en eller flere af kravene i § 16 ikke er opfyldt. I nærværende sag, er der sket en ændring af antal paneler fra 20 til 30 stk., ændring af inverter fra Kostal Piko 4,2 til Kostal Pico 5,5, effektudvidelse på 2,450 kW, samt en reduktion i prisen efter fristen den 19. november 2012.

I forhold til klagers bemærkninger omkring Købeloven, er det Energinet.dk's vurdering, at der ikke er tale om opfyldelse af den oprindelige aftale, idet der er foretaget de skitserede væsentlige ændringer i forhold til det oprindeligt aftalte.

Endvidere giver nettoafregningsbekendtgørelsen ikke Energinet.dk mulighed for at meddele dispensation, hvorfor Energinet.dk ikke kan dispensere fra overholdelsen af disse fastsatte regler.

Nettoafregningsbekendtgørelsen vedrører PSO-midler, hvilket medfører, at der skal være en lovhjemmel for, at Energinet.dk kan disponere over midlerne.

Energinet.dk kan endvidere bemærke, at det følger af forvaltningsretlig litteratur, at den regeludstedende myndighed kan fravige ministerielle bekendtgørelser, som myndigheden selv har udstedt. Dette gælder tillige selv om muligheden ikke fremstår af bekendtgørelsen. Det må således tilkomme Energistyrelsen som regeludstedende myndighed.

[...]"

Energinet.dk har endvidere til Energiklagenævnet oplyst, at der ikke i sagens akter hos Energinet.dk er et notat fra Kammeradvokaten.

30. marts 2015

J.nr. 1011-14-139-26

MRO-EKN

Side 10 af 14

Retsgrundlaget

Bemyndigelsen til at udstede regler om, hvorledes elforbrug og elproduktion skal måles og opgøres, og bemyndigelsen til at undtage egenproducenter for visse betalingsforpligtelser m.v. fremgår af elforsyningslovens² §§ 8 a, stk. 2, og 8 b:

"[...]

§ 8 a.

...

Stk. 2. Klima-, energi- og bygningsministeren kan fastsætte regler om, hvorledes elforbruget og elproduktionen skal måles og opgøres. Udgifterne til målingen afholdes af elproducenten.

§ 8 b. Klima-, energi- og bygningsministeren kan fastsætte regler om, at elforbrugerne ikke skal betale beløb til dækning af omkostninger ved gennemførelse af de offentlige forpligtelser som nævnt i § 8, stk. 1, der modsvarer den del af deres elforbrug, som de selv producerer på nærmere angivne elproduktionsanlæg med en begrænset eleffekt eller elproduktion. Ministeren kan fastsætte regler om betingelser for undtagelse fra betalingsforpligtelsen, herunder om grænser for størrelser af produktionsanlæg og produktioner.

[...]"

I medfør af disse bemyndigelsesbestemmelser har Energistyrelsen udstedt nettoafregningsbekendtgørelsen. Af nettoafregningsbekendtgørelsen § 16 fremgår en række betingelser for, at visse mindre anlæg i en overgangsperiode fortsat kan opnå nettoafregning på årsbasis. Af § 16 fremgår følgende:

² Lovbekendtgørelse nr. 1329 af 25. november 2013 om elforsyning med senere ændringer.

”[...]

§ 16. Endvidere kan en ejer af et elproduktionsanlæg ved anmodning til Energinet.dk få nettoafregning på årsbasis efter § 5 i bekendtgørelse nr. 804 af 28. juni 2010 om nettoafregning for egenproducenter af elektricitet frem til og med den 19. november 2032 på betingelse af

- 1) at ejeren opfylder betingelserne efter § 5, stk. 2, i bekendtgørelse nr. 804 af 28. juni 2010 om nettoafregning for egenproducenter af elektricitet,
- 2) at ejeren har indgået bindende aftale om køb af elproduktionsanlægget senest den 19. november 2012, jf. stk. 2,
- 3) at netvirksomheden senest den 20. december 2012 har modtaget anmeldelse af anlægget med henblik på registrering i Stamdataregisteret, og
- 4) at anlægget er nettilsluttet senest den 31. december 2013.

Stk. 2. Ved ejerens anmodning til Energinet.dk om nettoafregning skal ejeren ved købsfaktura eller lignende fremvise skriftlig dokumentation for, at elproduktionsanlægget er købt senest den 19. november 2012.

Stk. 3. En lejer af en bolig eller en ikkeerhvervsmæssigt benyttet bebyggelse kan indtræde i ejerens ret til nettoafregning på årsbasis efter stk. 1, hvis anlægget er tilsluttet lejerens forbrugsinstallation, og lejerens elforbrug afregnes individuelt, jf. § 5, stk. 2, nr. 3, i bekendtgørelse nr. 804 af 28. juni 2010 om nettoafregning for egenproducenter af elektricitet, som ændret ved bekendtgørelse nr. 1637 af 15. december 2010.

Stk. 4. Energinet.dk træffer afgørelse om, hvorvidt betingelserne for årsbaseret nettoafregning efter stk. 1 eller 3 er opfyldt.

Stk. 5. Afgørelser efter stk. 4 kan ikke påklages til anden administrativ myndighed end Energiklagenævnet, jf. § 12.

[...]”

30. marts 2015

J.nr. 1011-14-139-26

MRO-EKN

Side 11 af 14

Energiklagenævnets praksis

Energiklagenævnet har i en række sager behandlet en noget lignende problemstilling som i den foreliggende sag. Der kan i den forbindelse blandt andet henvises til Energiklagenævnets afgørelse af 9. oktober 2014 (j.nr. 1011-14-72):

Sagen drejede sig om, hvorvidt der senest den 19. november 2012 var indgået bindende aftale om køb af det solcelleanlæg, der var ansøgt om årsbaseret nettoafregning for, jf. nettoafregningsbekendtgørelsens § 16, stk. 1, nr. 2. I sagen havde klageren den 19. november 2012 indgået aftale om køb af et solcelleanlæg. Ifølge aftalen bestod anlægget af 36 solcellepaneler. Imidlertid blev aftalen ændret den 29. november 2012 således, at solcelleanlægget herefter bestod af 38 solcellepaneler i stedet for 36 solcellepaneler. Energiklagenævnet fandt, at aftalen af 29. november 2012 trådte i stedet for aftalen af 19. november 2012. Den bindende aftale om det solcelleanlæg, som sagen angik, var således først indgået den 29. november 2012. Betingelsen i netto-

afregningsbekendtgørelsens § 16, stk. 1, nr. 2, var dermed ikke opfyldt, og klageren kunne ikke opnå årsbaseret nettoafregning for solcelleanlægget.

Der kan desuden henvises til Energiklagenævnets afgørelser af 9. oktober 2014 med j.nr. 1011-14-70 og 1011-14-95.³

Energiklagenævnets begrundelse for afgørelsen

Nettoafregningsbekendtgørelsen indeholder i § 16, stk. 1, en opregning af de betingelser, der skal være opfyldte, for at en ejer af et elproduktionsanlæg (herunder et solcelleanlæg) kan få nettoafregning på årsbasis for anlæg nettilsluttet efter den 19. november 2012. Energiklagenævnet bemærker, at nettoafregningsbekendtgørelsen ikke indeholder mulighed for dispensation fra betingelserne i § 16, stk. 1. Energiklagenævnet og Energinet.dk har derfor ikke mulighed for at dispensere fra betingelserne i § 16, stk. 1.

30. marts 2015

J.nr. 1011-14-139-26

MRO-EKN

Side 12 af 14

Betingelserne i nettoafregningsbekendtgørelsens § 16, stk. 1, skal fortolkes restriktivt. Det skyldes, at det drejer sig om en overgangsordning, der regulerer overgangen fra en gunstig til en mindre gunstig afregningsform for elektricitet, der er egenproduceret på visse mindre anlæg. Formålet med overgangsordningen er at beskytte visse dispositioner, som anlægsejeren havde foretaget, inden reglerne blev ændret og trådte i kraft den 20. november 2012.

En af disse betingelser er, at ejeren har indgået bindende aftale om køb af elproduktionsanlægget (solcelleanlægget) senest den 19. november 2012, jf. § 16, stk. 1, nr. 2.

Energiklagenævnet lægger til grund, at klager og sælger indgik aftale den 19. november 2012 om køb af et solcelleanlæg bestående af 20 stk. Eging 245 watt monokrystallinske paneler og 1 stk. Kostal Piko 4,2 inverter. Nævnet lægger endvidere til grund, at aftaleparterne senere og efter den 19. november 2012 indgik en ny aftale om køb af et solcelleanlæg bestående af nu 30 stk. Eging - 245W – Mono og 1. stk. inverter Kostal Piko 5.5, 3 faser. Nævnet har lagt vægt på klagers oplysning om, at det efter den 19. november 2012 viste sig nødvendigt at placere solcelleanlægget på et andet tag end oprindeligt tiltænkt, og at den ændrede placering gjorde det nødvendigt med et større anlæg for kunne opfylde en af sælger garanteret elproduktion.

Ved den nye aftale blev solcelleanlæggets areal forøget med 10 solcellepaneler og en større inverter. Anlægget vil derfor kunne producere mere elektricitet (kWh). Den bindende aftale om det solcelleanlæg, som denne sag angår, er således under disse omstændigheder ikke indgået senest den 19. november 2012 men først ved den nye aftale efter denne dato om køb af et solcelleanlæg

³ Afgørelserne er offentliggjort på Energiklagenævnets hjemmeside under fanen "Afgørelser".

bestående af 30 stk. Eging - 245W – Mono og 1. stk. inverter Kostal Piko 5.5, 3 faser.

Da det ikke kan lægges til grund, at der er indgået bindende aftale om køb af solcelleanlægget, som denne sag angår, senest den 19. november 2012, er en af betingelserne for, at klager kan få nettoafregning på årsbasis for sit solcelleanlæg, ikke opfyldt, jf. nettoafregningsbekendtgørelsens § 16, stk. 1, nr. 2.

Det af klager anførte kan ikke føre til andet resultat. Energiklagenævnet bemærker i den forbindelse, at det af klager anførte om købeloven ikke har betydning i forhold til betingelserne for at opnå årsbaseret nettoafregning for det pågældende solcelleanlæg i sagen, hvor der træffes afgørelse efter bestemmelser i nettoafregningsbekendtgørelsen.

30. marts 2015

J.nr. 1011-14-139-26

MRO-EKN

Side 13 af 14

Alle betingelserne i nettoafregningsbekendtgørelsens § 16, stk. 1, skal være opfyldte, for at en ejer af et solcelleanlæg kan opnå årsbaseret nettoafregning. Energiklagenævnet kan derfor ikke give medhold i klagen.

Energiklagenævnet stadfæster herefter Energinet.dk's afgørelse.

Energiklagenævnets afgørelse

Energnet.dk's afgørelse af 3. juli 2014 stadfæstes.

Energiklagenævnets afgørelse er truffet i henhold til § 16, stk. 5, jf. § 12, i bekendtgørelse nr. 1032 af 26. august 2013 om nettoafregning for egenproducerer af elektricitet, jf. lovbekendtgørelse nr. 1329 af 25. november 2013 om elforsyning med senere ændringer (elforsyningsloven) § 89, stk. 1.

Energiklagenævnets afgørelse er truffet af Energiklagenævnets formand efter punkt 1 i formandsbemyndigelsen af 24. juli 2014 efter elforsyningsloven. Bemyndigelsen er offentliggjort på Energiklagenævnets hjemmeside: www.ekn.dk under menupunktet "Forretningsorden".

Afgørelsen kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed, jf. nettoafregningsbekendtgørelsens § 16, stk. 5, jf. elforsyningslovens § 89, stk. 2, 1. pkt.

Afgørelsen offentliggøres i anonymiseret form på Energiklagenævnets hjemmeside.

Søgsmål til prøvelse af afgørelser truffet af Energiklagenævnet efter elforsyningsloven eller de regler, der udstedes efter loven, skal være anlagt inden 6 måneder efter, at afgørelsen er meddelt den pågældende. Er afgørelsen offent-

ligt bekendtgjort, regnes fristen dog altid fra bekendtgørelsen, jf. elforsyningsloven § 89, stk. 6.

Med venlig hilsen

Poul K. Egan
Nævnnsformand

30. marts 2015

J.nr. 1011-14-139-26

MRO-EKN

Side 14 af 14