

Novozymes A/S
Att.: Manager Energy Specialist Kenneth Kiel
Meisner
Krogshøjvej 36
2880 Bagsværd

Frederiksborggade 15
1360 København K

Besøgsadresse:
Linnésgade 18, 3. sal
1361 København K

Tlf. 3395 5785
Fax 3395 5799

www.ekn.dk
ekn@ekn.dk

Sendt pr. e-mail til kkir@novozymes.com

Afgørelse – anmodning om opsættende virkning

12. maj 2014

J.nr. 1021-14-4-24

TML-EKN

Energitilsynet har den 9. december 2013 givet afslag på Novozymes A/S' (her-
efter klager) ansøgning om dispensation fra varmemforsyningslovens¹ kapitel 4
om priser for klagers kraftvarmeanlæg i Kalundborg.

Klager har ved e-mail af 3. januar 2014 klaget over Energitilsynets afgørelse
til Energiklagenævnet. Klager har endvidere ved e-mail af 28. januar 2014
anmodet om, at klagen tillægges opsættende virkning.

Energiklagenævnets afgørelse

Energiklagenævnet kan ikke imødekomme anmodningen om opsættende
virkning. Sagens baggrund og en nærmere begrundelse for Energiklagenæv-
nets afgørelse fremgår nedenfor.

Sagens baggrund

Klager ansøgte den 24. januar 2013 Energitilsynet om at klager få dispensati-
on fra varmemforsyningslovens kapitel 4 om priser for klagers kraftvarmeanlæg
i Kalundborg. Energitilsynet gav ved afgørelse af 9. december 2013 afslag på
ansøgningen. Klagers kraftvarmeanlæg er derfor omfattet af varmemforsynings-
lovens kapitel 4 om priser, således at klager bl.a. skal anmelde sine priser til
Energitilsynet.

Energiklagenævnet tager ved denne afgørelse alene stilling til, hvorvidt klagen
skal tillægges opsættende virkning. Energiklagenævnet vil senere tage stilling
til selve klagen.

Klagers anmodning om opsættende virkning

Det er klagers opfattelse, at klagen bør tillægges opsættende virkning. Til støt-
te herfor har klager navnlig anført følgende:

¹ Lovbekendtgørelse nr. 1184 af 14. december 2011 om varmemforsyning med senere
ændringer.

- Kraftvarmeanlægget forsyner alene klager og Novo Nordisk A/S, og eventuelle budgetter, prisregnskaber og prisanmeldelser har derfor kun interesse for disse to parter.
- Novo Nordisk A/S er indforstået med, at der ikke afleveres budgetter, prisregnskaber og prisanmeldelser til Energitilsynet.
- Klager og Novo Nordisk A/S har allerede fastsat prisen for varme ved aftale.
- Den aftalte varmepris er rimelig. Formålet med kontrollen med prisfastsættelsen er i henhold til varmemforsyningslovens forarbejder, at der herved sikres en rimelig prisfastsættelse ved varmemforsyning samt til brug for varmemforsyningsplanlægning. Varmeprisen pr. MWh mellem klager og Novo Nordisk A/S er den samme, som Kalundborg Forsyning opkræver. Varmeprisen må derfor anses for rimelig, og klagers kraftvarmeanlæg har desuden ingen betydning for varmemforsyningsplanlægningen. Der er således ikke et hensyn at tage i den forbindelse.
- Der er endvidere ikke en væsentlig offentlig interesse i, at budgetter, prisregnskaber og priser anmeldes til Energitilsynet. Det vil herudover være tidskrævende at udarbejde de pågældende beregninger til Energitilsynet.

9. maj 2014

J.nr. 1021-14-4-24

TML-EKN

Side 2 af 4

Novo Nordisk A/S' synspunkter og bemærkninger

Novo Nordisk A/S er ikke fremkommet med bemærkninger til spørgsmålet om opsættende virkning, men har i forbindelse med selskabets bemærkninger til sagen i øvrigt oplyst, at Novo Nordisk A/S overordnet er enig i de bemærkninger, som klager har afgivet i sagen.

Energitilsynets udtalelse

Energitilsynet har oplyst, at tilsynet ikke har bemærkninger til anmodningen om opsættende virkning.

Retsgrundlag

Bestemmelsen i varmemforsyningslovens § 26, der angår klageadgangen til Energiklagenævnet over afgørelser truffet af bl.a. kommunerne, indeholder ikke bestemmelser om, at en klage til Energiklagenævnet kan tillægges opsættende virkning. Energiklagenævnet træffer således afgørelse om, hvorvidt en klage skal tillægges opsættende virkning efter almindelige forvaltningsretlige regler. Dette retsgrundlag er nærmere beskrevet i den forvaltningsretlige litteratur og i praksis. Der kan bl.a. henvises til "Forvaltningsret" af Hans Gammeltoft-Hansen m.fl., 2. udgave, 2002, Jurist- og Økonomforbundets Forlag, side 985 ff., hvoraf bl.a. fremgår:

”[...]

I tilfælde hvor der ikke i loven er taget stilling til spørgsmålet om opsættende virkning, har klagen ikke uden videre suspensiv virkning. Spørgsmålet om opsættende virkning må afgøres ud fra en – i nogle tilfælde ganske kompliceret – afvejning af forskellige almindelige hensyn.

...

Der må derfor foretages en konkret afvejning med følgende hovedelementer: 1) vil underinstansens afgørelse i væsentlig grad miste sin betydning, eller vil øjemedet hermed ligefrem forspildes hvis klage har opsættende virkning, og 2) vil klageadgangen blive gjort mere eller mindre illusorisk hvis klagen ikke tillægges opsættende virkning.

[...]”.

Der henvises tillige til ”Forvaltningsret, Almindelige emner” af Jens Garde m.fl., 5. udgave, 1. oplag, 2009, Jurist- og Økonomforbundets Forlag, s. 326 ff.; hvoraf bl.a. fremgår:

”[...]

Om myndigheden vil tillægge en klage opsættende virkning, beror i øvrigt på en konkret afvejning af en række hensyn. Her må det bl.a. indgå, om en udnyttelse af tilladelsen eller fuldbyrdelse af et påbud eller forbud vil have følger, som vanskeligt lader sig genoprette, hvis rekursorganet senere afgør sagen efter klagerens ønske, f.eks. hvor en tilladelse menes at kunne have sundhedsskadelige følger, eller et påbud vil medføre, at en bygning skal rives ned.

[...]”.

Der skal i hvert enkelt tilfælde foretages en konkret og individuel vurdering af sagen.

Energiklagenævnets begrundelse for afgørelsen

Udgangspunktet efter de almindelige forvaltningsretlige regler om opsættende virkning er, at en klage ikke tillægges opsættende virkning. En fravigelse af dette udgangspunkt kræver således, at der foreligger ganske særlige omstændigheder.

Energitilsynets afgørelse indebærer, at klager bl.a. skal anmelde sine varmepriser til Energitilsynet.

9. maj 2014

J.nr. 1021-14-4-24

TML-EKN

Side 3 af 4

Efter en samlet vurdering af sagens konkrete omstændigheder finder Energiklagenævnet, at anmodningen om opsættende virkning ikke kan imødekommes. Energiklagenævnet har ved vurderingen navnlig lagt vægt på, at Energitilsynets afgørelse ikke i væsentlig grad vil miste sin betydning, ligesom det ikke vil gøre klageadgangen illusorisk, såfremt klagen ikke tillægges opsættende virkning. Energiklagenævnet finder videre, at der ikke vil ske uoprettelig skade, såfremt klagen ikke tillægges opsættende virkning. Energiklagenævnet har endvidere lagt vægt på, at hensynet til klager i den konkrete sag, herunder udarbejdelse af prisanmeldelse mv., ikke er så tungtvejende, at udgangspunktet om, at en klage ikke har opsættende virkning, bør fraviges.

Energiklagenævnet kan på denne baggrund ikke imødekomme klagers anmodning om at tillægge klagen opsættende virkning.

Afgørelsen er truffet efter varmemforsyningslovens § 26, stk. 1.

Afgørelsen er truffet af Energiklagenævnets formand efter § 6, stk. 3, i Energiklagenævnets forretningsorden (Bekendtgørelse nr. 664 af 19. juni 2006). Forretningsordenen er offentliggjort på Energiklagenævnets hjemmeside: www.ekn.dk.

Afgørelsen kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed.

Afgørelsen offentliggøres på Energiklagenævnets hjemmeside.

Søgsmål ved domstolene til prøvelse af afgørelser truffet af Energiklagenævnet skal være anlagt inden 6 måneder efter, at afgørelsen er meddelt den pågældende. Er afgørelsen offentligt bekendtgjort, regnes fristen dog altid fra bekendtgørelsen, jf. varmemforsyningslovens § 26, stk. 4.

Med venlig hilsen

Poul K. Egan
Nævnformand

I dennes fravær og efter bemyndigelse underskrevet af

Henrik Chieu
Sekretariatschef

9. maj 2014

J.nr. 1021-14-4-24

TML-EKN

Side 4 af 4