

Til:

- [XXX]
- Energinet.dk

Frederiksborggade 15
1360 København K

Besøgsadresse:
Linnésgade 18, 3. sal
1361 København K

Tlf. 3395 5785
Fax 3395 5799

Sendes pr. e-mail til ovenstående samt tillige med brevpост til klager

www.ekn.dk
ekn@ekn.dk

Afgørelse – Klage over Energinet.dk's afgørelse om afslag på årsbaseret nettoafregning**2. marts 2015**

J.nr. 1011-14-104-15

LNB-EKN

[XXX] (herefter klager) har klaget til Energiklagenævnet over Energinet.dk's afgørelse af 26. maj 2014. Ved afgørelsen gav Energinet.dk afslag på, at der kunne opnås årsbaseret nettoafregning for egenproduceret elektricitet på solcelleanlægget GSRN nr. [XXX] på ejendommen beliggende [XXX]. Energinet.dk har begrundet afslaget med, at det ikke kan lægges til grund, at der er indgået bindende aftale om køb af solcelleanlægget senest den 19. november 2012, jf. nettoafregningsbekendtgørelsens¹ § 16, stk. 1, nr. 2, jf. § 16, stk. 2.

Energiklagenævnets afgørelse

Energiklagenævnet ophæver Energinet.dk's afgørelse af 26. maj 2014, og sagen hjemvises til Energinet.dk til fornyet behandling.

Sagens baggrund og en nærmere begrundelse for Energiklagenævnets afgørelse fremgår nedenfor.

Sagens baggrund

Klager har til Energiklagenævnet oplyst, at klagers ven, [XXX], fik fuldmagt af klager til at bestille et solcelleanlæg i Tyskland til klager i forbindelse med, at [XXX], også som privatperson, skulle bestille et solcelleanlæg til sig selv.

Klager har til Energinet.dk oplyst, at solcelleanlæggene blev bestilt pr. telefon hos den tyske sælger [XXX] (herefter sælgeren). Klager har endvidere oplyst, at [XXX] bestilte to anlæg à 3 kW (i alt 6 kW) til klager og ét anlæg på 3 kW til sig selv.

Klager har til Energinet.dk oplyst, at de tre solcelleanlæg blev leveret hos [XXX], og at to af anlæggene derefter blev leveret videre til klager. Sælgeren fakturerede separat for anlæggene, således, at der på den ene faktura (faktura nr. 1604) fremgik anlæg på i alt 6 kW og på den anden faktura (faktura nr. 1605) fremgik ét anlæg på 3 kW. Begge fakturaer er dateret den 8. november

¹ Bekendtgørelse nr. 1032 af 26. august 2013 om nettoafregning for egenproducenter af elektricitet (nettoafregningsbekendtgørelsen).

2012 og er adresseret til [XXX]. Af fakturaen nr. 1604 med ”Komplettsystem 6 KW Topsola Mono” fremgik følgende:

”[...]

Anzahl	Nr.	Beschreibung	Preis
1	91	Komplettsystem 6KW Topsola Mono	6764,00 EUR
		Bestehend aus:	
		24 x 250w mono sort black Topsola	
		1602x1081mm	
		Brand Topsola TSM96-125M-B	
		2x Inverter Delta Solivia 3.0 EUG4	
		Montage Set Click Fit	
		Solar Kabel 6 ² MC4 Connector	

2. marts 2015

J.nr 1011-14-104-15

LNB-EKN

Side 2 af 10

Zahlung bei Anlieferung KW50 in Bar oder Scheck.

Summe Netto	MwST. 25,00%	Gesamtbetrag
6764,00 EUR	1691,00 EUR	8455,00 EUR
[...]		

Den anden faktura er enslydende dog med den forskel, at der i stedet fremgik et solcelleanlæg på 3 kW og en pris på i alt €4213.

Klager har til Energiklagenævnet oplyst, at klager og [XXX] hver især betalte for deres solcelleanlæg med banknoteret check ved leveringen af anlæggene. Under sagens behandling ved Energiklagenævnet har Energiklagenævnet anmodet klager om at fremsende dokumentation for dette. Klager har til Energiklagenævnet fremsendt en udskrift fra klagers bank, hvoraf fremgår følgende:

”[...]

Advisering

Udenlandsk check ref.no.: [XXX]

Nr. [XXX]

Modtager: [XXX]

Valuta beløb: 8.445,00 EUR

Kurs: 747,11

Gebyr i DKK: 225,00

[...]

Klager har ligeledes fremsendt en udskrift fra sin bank over posteringer på sin konto, hvoraf fremgår en postering af 10. december 2012 på 63.393 kr. med ”Salg check [XXX]” i emnefeltet. Klager har desuden fremsendt kontoudtog for

[XXX] betaling af 13. december 2012 for sit solcelleanlæg på €4213, der er omregnet til 31.477 kr.

Det fremgår af sagens oplysninger, at klagers anlæg herefter blev installeret på klagers ejendom af [XXX] (herefter elinstallatøren), og der faktureres herfor den 21. februar 2013. Fakturaen er adresseret til klager.

Af Stamdataregisteret fremgår følgende om det installerede anlæg på klagers ejendom:

”[...]”
Installeret kW: 6
Panel fabrikat: Topsola
Panel model: TSM96-125M-B
Panel areal m²: 42
Inverter fabrikat: Delta Solivia
Inverter model: 2 stk. 3,0 EUG4
[...]”

2. marts 2015

J.nr 1011-14-104-15

LNB-EKN

Side 3 af 10

Klager anmodede herefter Energinet.dk om registrering af solcelleanlægget i gruppe 6 (årsbaseret nettoafregning).

Energinet.dk meddelte klager den 28. august 2013, at klagers ansøgning var blevet udtaget til stikprøvekontrol af, om der var indgået en bindende aftale om køb af solcelleanlægget senest den 19. november 2012, og at behandlingen af anmodningen om årsbaseret nettoafregning afventede udfaldet heraf. Stikprøvekontrollen indebar, at klager skulle fremsende skriftlig dokumentation, f.eks. i form af købsfaktura for, at solcelleanlægget var købt senest den 19. november 2012.

På denne baggrund fremsendte klager skriftlig dokumentation til Energinet.dk i form af faktura nr. 1604 af 8. november 2012 angående ”Komplettsystem 6 kW Topsola Mono”.

Den 11. november 2013 anmodede Energinet.dk om yderligere skriftlig dokumentation til vurderingen af, om der var indgået en bindende aftale senest den 19. november 2012. Energinet.dk anmodede klager om at indsende ordrebekræftelse, faktura, købsaftale eller anden skriftlig dokumentation, dateret senest den 19. november 2012, hvor klagers navn og/eller adresse fremgik.

Den 18. november 2013 kontaktede klager Energinet.dk pr. telefon og redegjorde for forløbet. På denne baggrund fremsendte klager bl.a. fakturaen fra elinstallatøren af 21. februar 2013.

Den 2. maj 2014 partshørte Energinet.dk klager over et udkast til afgørelse ("agterafgørelse") om afslag på årsbaseret nettoafregning. På denne baggrund kontaktede klager den 5. maj 2014 Energinet.dk pr. telefon og redegjorde for sagen på ny. Klager fremsendte den 8. maj 2014 en redegørelse/erklæring fra [XXX] om forløbet.

Den 26. maj 2014 traf Energinet.dk afgørelse om at meddele afslag på årsbaseret nettoafregning for elektricitet produceret på klagers solcelleanlæg. Afslaget blev begrundet således:

"[...]

Vurdering

Som nævnt følger det af nettoafregningsbekendtgørelsens § 16, stk. 1 og 2, at anlægsejeren skal have indgået en aftale om køb af elproduktionsanlæg senest den 19. november 2012 samt skal fremvise skriftlig dokumentation for, at aftalen om køb er indgået indenfor denne skæringsdato.

Som dokumentation for, at der er indgået en bindende aftale om køb af solcelleanlæg, har du indsendt faktura af 8. november 2012 fra [XXX] udstedt til [XXX].

Energinet.dk har anmodet om yderligere dokumentation den 11. november 2013. Herefter er følgende dokumentation modtaget: Ovenstående faktura underskrevet af [XXX], samt faktura af 27. februar 2013 fra [XXX] udstedt til [XXX] vedrørende tilslutning af solcelleanlæg.

Det fremgår desuden af fremsendelsesbrev af 18. november 2013, at du har bestilt solcelleanlægget sammen med [XXX], og at solcelleanlægget er leveret hos [XXX]. Du har i telefonsamtale den 18. november 2013 derudover gjort opmærksom på, at du ikke har yderligere dokumentation.

Energinet.dk har den 2. maj 2014 sendt dig en agter-afgørelse. Du har den 8. maj 2014 kommet med følgende bemærkninger til sagen: *"Vi har i fællesskab købt solcelleanlæg i tyskland. Det hele blev leveret på min adresse [XXX] af praktiske årsager. Jeg har monteret et 3kw anlæg på denne adresse. Og på adressen [XXX] er monteret et 6kw anlæg. Fakture står kun mit navn men [XXX] har betalt for sit anlæg og han har også sendt regning fra installatøren som har koblet anlæget på nettet ind til jer"*

Energinet.dk har foretaget en konkret vurdering af den indsendte dokumentation.

Af den fremsendte dokumentation fremgår det, at det er [XXX], som har indgået aftalen om at købe et solcelleanlæg. Det er ikke dokumenteret, at

2. marts 2015

J.nr 1011-14-104-15

LNB-EKN

Side 4 af 10

[XXX] har haft en fuldmagt til at indgå købsaftale på dine vegne. Den fremsendte faktura fra [XXX] dokumenterer derfor ikke, at du har indgået en bindende aftale om køb af solcelleanlægget.

Den fremsendte faktura fra [XXX] vedrører tilslutning af et solcelleanlæg, og er desuden udstedt efter den 19. november 2012. Denne faktura viser derfor heller ikke, at du har indgået en aftale om køb af et elproduktionsanlæg senest den 19. november 2012.

På baggrund af den fremsendte dokumentation finder Energinet.dk det ikke dokumenteret, at du har indgået en bindende aftale om køb af et solcelleanlæg inden den 19. november 2012. Betingelsen i nettoafregningsbekendtgørelsens § 16, stk. 2, er således ikke opfyldt.

[...]"

2. marts 2015

J.nr 1011-14-104-15

LNB-EKN

Side 5 af 10

Klager indbragte herefter Energinet.dk's afgørelse for Energiklagenævnet.

Klagers synspunkter og bemærkninger

Klager ønsker, at den påklagede afgørelse ændres således, at solcelleanlægget bliver omfattet af overgangsordningen om årsbaseret nettoafregning for egenproduceret elektricitet frem til og med den 19. november 2032, jf. nettoafregningsbekendtgørelsens § 16, stk. 1.

Til støtte herfor har klager navnlig anført følgende synspunkter:

- Der blev indgået aftale om køb af solcelleanlæg inden den 19. november 2012.
- [XXX] havde fuldmagt til at bestille solcelleanlæg for klager i Tyskland.
- Klager er den rette ejer af anlægget trods det, at [XXX] har købt anlægget. Klager har selv betalt for sit anlæg.

Energinet.dk's udtalelse til sagen

Energinet.dk har ikke haft bemærkninger til klagen.

Retsgrundlaget

Bemyndigelsen til at udstede regler om, hvorledes elforbrug og elproduktion skal måles og opgøres, og bemyndigelsen til at undtage egenproducenter for visse betalingsforpligtelser m.v. fremgår af elforsyningslovens² §§ 8 a, stk. 2, og 8 b:

² Lovbekendtgørelse nr. 1329 af 25. november 2013 om elforsyning med senere ændringer.

”[...]

§ 8 a.

...

Stk. 2. Klima-, energi- og bygningsministeren kan fastsætte regler om, hvorledes elforbruget og elproduktionen skal måles og opgøres. Udgifterne til målingen afholdes af elproducenten.

§ 8 b. Klima-, energi- og bygningsministeren kan fastsætte regler om, at elforbrugerne ikke skal betale beløb til dækning af omkostninger ved gennemførelse af de offentlige forpligtelser som nævnt i § 8, stk. 1, der modsvarer den del af deres elforbrug, som de selv producerer på nærmere angivne elproduktionsanlæg med en begrænset eleffekt eller elproduktion. Ministeren kan fastsætte regler om betingelser for undtagelse fra betalingsforpligtelsen, herunder om grænser for størrelser af produktionsanlæg og produktioner.

[...]”

2. marts 2015

J.nr 1011-14-104-15

LNB-EKN

Side 6 af 10

I medfør af disse bemyndigelsesbestemmelser har Energistyrelsen udstedt nettoafregningsbekendtgørelsen. Af nettoafregningsbekendtgørelsen § 16 fremgår en række betingelser for, at visse mindre anlæg i en overgangsperiode fortsat kan opnå nettoafregning på årsbasis. Af § 16 fremgår følgende:

”[...]

§ 16. Endvidere kan en ejer af et elproduktionsanlæg ved anmodning til Energinet.dk få nettoafregning på årsbasis efter § 5 i bekendtgørelse nr. 804 af 28. juni 2010 om nettoafregning for egenproducenter af elektricitet frem til og med den 19. november 2032 på betingelse af

- 1) at ejeren opfylder betingelserne efter § 5, stk. 2, i bekendtgørelse nr. 804 af 28. juni 2010 om nettoafregning for egenproducenter af elektricitet,
- 2) at ejeren har indgået bindende aftale om køb af elproduktionsanlægget senest den 19. november 2012, jf. stk. 2,
- 3) at netvirksomheden senest den 20. december 2012 har modtaget anmeldelse af anlægget med henblik på registrering i Stamdataregisteret, og
- 4) at anlægget er nettilsluttet senest den 31. december 2013.

Stk. 2. Ved ejerens anmodning til Energinet.dk om nettoafregning skal ejeren ved købsfaktura eller lignende fremvise skriftlig dokumentation for, at elproduktionsanlægget er købt senest den 19. november 2012.

Stk. 3. En lejer af en bolig eller en ikkeerhvervsmæssigt benyttet bebyggelse kan indtræde i ejerens ret til nettoafregning på årsbasis efter stk. 1, hvis anlægget er tilsluttet lejerens forbrugsinstallation, og lejerens elforbrug afregnes individuelt, jf. § 5, stk. 2, nr. 3, i bekendtgørelse nr. 804 af 28. juni 2010 om nettoafregning for egenproducenter af elektricitet, som ændret ved bekendtgørelse nr. 1637 af 15. december 2010.

Stk. 4. Energinet.dk træffer afgørelse om, hvorvidt betingelserne for årsbaseret nettoafregning efter stk. 1 eller 3 er opfyldt.

Stk. 5. Afgørelser efter stk. 4 kan ikke påklages til anden administrativ myndighed end Energiklagenævnet, jf. § 12.
[...]"

Energiklagenævnets praksis

Energiklagenævnet har i en tidligere sag taget stilling til en noget lignende problemstilling som i den foreliggende sag. Der kan i den forbindelse henvises til Energiklagenævnets afgørelse af 18. juli 2014 (j.nr. 1011-14-4³).

Sagen drejede sig om, hvorvidt der forelå en bindende aftale om køb af et el-produktionsanlæg (solcelleanlæg) senest den 19. november 2012, jf. nettoafregningsbekendtgørelsen § 16, stk. 1, nr. 2, jf. stk. 2. I forbindelse med Energinet.dk's behandling af klagers anmodning om årsbaseret nettoafregning anmodede Energinet.dk klager om at fremsende købsfaktura eller lignende skriftlig dokumentation for, at solcelleanlægget var købt senest den 19. november 2012. Klager fremsendte blandt andet et dateret tilbud af 18. oktober 2012. Det fremgik af tilbuddet, at tilbuddet var gældende i en måned. På tilbudsbrevet var det med håndskrift anført, at tilbuddet var accepteret straks efter modtagelsen. Tilbuddet var ikke underskrevet af klager. Endvidere havde klager fremsendt tro- og loveerklæringer fra klager og sælger. Henset til formålet med og kontrolhensynet bag overgangsordningen, og at der i den forbindelse måtte kræves en høj grad af sikkerhed for, at en bindende aftale var indgået senest den 19. november 2012, fandt Energiklagenævnet efter en samlet og konkret vurdering, at det ikke med den fornødne sikkerhed var dokumenteret, at der senest den 19. november 2012 var indgået en bindende aftale om køb af solcelleanlæg. Energiklagenævnet lagde blandt vægt på, at tro- og loveerklæringerne blev udfærdiget senere end skæringsdatoen den 19. november 2012, og at den i øvrigt fremlagte dokumentation ikke dokumenterede tidspunktet for aftaleindgåelsen.

2. marts 2015

J.nr 1011-14-104-15

LNB-EKN

Side 7 af 10

Energiklagenævnets begrundelse for afgørelsen

Nettoafregningsbekendtgørelsen indeholder i § 16, stk. 1, en opregning af de betingelser, der skal være opfyldte, for at en ejer af et elproduktionsanlæg (herunder et solcelleanlæg) kan få nettoafregning på årsbasis for anlæg nettilsluttet efter den 19. november 2012. Energiklagenævnet bemærker, at nettoafregningsbekendtgørelsen ikke indeholder mulighed for dispensation fra betingelserne i § 16, stk. 1. Energiklagenævnet og Energinet.dk har derfor ikke mulighed for at dispensere fra betingelserne i § 16, stk. 1.

Betingelserne i nettoafregningsbekendtgørelsens § 16, stk. 1, skal fortolkes restriktivt. Det skyldes, at det drejer sig om en overgangsordning, der regulerer overgangen fra en gunstig til en mindre gunstig afregningsform for elektri-

³ Afgørelsen er offentliggjort i anonymiseret form på Energiklagenævnets hjemmeside www.ekn.dk under fanen "Afgørelser".

citet, der er egenproduceret på visse mindre anlæg. Formålet med overgangsordningen er at beskytte visse dispositioner, som anlægsejeren havde foretaget, inden reglerne blev ændret og trådte i kraft den 20. november 2012.

En af disse betingelser er, at ejeren har indgået bindende aftale om køb af elproduktionsanlægget senest den 19. november 2012, jf. § 16, stk. 1, nr. 2. Efter denne bestemmelses ordlyd gælder der ikke et formkrav om skriftlighed for aftalen. Efter bestemmelsen i nettoafregningsbekendtgørelsens § 16, stk. 2, skal ejeren dog ved købsfaktura eller lignende kunne fremvise skriftlig dokumentation for, at elproduktionsanlægget er købt senest den 19. november 2012.

2. marts 2015

J.nr 1011-14-104-15

LNB-EKN

Energiklagenævnet finder, at bestemmelsen i nettoafregningsbekendtgørelsen § 16, stk. 2, er en bevisregel, der har til formål at varetage det kontrolhensyn, som overgangsordningen om årsbaseret nettoafregning i perioden frem til 19. november 2032 er forbundet med.

Side 8 af 10

Der er således en formodning for, at betingelsen i nettoafregningsbekendtgørelsens § 16, stk. 1, nr. 2 er opfyldt, hvis ejeren fremviser skriftlig dokumentation, som foreskrevet i § 16, stk. 2.

I den foreliggende sag har klager blandt andet fremlagt en faktura af 8. november 2012 udstedt til [XXX] om køb af et nærmere specificeret solcelleanlæg (to solcelleanlæg à 3 kW, i alt 6 kW), samt udskrifter for bankoverførsler. Energiklagenævnet finder, at denne faktura opfylder dokumentationskravet i nettoafregningsbekendtgørelsens § 16, stk. 2, om, at der er indgået en bindende aftale.

Energiklagenævnet lægger til grund, at de to solcelleanlæg à 3 kW (i alt 6 kW), som er bestilt af og faktureret til samt leveret til [XXX], er det anlæg som klager har anmodet om årsbaseret nettoafregning for.

Sagen drejer sig herefter om, hvorvidt [XXX] har handlet som fuldmægtig for klager ved købet af solcelleanlægget, eller om [XXX] er køber af solcelleanlægget, og at [XXX] har videresolgt anlægget til klager.

Energiklagenævnet finder efter en samlet og konkret vurdering, at den fremlagte dokumentation med den fornødne sikkerhed dokumenterer, at der senest den 19. november 2012 er indgået en bindende aftale mellem klager og sælgeren om køb af det i sagen omhandlede solcelleanlæg på ejendommen, og at [XXX] således har handlet som fuldmægtig for klager.

Energiklagenævnet har herved navnlig lagt vægt på, at der i sagen foreligger to særskilte fakturaer på henholdsvis 2x3 kW og 1x3 kW anlæg, at begge an-

læg er bestilt samtidigt af [XXX], og at anlæggene er leveret samtidigt af den tyske sælger, samt at klager i umiddelbar tilknytning til bestillingen af anlæggene, men efter skæringsdatoen, ved banknoteret check har overført et beløb svarende til det skyldige beløb for 2x3 kW anlæg direkte til sælgeren. Energiklagenævnet finder, at denne skriftlige dokumentation understøtter klagers forklaring om, at [XXX] havde fuldmagt til at indgå en bindende aftale for klager. Nævnet har dog udelukkende lagt vægt på den skriftlige dokumentation i sagen. Energiklagenævnet finder på denne baggrund det ubetænkeligt at lægge til grund, at det alene var praktiske forhold, der førte til, at begge solcelleanlæg blev leveret af den tyske sælger på [XXX] adresse. Nævnet finder endvidere, at [XXX], som fuldmægtig for klager, har kunnet modtage klagers anlæg fra den tyske sælger.

2. marts 2015

J.nr 1011-14-104-15

LNB-EKN

På tidspunktet for ansøgning om årsbaseret nettoafregning opfyldte klager dermed betingelsen i nettoafregningsbekendtgørelsen § 16, stk. 1, nr. 2, jf. § 16, stk. 2. Energinet.dk's afgørelse ændres derfor på dette punkt.

Side 9 af 10

Energinet.dk har ikke ved afgørelsen af 26. maj 2014 taget stilling til om de øvrige betingelser er opfyldte, jf. § 16, stk. 1, nr. 1-4.

Alle betingelserne i nettoafregningsbekendtgørelsens § 16, stk. 1 skal være opfyldte, for at en ejer af et solcelleanlæg kan opnå årsbaseret nettoafregning. Imidlertid har Energinet.dk afslået årsbaseret nettoafregning allerede fordi Energinet.dk ikke fandt, at betingelsen i § 16, stk. 1, nr. 2, jf. stk. 2 var opfyldt.

Energiklagenævnet har overvejet, om nævnet skulle oplyse sagen yderligere for så vidt angår de øvrige betingelser. Energiklagenævnet finder det imidlertid ikke hensigtsmæssigt, at nævnet oplyser sagen og tager stilling hertil som 1. instans. Energiklagenævnet har herved navnlig lagt vægt på, at klager ikke bør miste retten til at få vurderingen efter nettoafregningsbekendtgørelsens § 16, prøvet ved to instanser.

Herefter ophæves Energinet.dk's afgørelse af 26. maj 2014, og sagen hjemvises til fornyet behandling til sagsoplysning og stillingtagen til betingelserne i § 16, stk. 1, nr. 1-4, idet Energinet.dk skal lægge til grund, at betingelsen i § 16, stk. 1, nr. 2, jf. stk. 2, er opfyldt.

Energiklagenævnets afgørelse

Energiklagenævnet ophæver Energinet.dk's afgørelse af 26. maj 2014, og sagen hjemvises til Energinet.dk til fornyet behandling.

Energiklagenævnets afgørelse er truffet i henhold til § 16, stk. 5, jf. § 12, i bekendtgørelse nr. 1032 af 26. august 2013 om nettoafregning for egenprodu-

center af elektricitet, jf. lovbekendtgørelse nr. 1329 af 25. november 2013 om elforsyning med senere ændringer (elforsyningsloven) § 89, stk. 1.

Energiklagenævnets afgørelse er truffet af Energiklagenævnets formand efter punkt 1 i formandsbemyndigelsen af 24. juli 2014 efter elforsyningsloven. Bemyndigelsen er offentliggjort på Energiklagenævnets hjemmeside: www.ekn.dk under menupunktet "Forretningsorden".

Afgørelsen kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed, jf. nettoafregningsbekendtgørelsens § 16, stk. 5, jf. elforsyningslovens § 89, stk. 2, 1. pkt.

Afgørelsen offentliggøres i anonymiseret form på Energiklagenævnets hjemmeside.

Søgsmål til prøvelse af afgørelser truffet af Energiklagenævnet efter elforsyningsloven eller de regler, der udstedes efter loven, skal være anlagt inden 6 måneder efter, at afgørelsen er meddelt den pågældende. Er afgørelsen offentligt bekendtgjort, regnes fristen dog altid fra bekendtgørelsen, jf. elforsyningsloven § 89, stk. 6.

Med venlig hilsen

Poul K. Egan
Nævnnsformand

2. marts 2015

J.nr 1011-14-104-15

LNB-EKN

Side 10 af 10