

Til:

- Advokatfuldmægtig Christina Uggerby
- Energinet.dk

Frederiksborggade 15
1360 København K

Besøgsadresse:
Linnésgade 18, 3. sal
1361 København K

Tlf. 3395 5785
Fax 3395 5799

www.ekn.dk
ekn@ekn.dk

Sendes pr. e-mail til ovenstående

Afgørelse – Klage over Energinet.dk's afgørelse om afslag på årsbaseret nettoafregning**9. februar 2015**

J.nr. 1011-14-109-13

LNB-EKN

Advokatfuldmægtig Christina Uggerby, Advokathus Nord, har på vegne af [XXX] (herefter klager) klaget til Energiklagenævnet over Energinet.dk's afgørelse af 4. juni 2014. Ved afgørelsen gav Energinet.dk afslag på, at der kunne opnås årsbaseret nettoafregning for egenproduceret elektricitet på solcelleanlægget GSRN nr. [XXX] på ejendommen beliggende [XXX]. Energinet.dk har begrundet afslaget med, at det ikke kan lægges til grund, at der er indgået bindende aftale om køb af solcelleanlægget senest den 19. november 2012, jf. nettoafregningsbekendtgørelsens¹ § 16, stk. 1, nr. 2, jf. § 16, stk. 2.

Energiklagenævnets afgørelse

Energiklagenævnet stadfæster Energinet.dk's afgørelse af 4. juni 2014.

Sagens baggrund og en nærmere begrundelse for Energiklagenævnets afgørelse fremgår nedenfor.

Sagens baggrund

Klager har til Energiklagenævnet oplyst, at klager indhentede tilbud fra [XXX] (herefter sælgeren) om køb af solcelleanlæg i september 2012. Klager modtog tilbud af 18. september 2012 fra sælgeren om køb af solcelleanlæg bestående af "26 stk. Vitovolt 200 M250yb". Klager har til Energiklagenævnet oplyst, at tilbuddet blev accepteret mundtligt samme dag som tilbuddet blev modtaget.

Klager har endvidere til Energiklagenævnet oplyst, at sælgeren herefter fremsendte ordren til [XXX] (herefter leverandøren), der sammen med følgeseddel fremsendte varerne. Følgesedlen er dateret den 28. november 2012. Det fremgår af følgesedlen, at ordren er modtaget den 25. oktober 2012.

Klager anmodede herefter Energinet.dk om registrering af solcelleanlægget i gruppe 6 (årsbaseret nettoafregning).

¹ Bekendtgørelse nr. 1032 af 26. august 2013 om nettoafregning for egenproducenter af elektricitet (nettoafregningsbekendtgørelsen).

Energinet.dk meddelte den 28. august 2013, at klagers ansøgning var blevet udtaget til stikprøvekontrol af, om der var indgået en bindende aftale om køb af solcelleanlægget senest den 19. november 2012, og at behandlingen af anmodningen om årsbaseret nettoafregning afventede udfaldet heraf. Stikprøvekontrollen indebar, at klager skulle fremsende skriftlig dokumentation, f.eks. i form af købsfaktura for, at solcelleanlægget var købt senest den 19. november 2012.

På denne baggrund fremsendte klager skriftlig dokumentation til Energinet.dk i form af følgesedlen af 28. november 2012.

9. februar 2015

J.nr 1011-14-109-13

LNB-EKN

Den 12. november 2013 anmodede Energinet.dk om yderligere skriftlig dokumentation til vurderingen af, om der var indgået en bindende aftale senest den 19. november 2012. Energinet.dk anmodede klager om at indsende købsaftale eller anden underskrevet skriftlig aftale, dateret senest den 19. november 2012.

Side 2 af 9

Den 20. november 2013 kontaktede klager Energinet.dk pr. e-mail og oplyste følgende:

”[...]

Allerede i september 2012 bestilte vi et solcelleanlæg hos [sælger], et firma vi havde tillid til. Vi fik hurtigt et købstilbud vi sagde ja til. At firmaet så først bestiller et anlæg d. 25-10-2014 til levering på vores adresse, og vi først får det leveret d. 28-11-2012 er vi uden skyld i, der efter står anlægget i yderligere 3 uger i vores garage inden det endelig bliver sat op d. 20-12-2012 kan vi ikke gøre for. Vi kan jo ikke betale et anlæg vi ikke har fået ensigt sat op, vi betalte regningen d. 21-12-2012. Købstilbuddet har vi fået forlagt, firmaet [sælger] er desværre gået konkurs i 2013, vi har ringet til den tidligere ejer af firmaet, for at få genskabt købstilbuddet.

[...]”

Klager fremsendte tillige tilbuddet af 18. september 2012.

Den 13. december 2013, 6. januar 2014 og 7. februar 2014 anmodede Energinet.dk om yderligere dokumentation. I denne forbindelse oplyste klager til Energinet.dk, at der ikke kunne fremskaffes yderligere skriftlig dokumentation, da aftalen var indgået mundtligt.

Den 14. marts 2014 partshørte Energinet.dk klager over et udkast til afgørelse (”agterafgørelse”) om afslag på årsbaseret nettoafregning. Klager fremsendte den 23. maj 2014 bemærkninger til Energinet.dk.

Den 4. juni 2014 traf Energinet.dk afgørelse om at meddele afslag på årsbase-ret nettoafregning for elektricitet produceret på klagers solcelleanlæg. Afslaget blev begrundet således:

"[...]

Vurdering

Som nævnt følger det af nettoafregningsbekendtgørelsens § 16, stk. 2, at anlægsejeren skal fremvise skriftlig dokumentation for, at anlægget er købt senest den 19. november 2012.

Som dokumentation for, at der er indgået en bindende aftale om køb af solcelleanlæg, har du indsendt et ikke underskrevet tilbud af 18. september 2012 fra [sælger] samt en følgeseddel udstedt af [leverandøren] af 28. november 2012 vedrørende levering af solceller til [sælger].

Du oplyser Energinet.dk ved e-mail af 20. november 2013, at [sælger] er gået konkurs.

[XXX] oplyser telefonisk den 8. januar 2014 overfor Energinet.dk, at tilsagn på tilbuddet blev givet mundtligt, og at I ikke ligger inde med yderligere skriftlig dokumentation på, at der blev indgået en bindende aftale.

Energinet.dk har i brev af 21. januar 2014 anmodet dig om at kontakte konkursboet for den manglende dokumentation. Energinet.dk modtager brev af 20. februar 2014 fra din advokat ved Advokathus Nord med redegørelse for købet, hvoraf det bl.a. fremgår, at anlægsejer har bekræftet tilbud af 18. september 2012 samme dag telefonisk.

Energinet.dk har den 14. maj 2014 sendt dig en agter-afgørelse. Du har ved advokatfuldmægtig Christina Uggerby kommet med dine bemærkninger til sagen: *"På vegne min klient bestrides det fortsat, at der ikke er den fornødne dokumentation for, at elproduktionsanlægget blev købt senest den 19. november 2012.*

Det følger af den fremsendte følgeseddel fra [leverandøren], at der er tale om en ordre fra 25. oktober 2012, hvilket må være tilstrækkelig dokumentation for, at tilbuddet af 18. september 2012 blev accepteret af min klient.

Det følger af nettoafregningsbekendtgørelsens § 16, stk. 2 der ved anmodning til Energinet.dk om nettoafregning fra ejeren skal fremvises købsfaktura eller lignende skriftlig dokumentation. Eftersom det følger af følgesedlen, at der blev fremsendt solcellepanel Vitovolt efter ordren modtaget den 25. oktober 2012, er det min opfattelse, at denne betingelse må anses for opfyldt. Følgesedlen kan sidestilles med købsfaktura - eller i det mindste med "lignende skriftlig dokumentation". Følgesedlen er adresseret [XXX] på adressen [XXX]. Dette er min klients adresse [XXX], og kan således ikke forveksles med andre

9. februar 2015

J.nr 1011-14-109-13

LNB-EKN

Side 3 af 9

ordrer fra [sælger]. Leveringsadressen er [XXX]. Med hensyn til at der på tilbuddet fremgår 26 stk. paneler og af følgesedlen kun 24 stk. skyldes, at [sælger] ved nærmere beregning inden bestilling kunne se, at der ikke var plads på min klients tag til mere end 24 stk. Der er tale om samme anlæg.

Det bestrides desuden, at den fremsendte dokumentation skulle være dateret efter udløbet af den 19. november 2012, idet det afgørende må være, at det på følgesedlen fremgår, at ordren blev modtaget den 25. oktober 2012.”

Energinet.dk har foretaget en konkret vurdering af den indsendte dokumentation.

Det fremgår af sagen, at der givet tilbud på levering af et solcelleanlæg 26 stk. solcellepaneler (Vitovolt 200) den 18. september 2012. Det fremgår af den fremsendte følgeseddel fra [leverandøren] af 28. november 2012, at leveringen vedrører 24 stk. solcellepaneler (Vitovolt 200) til [sælger].

Du har oplyst i telefonsamtalen af 8. januar 2014, at der er givet en mundtlig accept af tilbuddet af 18. september 2012. En mundtlig aftale opfylder ikke betingelsen om skriftlig dokumentation i nettoafregningsbekendtgørelsens § 16, stk. 2.

Den fremsendte dokumentation er dateret efter udløbet af fristen den 19. november 2012 og dokumenterer således ikke, at der er indgået en bindende aftale senest den 19. november 2012. Vi har ikke modtaget anden skriftlig dokumentation for, at der er indgået en bindende aftale senest den 19. november 2012.

Det er på den baggrund Energinet.dk's vurdering, at betingelsen i nettoafregningsbekendtgørelsens § 16, stk. 2, om fremvisning af skriftlig dokumentation for, at elproduktionsanlægget er købt senest den 19. november 2012, ikke er opfyldt.

[...]”

Klager indbragte herefter Energinet.dk's afgørelse for Energiklagenævnet.

Klagers synspunkter og bemærkninger

Klager ønsker, at den påklagede afgørelse ændres således, at solcelleanlægget bliver omfattet af overgangsordningen om årsbaseret nettoafregning for egenproduceret elektricitet frem til og med den 19. november 2032, jf. nettoafregningsbekendtgørelsens § 16, stk. 1.

Til støtte herfor har klager navnlig anført følgende synspunkter:

- Der blev indgået en bindende aftale den 18. september 2012.

9. februar 2015

J.nr 1011-14-109-13

LNB-EKN

Side 4 af 9

- Der foreligger skriftlig dokumentation i form af følgesedlen, hvoraf ordredatoen den 25. oktober 2012 fremgår. Følgesedlen kan sidestilles med en købsfaktura eller udgøre ”lignende skriftlig dokumentation” som foreskrevet i nettoafregningsbekendtgørelsens § 16, stk. 2.

Energinet.dk's udtalelse til sagen

Energinet.dk har ikke haft bemærkninger til klagen.

Retsgrundlaget

Bemyndigelsen til at udstede regler om, hvorledes elforbrug og elproduktion skal måles og opgøres, og bemyndigelsen til at undtage egenproducenter for visse betalingsforpligtelser m.v. fremgår af elforsyningslovens² §§ 8 a, stk. 2, og 8 b:

”[...]

§ 8 a.

...

Stk. 2. Klima-, energi- og bygningsministeren kan fastsætte regler om, hvorledes elforbruget og elproduktionen skal måles og opgøres. Udgifterne til målingen afholdes af elproducenten.

§ 8 b. Klima-, energi- og bygningsministeren kan fastsætte regler om, at elforbrugerne ikke skal betale beløb til dækning af omkostninger ved gennemførelse af de offentlige forpligtelser som nævnt i § 8, stk. 1, der modsvarer den del af deres elforbrug, som de selv producerer på nærmere angivne elproduktionsanlæg med en begrænset eleffekt eller elproduktion. Ministeren kan fastsætte regler om betingelser for undtagelse fra betalingsforpligtelsen, herunder om grænser for størrelser af produktionsanlæg og produktioner.
[...]

I medfør af disse bemyndigelsesbestemmelser har Energistyrelsen udstedt nettoafregningsbekendtgørelsen. Af nettoafregningsbekendtgørelsen § 16 fremgår en række betingelser for, at visse mindre anlæg i en overgangsperiode fortsat kan opnå nettoafregning på årsbasis. Af § 16 fremgår følgende:

”[...]

§ 16. Endvidere kan en ejer af et elproduktionsanlæg ved anmodning til Energinet.dk få nettoafregning på årsbasis efter § 5 i bekendtgørelse nr. 804 af 28. juni 2010 om nettoafregning for egenproducenter af elektricitet frem til og med den 19. november 2032 på betingelse af

² Lovbekendtgørelse nr. 1329 af 25. november 2013 om elforsyning med senere ændringer.

9. februar 2015

J.nr 1011-14-109-13

LNB-EKN

Side 5 af 9

- 1) at ejeren opfylder betingelserne efter § 5, stk. 2, i bekendtgørelse nr. 804 af 28. juni 2010 om nettoafregning for egenproducenter af elektricitet,
- 2) at ejeren har indgået bindende aftale om køb af elproduktionsanlægget senest den 19. november 2012, jf. stk. 2,
- 3) at netvirksomheden senest den 20. december 2012 har modtaget anmeldelse af anlægget med henblik på registrering i Stamdataregisteret, og
- 4) at anlægget er nettilsluttet senest den 31. december 2013.

Stk. 2. Ved ejerens anmodning til Energinet.dk om nettoafregning skal ejeren ved købsfaktura eller lignende fremvise skriftlig dokumentation for, at elproduktionsanlægget er købt senest den 19. november 2012.

Stk. 3. En lejer af en bolig eller en ikkeerhvervsmæssigt benyttet bebyggelse kan indtræde i ejerens ret til nettoafregning på årsbasis efter stk. 1, hvis anlægget er tilsluttet lejerens forbrugsinstallation, og lejerens elforbrug afregnes individuelt, jf. § 5, stk. 2, nr. 3, i bekendtgørelse nr. 804 af 28. juni 2010 om nettoafregning for egenproducenter af elektricitet, som ændret ved bekendtgørelse nr. 1637 af 15. december 2010.

Stk. 4. Energinet.dk træffer afgørelse om, hvorvidt betingelserne for årsbaseret nettoafregning efter stk. 1 eller 3 er opfyldt.

Stk. 5. Afgørelser efter stk. 4 kan ikke påklages til anden administrativ myndighed end Energiklagenævnet, jf. § 12.

[...]"

9. februar 2015

J.nr 1011-14-109-13

LNB-EKN

Side 6 af 9

Energiklagenævnets praksis

Energiklagenævnet har i en tidligere sag taget stilling til en noget lignende problemstilling som i den foreliggende sag. Der kan i den forbindelse henvises til Energiklagenævnets afgørelse af 18. juli 2014 (j.nr. 1011-14-4³).

Sagen drejede sig om, hvorvidt der forelå en bindende aftale om køb af et elproduktionsanlæg (solcelleanlæg) senest den 19. november 2012, jf. nettoafregningsbekendtgørelsen § 16, stk. 1, nr. 2, jf. stk. 2. I forbindelse med Energinet.dk's behandling af klagers anmodning om årsbaseret nettoafregning anmodede Energinet.dk klager om at fremsende købsfaktura eller lignende skriftlig dokumentation for, at solcelleanlægget var købt senest den 19. november 2012. Klager fremsendte blandt andet et dateret tilbud af 18. oktober 2012. Det fremgik af tilbuddet, at tilbuddet var gældende i en måned. På tilbuds brevet var det med håndskrift anført, at tilbuddet var accepteret straks efter modtagelsen. Tilbuddet var ikke underskrevet af klager. Endvidere havde klager fremsendt tro- og loveerklæringer fra klager og sælger. Henset til formålet med og kontrolhensynet bag overgangsordningen, og at der i den forbindelse måtte kræves en høj grad af sikkerhed for, at en bindende aftale var indgået senest den 19. november 2012, fandt Energiklagenævnet efter en samlet og konkret vurdering, at det ikke med den fornødne

³ Afgørelsen er offentliggjort i anonymiseret form på Energiklagenævnets hjemmeside www.ekn.dk under fanen "Afgørelser".

sikkerhed var dokumenteret, at der senest den 19. november 2012 var indgået en bindende aftale om køb af solcelleanlæg. Energiklagenævnet lagde blandt vægt på, at tro- og loveerklæringerne blev udfærdiget senere end skæringsdatoen den 19. november 2012, og at den i øvrigt fremlagte dokumentation ikke dokumenterede tidspunktet for aftaleindgåelsen.

Energiklagenævnets begrundelse for afgørelsen

Nettoafregningsbekendtgørelsen indeholder i § 16, stk. 1, en opregning af de betingelser, der skal være opfyldte, for at en ejer af et elproduktionsanlæg (herunder et solcelleanlæg) kan få nettoafregning på årsbasis for anlæg nettilsluttet efter den 19. november 2012. Energiklagenævnet bemærker, at nettoafregningsbekendtgørelsen ikke indeholder mulighed for dispensation fra betingelserne i § 16, stk. 1. Energiklagenævnet og Energinet.dk har derfor ikke mulighed for at dispensere fra betingelserne i § 16, stk. 1.

9. februar 2015

J.nr 1011-14-109-13

LNB-EKN

Side 7 af 9

Betingelserne i nettoafregningsbekendtgørelsens § 16, stk. 1, skal fortolkes restriktivt. Det skyldes, at det drejer sig om en overgangsordning, der regulerer overgangen fra en gunstig til en mindre gunstig afregningsform for elektricitet, der er egenproduceret på visse mindre anlæg. Formålet med overgangsordningen er at beskytte visse dispositioner, som anlægsejeren havde foretaget, inden reglerne blev ændret og trådte i kraft den 20. november 2012.

En af disse betingelser er, at ejeren har indgået bindende aftale om køb af elproduktionsanlægget senest den 19. november 2012, jf. § 16, stk. 1, nr. 2. Efter denne bestemmelses ordlyd gælder der ikke et formkrav om skriftlighed for aftalen. Efter bestemmelsen i nettoafregningsbekendtgørelsens § 16, stk. 2, skal ejeren dog ved købsfaktura eller lignende kunne fremvise skriftlig dokumentation for, at elproduktionsanlægget er købt senest den 19. november 2012.

Energiklagenævnet finder, at bestemmelsen i nettoafregningsbekendtgørelsen § 16, stk. 2, er en bevisregel, der har til formål at varetage det kontrolhensyn, som overgangsordningen om årsbaseret nettoafregning i perioden frem til 19. november 2032 er forbundet med.

Der er således en formodning for, at betingelsen i nettoafregningsbekendtgørelsens § 16, stk. 1, nr. 2 er opfyldt, hvis ejeren fremviser skriftlig dokumentation, som foreskrevet i § 16, stk. 2.

I den foreliggende sag har klager ikke kunnet fremlægge skriftlig dokumentation, som foreskrevet i nettoafregningsbekendtgørelsens § 16, stk. 2.

Hvis anlægsejeren på anden måde vil godtgøre, at betingelsen i nettoafregningsbekendtgørelsens § 16, stk. 1, nr. 2 er opfyldt, må ejeren overfor Energi-

net.dk med samme grad af sikkerhed godtgøre, at der er indgået en bindende aftale. I denne situation gælder der således ingen formodning for, at betingelsen i nettoafregningsbekendtgørelsens § 16, stk. 1, nr. 2 er opfyldt.

I den foreliggende sag har klager som dokumentation for, at der er indgået en bindende aftale om køb af det omhandlede solcelleanlæg på ejendommen senest den 19. november 2012, fremsendt tilbud af 18. september 2012 samt følgeseddel af 28. november 2012.

Energiklagenævnet finder efter en samlet og konkret vurdering, at det ikke med den fornødne sikkerhed er dokumenteret, at der senest den 19. november 2012 er indgået en bindende aftale om køb af det i sagen omhandlede solcelleanlæg på ejendommen. Henset til formålet med og kontrolhensynet bag overgangsordningen må der kræves en høj grad af sikkerhed for, at en bindende aftale er indgået senest den 19. november 2012. Energiklagenævnet har blandt andet lagt vægt på, at klager ikke har kunnet fremvise en købsfaktura eller anden skriftlig dokumentation, der i tilstrækkelig grad dokumenterer, at der blev indgået en bindende aftale om køb af solcellecelleanlæg den 18. september 2012 eller senest den 19. november 2012, ligesom den i øvrigt fremlagte dokumentation i form af følgesedlen af 28. november 2012 ikke dokumenterer tidspunktet for aftaleindgåelsen for solcelleanlægget på ejendommen.

Da det ikke kan lægges til grund, at der er indgået bindende aftale om køb af solcelleanlægget senest den 19. november 2012, er en af betingelserne for, at klager kan få nettoafregning på årsbasis for sit solcelleanlæg, ikke opfyldt, jf. nettoafregningsbekendtgørelsens § 16, stk. 1, nr. 2. Det af klager anførte kan ikke føre til andet resultat.

Alle betingelserne i nettoafregningsbekendtgørelsens § 16, stk. 1, skal være opfyldte, for at en ejer af et solcelleanlæg kan opnå årsbaseret nettoafregning.

Energiklagenævnet kan derfor ikke give medhold i klagen.

Energiklagenævnet stadfæster herefter Energinet.dk's afgørelse.

Energiklagenævnets afgørelse

Energinet.dk's afgørelse af 4. juni 2014 stadfæstes.

Energiklagenævnets afgørelse er truffet i henhold til § 16, stk. 5, jf. § 12, i bekendtgørelse nr. 1032 af 26. august 2013 om nettoafregning for egenproducerer af elektricitet, jf. lovbekendtgørelse nr. 1329 af 25. november 2013 om elforsyning med senere ændringer (elforsyningsloven) § 89, stk. 1.

9. februar 2015

J.nr 1011-14-109-13

LNB-EKN

Side 8 af 9

Energiklagenævnets afgørelse er truffet af Energiklagenævnets formand efter punkt 1 i formandsbemyndigelsen af 24. juli 2014 efter elforsyningsloven. Bemyndigelsen er offentliggjort på Energiklagenævnets hjemmeside: www.ekn.dk under menupunktet "Forretningsorden".

Afgørelsen kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed, jf. nettoafregningsbekendtgørelsens § 16, stk. 5, jf. elforsyningslovens § 89, stk. 2, 1. pkt.

Afgørelsen offentliggøres i anonymiseret form på Energiklagenævnets hjemmeside.

9. februar 2015

J.nr 1011-14-109-13

LNB-EKN

Søgsmål til prøvelse af afgørelser truffet af Energiklagenævnet efter elforsyningsloven eller de regler, der udstedes efter loven, skal være anlagt inden 6 måneder efter, at afgørelsen er meddelt den pågældende. Er afgørelsen offentligt bekendtgjort, regnes fristen dog altid fra bekendtgørelsen, jf. elforsyningsloven § 89, stk. 6.

Side 9 af 9

Med venlig hilsen

Poul K. Egan
Nævnnsformand