

Til:

- Advokat Nicolai Kryger, j.nr. [XXX]
- Energinet.dk

Frederiksborggade 15
1360 København K

Besøgsadresse:
Linnésgade 18, 3. sal
1361 København K

Tlf. 3395 5785
Fax 3395 5799

www.ekn.dk
ekn@ekn.dk

Sendes pr. e-mail til ovennævnte

Afgørelse – Klage over afgørelse om afslag på årsbaseret nettoafregning**26. januar 2015**

J.nr. 1011-14-118-15

LNB-EKN

Syd Energi Service A/S ved advokat Nicolai Kryger, Advokatpartnerselskabet DAHL, Esbjerg, har på vegne af anlægsejer [XXX] (herefter klager) klaget til Energiklagenævnet over Energinet.dk's afgørelse af 1. juli 2014. Ved afgørelsen gav Energinet.dk afslag på, at der kunne opnås årsbaseret nettoafregning for egenproduceret elektricitet på solcelleanlægget GSRN nr. [XXX] på ejendommen beliggende [XXX]. Energinet.dk har begrundet afslaget med, at det ikke kan lægges til grund, at der er indgået bindende aftale om køb af solcelleanlægget senest den 19. november 2012, jf. nettoafregningsbekendtgørelsens¹ § 16, stk. 1, nr. 2.

Energiklagenævnets afgørelse

Energiklagenævnet stadfæster Energinet.dk's afgørelse af 1. juli 2014.

Sagens baggrund og en nærmere begrundelse for Energiklagenævnets afgørelse fremgår nedenfor.

Sagens baggrund

Klager accepterede den 19. november 2012 tilbud af 8. oktober 2012 fra Syd Energi Service A/S (herefter leverandøren) angående et solcelleanlæg bestående af "16 stk. Himin 200 Wp monokrystallin solcellepaneler" samt "1 stk. Kostal Piko 3,0".

Klager rettede herefter henvendelse til Energinet.dk og anmodede om årsbaseret nettoafregning (gruppe 6) for solcelleanlægget.

Energinet.dk anmodede i brev af 23. september 2013 klager om at bekræfte købsdatoen for anlægget samt indsende dokumentation herfor. På denne baggrund fremsendte klager den 26. september 2013 e-mailkorrespondance af 8. oktober og 19. november 2012 samt 26. september 2013 mellem klager og leverandøren, hvorved leverandøren bekræftede, at købsdatoen var den 19. november 2012.

¹ Bekendtgørelse nr. 1032 af 26. august 2013 om nettoafregning for egenproducenter af elektricitet (nettoafregningsbekendtgørelsen).

Den 13. marts 2014 anmodede Energinet.dk klager om yderligere dokumentation for, at der var indgået en bindende aftale senest den 19. november 2012 samt leverandørens bekræftelse af, at det aftalte antal paneler stemte overens med antallet af monterede paneler.

På denne baggrund rettede leverandøren pr. e-mail af 17. marts 2014 henvendelse til Energinet.dk. Leverandøren oplyste, at der var givet kunden et overslagstilbud på 16 paneler, hvilket blev accepteret den 19. november 2012. Imidlertid vurderede leverandøren, efter en opmåling at taget, at 17 paneler ville være det mest optimale, hvorfor 17 paneler blev monteret. På baggrund af Energinet.dk's anmodning om yderligere dokumentation af 18. marts 2014 fremsendte klager den 20. marts 2014 kommunens tilladelse af 15. november 2012 til at opsætte solcelleanlæg.

26. januar 2015

J.nr 1011-14-118-15

LNB-EKN

Side 2 af 12

Den 26. maj 2014 partshørte Energinet.dk klager over et udkast til afgørelse ("agterafgørelse") om afslag på årsbaseret nettoafregning. Klager fremsendte den 18. juni 2014 bemærkninger til Energinet.

Den 1. juli 2014 traf Energinet.dk afgørelse om at meddele afslag på årsbaseret nettoafregning for elektricitet produceret på klagers solcelleanlæg. Afslaget blev begrundet således:

"[...]

Vurdering

Som nævnt følger det af nettoafregningsbekendtgørelsens § 16, stk. 2, at anlægsejeren skal fremvise skriftlig dokumentation for, at anlægget er købt senest den 19. november 2012.

Som dokumentation for, at der er indgået en bindende aftale om køb af solcelleanlæg, har du indsendt e-mailkorrespondance med tilbud af 8. oktober 2012 fra SE samt din accept den 19. november 2012.

I tilbuddet skriver SE: *"Pakken indeholder: Montering og tilslutning af 16 stk. Himin 200 Wp monokrystallin solcellepaneler (3.200 Wp) og 1 stk. Kostal Piko 3.0", "Vi tager forbehold for om du har plads til alle 16 stk. paneler".*

Energinet.dk har i brev til dig af 13. marts 2014 bedt dig kontakte leverandøren og få denne til at bekræfte over for Energinet.dk, hvor mange paneler, der er installeret.

SE skriver i mail af 17. marts 2014 til Energinet.dk: *"Vi har afgivet kunden et overslagstilbud på 16 paneler, hvilket er accepteret inden for fristen 19.11.2012. Efter opmåling ved kunden har vores tekniker desværre skønnet at 17 paneler ville være optimalt for kunden, og disse er blevet opsat på*

adressen". I samme mail er indsat "tidligere fremsendt tilbud - nu tilrettet ved besøg" vedrørende "montering og tilslutning af 17 stk. 200 Wp monokrystal-linske solcellepaneler og inverter: SMA Sunny Boy 3600TL-21".

Energinet.dk har den 26. maj 2014 sendt dig en agter-afgørelse. Advokat-partnerselskabet DAHL har den 18. juni 2014 blandt andet kommet med følgende bemærkninger til din sag: *"Med henvisning til ovenstående kan jeg sammenfatte indsigelserne til den påtænkte afgørelse som følger: De justeringer der er foretaget af anlægget efter den 19. november 2012 er alene udtryk for efterfølgende justeringer, som ligger indenfor rammerne af den aftale, som bindende er indgået senest den 19. november 2012. Der foreligger således ikke en ny aftale/nyt anlæg, som kan begrunde et afslag. Der gælder i øvrigt et skærpet hjemmelskrav på området, og der er ikke støtte i bekendtgørelsens ordlyd til den praksis, som energinet.dk administrerer bestemmelsen efter. Det følger endvidere af formålsbetragtninger, reale hensyn, rimelighedsbetragtninger og lighedsprincippet, at de justeringer, der er foretaget af anlægget efter den 19. november 2012, ikke er at betragte som en ny aftale/et nyt anlæg. Ydermere vil et afslag begrundet i at enhver efterfølgende ændring er at betragte som et nyt anlæg/ny aftale være i strid med den forvaltningsretlige grundsætning om forbuddet mod "skøn under regel". Afgørelsen er på denne baggrund ugyldig. Uanset at det - mod forventning - måtte lægges til grund, at der er indgået en selvstændig tillægsaftale vedr. udvidelsen/ændring af anlægget, har ejeren af solcelleanlægget et retskrav på at få godkendt anlægget til årsbaseret nettoafregning, hvis anlægget tilbageføres til en tilstand, så det svarer til indholdet af det oprindelige tilbud."*

26. januar 2015

J.nr 1011-14-118-15

LNB-EKN

Side 3 af 12

Energinet.dk har foretaget en konkret vurdering af den indsendte dokumentation.

Det fremgår af tilbuddet fra SE med efterfølgende accept fra dig den 19. november 2012, at der er bestilt 16 stk. solcellepaner og 1 stk. Kostal Piko 3.0. Det er desuden oplyst, at anlægget har en effekt på 3.200 kWh og prisen er 81.000 kroner inkl. moms.

Det endelige anlæg består dog af 17 solcellepaneler og en SMA Sunny Boy 3600TL-21 inverter. Dette har en effekt på 3.400 kW. Prisen herfor er 85.005 kroner inkl. moms.

På baggrund af e-mail fra SE af 17. marts 2014 til Energinet.dk hvori SE oplyser, at *"Efter opmåling ved kunden har vores tekniker desværre skønnet at 17 paneler ville være optimalt for kunden, og disse er blevet opsat på adressen"*, lægger Energinet.dk til grund, at dette er sket efter fristen den 19. november 2012.

Det følger af nettoafregningsbekendtgørelsens § 16, stk. 1, nr. 2, at der skal være indgået en bindende aftale om køb af solcelleanlægget senest den 19. november 2012, for at være omfattet af reglerne om årsbaseret nettoafregning.

Det er alene anlægget, der er indgået bindende aftale om senest den 19. november 2012, der kan blive omfattet af den årsbaserede nettoafregning. Anlægget må således ikke ændres til et anlæg af en anden type, størrelse, antal eller en anden installeret effekt end det, der fremgår af aftalen.

Energinet.dk vægter, at der i nettoafregningsbekendtgørelsen står *"elproduktionsanlægget"* i bestemt form, og anlægges således en ren ordlydsfortolkning. Det er således efter Energinet.dk's vurdering et bestemt anlæg, der skal være indgået bindende aftale om senest den 19. november 2012. Den bindende aftale "låses" således efterfølgende fast pr. 19. november 2012 med det i aftalen fastlagte anlæg. Alle efterfølgende ændringer af det aftalte anlæg betyder derfor, at den oprindelige aftale omfattende et bestemt anlæg bortfalder og erstattes af en ny bindende aftale omfattende det ændrede anlæg.

Det er Energinet.dk's vurdering, at det på baggrund af den indsendte dokumentation må lægges til grund, at der ikke er indgået en bindende aftale om køb af det installerede solcelleanlæg senest den 19. november 2012, idet der er sket ændring af aftalen i form af ændring af antal paneler fra 16 til 17, ændring af inverter fra Kostal Piko 3.0 til SMA Sunny Boy 360OTL-21, effektudvidelse på 200 kW, samt en merpris på kr. 4005,00. Nettoafregningsbekendtgørelsens § 16, stk. 1, nr. 2, er derfor ikke opfyldt.

Endvidere må Energinet.dk bemærke, at Energinet.dk forholder sig til hver enkelt anmodning om nettoafregning og vurderer den enkelte sag på baggrund af den konkrete dokumentation der er på sagen, sammenholdt med de regler som findes i nettoafregningsbekendtgørelsen. Energinet.dk er ikke enig i de forvaltningsretlige betragtninger, som fremkommer i bemærkningerne til sagen.

Afslutningsvist må bemærkes, at en "tilbageførsel" af anlægget, til et anlæg med 16 paneler, samt inverter af mærket Kostal piko 3.0 ikke vil medføre, at betingelserne i nettoafregningsbekendtgørelsens § 16 derved er opfyldt. Som nævnt ovenfor betragtes den bindende aftale indgået ved ændringen af aftalen efter fristen den 19. november 2012. En efterfølgende ændring af denne bindende aftale eller justering af denne aftale kan således aldrig bringe aftaleforholdet tilbage til før skæringsdatoen.

[...]"

26. januar 2015

J.nr 1011-14-118-15

LNB-EKN

Side 4 af 12

Klagers synspunkter og bemærkninger

Klager ønsker, at den påklagede afgørelse ændres således, at solcelleanlægget bliver omfattet af overgangsordningen om årsbaseret nettoafregning for egenproduceret elektricitet frem til og med den 19. november 2032, jf. nettoafregningsbekendtgørelsens § 16, stk. 1.

Til støtte herfor har klager navnlig anført følgende synspunkter:

- Der blev indgået en gyldig og bindende aftale den 19. november 2012.
- Der var tale om en justering af/tillæg til den oprindeligt indgåede bindende aftale, som ikke ændrer på, at aftalen bindende er indgået senest den 19. november 2012.
- Det fremgår af leverandørens leveringsbetingelser, at der kan foretages ændringer af anlægget, hvis de faktuelle forhold hos kunden viser sig at være anderledes end de på tidspunktet for afgivelse af tilbuddet kendte oplysninger. Dermed er det en del af aftalegrundlaget, at der er mulighed for ændringer.
- Energinet.dk's praksis om, at der ikke må være lavet ændringer i aftalen af nogen art før det bliver betragtet som en ny aftale, har ikke støtte i juridisk litteratur eller retspraksis, herunder Energiklagenævnets. Energinet.dk's praksis har ikke hjemmel i bekendtgørelsen.
- Energinet.dk's praksis er i strid med formålet med bekendtgørelsen, retssikkerhedssynspunkter, rimelighedshensyn, forbuddet mod "skøn under regel", da Energinet.dk blandt andet ikke opererer med en væsentlighedsgrænse for arealudvidelse mv.
- Det kommer anlægsejeren til ugunst, såfremt aftalen specificeres, da råderummet for ændringer dermed er begrænset i forhold til hvis aftalen ikke var specificeret.
- Der bør være mulighed for årsbaseret nettoafregning, hvis anlægget "tilbageføres" til den oprindelige aftale.

26. januar 2015

J.nr 1011-14-118-15

LNB-EKN

Side 5 af 12

Energinet.dk's udtalelse til sagen

Energinet.dk fastholder afgørelsen af 1. juli 2014 og henviser til, at alle betingelserne i nettoafregningsbekendtgørelsen skal være opfyldt, og at det er Energinet.dk's opfattelse, at alle betingelserne ikke er opfyldt.

Øvrige oplysninger

Energiklagenævnet har i forbindelse med behandlingen af en anden klage² vedrørende samme problematik anmodet Energinet.dk om nærmere at redegøre for sin praksis vedrørende ændring af aftale og eksisterende anlæg. Energinet.dk oplyste i den forbindelse følgende:

"[...]

- 1. Redegørelse for Energinet.dk's praksis om arealudvidelse samt oplysning, hvilke ændringer der efter Energinet.dk's praksis kan foretages på et anlæg uden, at Energinet.dk betragter det som et nyt anlæg, herunder om der er en væsentlighedsgrænse for en arealudvidelse.**

26. januar 2015

J.nr 1011-14-118-15

LNB-EKN

Side 6 af 12

Baggrunden for, at der ikke kan ske ændring af anlægget er nettoafregningsbekendtgørelsens (BEK nr. 1032 af 26/08/2013) § 16 stk. 1 nr. 2 "at ejeren har indgået bindende aftale om køb af elproduktionsanlægget senest den 19. november 2012, jf. stk. 2".

Spørgsmålet om, hvorvidt der kan ske ændring af solcelleanlægget, specielt arealudvidelse er både relevant i forbindelse med opsætning af anlægget dvs. ændring i den oprindelige købekontrakt samt i forbindelse med efterfølgende ændringer når anlægget er sat op.

Formuleringen på Energinet.dk's hjemmeside er udarbejdet i samarbejde med Energistyrelsen.

I øvrigt bygger Energinet.dk's praksis på afgørelser truffet af Energiklagenævnet.

Der kan i den forbindelse henvises til Energiklagenævnets afgørelse med j.nr 1011-13-89-21 af 18. juli 2013, hvor af fremgår "Solcellefirmaet oplyste, at firmaet ved en fejl havde bestilt og fået leveret forkerte solcellepaneler til klager. De leverede paneler havde hvid bagside. Kunden havde udtrykkeligt ønsket helt sorte paneler, som kunden fandt var en æstetisk bedre løsning. Af denne årsag havde solcellefirmaet forsøgt at bytte panelerne hos leverandøren til nogle helt sorte paneler med samme ydelse. Dette kunne dog ikke lade sig gøre, da helt sorte 200 W paneler var udsolgte. Leverandøren kunne dog tilbyde at levere helt sorte Yingli 250 W eller 255 W paneler i et tilpasset antal, således at solcelleanlæggets samlede ydelse ikke ville overstige ydelsen på det anlæg, som oprindeligt var anmeldt til netvirksomheden. Der ville ikke ske ændringer med hensyn til solcelleanlæggets inverter m.v. På den baggrund ansøgte solcellefirmaet om tilla-

² Energiklagenævnets afgørelse af 9. oktober 2014 med j.nr. 1011-14-72. Afgørelsen er offentliggjort på Energiklagenævnets hjemmeside www.ekn.dk under fanen "Afgørelser".

delse til at udskifte solcelleanlæggets paneler, uden at solcelleanlægget blev afmeldt fra den 20-årige årsbaserede nettoafregningsordning.....”

”Da det solcelleanlæg, som solcellefirmaet ønsker skal træde i stedet for klagers hidtidige solcelleanlæg, vil være et nyt og andet anlæg i forhold til det eksisterende, vil betingelserne i nettoafregningsbekendtgørelsens § 15, stk. 1, nr. 2 og nr. 3, ikke være opfyldte for det kommende nye anlæg.”

Hvorvidt der er tale om et ændret anlæg beror i alle tilfælde på en konkret vurdering, hvorfor det ikke er muligt for Energinet.dk udtømmende at redgøre for Energinet.dk's praksis.

26. januar 2015

J.nr 1011-14-118-15

LNB-EKN

Det er dog muligt at beskrive hovedpunkterne i Energinet.dk's vurdering.

Såfremt man, i forbindelse med aftaleindgåelsen eller efterfølgende, ændrer inverter, det være sig til et andet mærke, anden størrelse osv., er der efter Energinet.dk's vurdering tale om et nyt anlæg, hvorfor det nye anlæg skal opfylde betingelserne i nettoafregningsbekendtgørelsens § 16 stk. 1 nr. 2. Det samme gør sig gældende, såfremt man ændrer panelerne det være sig størrelsen, antallet og mærkerne.

Side 7 af 12

Dette gælder uanset, at ændringen af anlægget ikke medfører, at den samlede effekt på grund af inverter i sidste ende bliver større.

Mindre ændringer såsom anvendelse af anden ledning, skruer osv. vil ikke medføre, at der er tale om et nyt anlæg.

Energinet.dk opererer ikke med en væsentlighedsgrænse for så vidt angår arealudvidelse. Såfremt Solcelleanlægget udvides med et eller flere paneler er det efter Energinet.dk's vurdering tale om et nyt anlæg.

Energinet.dk tillader sig, at gøre opmærksom på, at det i forbindelse med vedligeholdelse af anlægget vil være muligt at udskifte paneler eller inverter med et tilsvarende produkt af et andet mærke, såfremt den oprindelige producent er gået konkurs, eller det pågældende produkt ikke længere produceres. Hvorvidt der er tale om et tilsvarende produkt vil afhænge af en konkret vurdering.

2. Omfanget af sådanne sager ved Energinet.dk, både tidligere afgjorte sager og eventuelle verserende sager.

Energinet.dk har ikke registreret afvisninger eller godkendelse af årsbaseret nettoafregning efter emne, såsom ændring af anlæg, det er derfor ikke muligt i Energinet.dk's system, at søge på samtlige såvel positive som negative afgørelser vedrørende ændring af solcelleanlæg [...]"

I forbindelse med Energiklagenævnets behandling af ovenstående sag³ har Energinet.dk konkret udtalt:

”[...]

For god ordens skyld skal det bemærkes, at Energinet.dk har foretaget en konkret vurdering af den enkelte sag på baggrund af den dokumentation, der er på sagen, og vi har i nærværende sag vurderet, at der er tale om et andet anlæg end det, der blev indgået aftale om den 19. november 2012, hvorfor Energinet.dk ikke er enig i de forvaltningsretlige betragtninger, som fremkommer i bemærkningerne til sagen.

Energinet.dk lægger vægt på, at der i nettoafregningsbekendtgørelsen står *”elproduktionsanlægget”* i bestemt form, og anlægges således en ren ordlydsfortolkning. Det er således efter Energinet.dk’s vurdering et bestemt anlæg, der skal være indgået bindende aftale om senest den 19. november 2012. Den bindende aftale ”låses” således efterfølgende fast pr. 19. november 2012 med det i aftalen fastlagte anlæg. Alle efterfølgende ændringer af det aftalte anlæg betyder derfor, at den oprindelige aftale omfattende et bestemt anlæg bortfalder og erstattes af en ny bindende aftale omfattende det ændrede anlæg.

Energinet.dk skal endvidere bemærke, at Energinet.dk forvalter nettoafregningsbekendtgørelsen i overensstemmelse med bestemmelsens ordlyd, hvorefter betingelserne i bestemmelsen er kummulative. Alle betingelser i § 16 skal derfor være opfyldt, for at der kan gives tilsagn til den årsbaserede nettoafregning. Energinet.dk kan tillige tilføje, at nettoafregningsbekendtgørelsen ikke giver Energinet.dk en mulighed for dispensation. Idet det er Energistyrelsen, der har udstedt bekendtgørelsen, tilkommer det således Energistyrelsen, som regeludstedende myndighed, at vurdere, hvorvidt der kan dispenseres.

Slutteligt må bemærkes, at en ”tilbageførsel” af anlægget, til et anlæg med 36 paneler, ikke vil medføre, at betingelserne i nettoafregningsbekendtgørelsens § 16 derved er opfyldt. Som nævnt ovenfor betragtes den bindende aftale indgået ved ændringen af aftalen den 29. november 2012 og dermed efter skæringsdatoen den 19. november 2012. En efterfølgende ændring af denne bindende aftale eller justering af denne aftale kan således aldrig bringe aftaleforholdet tilbage til før skæringsdatoen.

[...]”

Retsgrundlaget

Bemyndigelsen til at udstede regler om, hvorledes elforbrug og elproduktion skal måles og opgøres, og bemyndigelsen til at undtage egenproducenter for

26. januar 2015

J.nr 1011-14-118-15

LNB-EKN

Side 8 af 12

³ Energiklagenævnets afgørelse j.nr. 1011-14-72.

visse betalingsforpligtelser m.v. fremgår af elforsyningslovens⁴ §§ 8 a, stk. 2, og 8 b:

”[...]

§ 8 a.

...

Stk. 2. Klima-, energi- og bygningsministeren kan fastsætte regler om, hvorledes elforbruget og elproduktionen skal måles og opgøres. Udgifterne til målingen afholdes af elproducenten.

§ 8 b. Klima-, energi- og bygningsministeren kan fastsætte regler om, at elforbrugerne ikke skal betale beløb til dækning af omkostninger ved gennemførelse af de offentlige forpligtelser som nævnt i § 8, stk. 1, der modsvarer den del af deres elforbrug, som de selv producerer på nærmere angivne elproduktionsanlæg med en begrænset eleffekt eller elproduktion. Ministeren kan fastsætte regler om betingelser for undtagelse fra betalingsforpligtelsen, herunder om grænser for størrelser af produktionsanlæg og produktioner.
[...]

26. januar 2015

J.nr 1011-14-118-15

LNB-EKN

Side 9 af 12

I medfør af disse bemyndigelsesbestemmelser har Energistyrelsen udstedt nettoafregningsbekendtgørelsen. Af nettoafregningsbekendtgørelsen § 16 fremgår en række betingelser for, at visse mindre anlæg i en overgangsperiode fortsat kan opnå nettoafregning på årsbasis. Af § 16 fremgår følgende:

”[...]

§ 16. Endvidere kan en ejer af et elproduktionsanlæg ved anmodning til Energinet.dk få nettoafregning på årsbasis efter § 5 i bekendtgørelse nr. 804 af 28. juni 2010 om nettoafregning for egenproducenter af elektricitet frem til og med den 19. november 2032 på betingelse af:

- 1) ejeren opfylder betingelserne efter § 5, stk. 2 i bekendtgørelse nr. 804 af 28. juni 2010 om nettoafregning for egenproducenter af elektricitet,
- 2) at ejeren har indgået bindende aftale om køb af elproduktionsanlægget senest den 19. november 2012, jf. stk. 2,
- 3) at netvirksomheden senest den 20. december 2012 har modtaget anmeldelse af anlægget med henblik på registrering i Stamdataregisteret, og
- 4) at anlægget er nettilsluttet senest den 31. december 2013.

Stk. 2. Ved ejerens anmodning til Energinet.dk om nettoafregning skal ejeren ved købsfaktura eller lignende fremvise skriftlig dokumentation for, at elproduktionsanlægget er købt senest den 19. november 2012.

Stk. 3. En lejer af en bolig eller en ikkeerhvervsmæssigt benyttet bebyggelse kan indtræde i ejerens ret til nettoafregning på årsbasis efter stk. 1, hvis anlægget er tilsluttet lejerens forbrugsinstallation, og lejerens elforbrug

⁴ Lovbekendtgørelse nr. 1329 af 25. november 2013 om elforsyning med senere ændringer.

afregnes individuelt, jf. § 5, stk. 2, nr. 3, i bekendtgørelse nr. 804 af 28. juni 2010 om nettoafregning for egenproducenter af elektricitet, som ændret ved bekendtgørelse nr. 1637 af 15. december 2010.

Stk. 4. Energinet.dk træffer afgørelse om, hvorvidt betingelserne for årsbaseret nettoafregning efter stk. 1 eller 3 er opfyldt.

Stk. 5. Afgørelser efter stk. 4 kan ikke påklages til anden administrativ myndighed end Energiklagenævnet, jf. § 12.

[...]"

Energiklagenævnets praksis

Energiklagenævnet har i en række sager behandlet samme problemstilling som i den foreliggende sag. Der kan i den forbindelse blandt andet henvises til Energiklagenævnets afgørelse af 9. oktober 2014 (j.nr. 1011-14-72):

26. januar 2015

J.nr 1011-14-118-15

LNB-EKN

Side 10 af 12

Sagen drejede sig om, hvorvidt der forelå en bindende aftale om køb af et el-produktionsanlæg (solcelleanlæg) senest den 19. november 2012, jf. nettoafregningsbekendtgørelsen § 16, stk. 1, nr. 2. I sagen havde klager indgået en aftale om køb af et solcelleanlæg den 19. november 2012. Anlægget bestod af 36 solcellepaneler. Imidlertid blev aftalen ændret den 29. november 2012, således, at solcelleanlægget bestod af 38 solcellepaneler i stedet for 36 solcellepaneler. Energiklagenævnet fandt, at aftalen af 29. november 2012 trådte i stedet for aftalen af 19. november 2012. Dermed var aftalen af 19. november 2012 ikke bindende den 19. november 2012. Betingelsen var dermed ikke opfyldt, og klager kunne ikke opnå årsbaseret nettoafregning for solcelleanlægget.

Der kan desuden henvises til Energiklagenævnets afgørelser af 9. oktober 2014 med j.nr. 1011-14-70 og 1011-14-95.⁵

Energiklagenævnets begrundelse for afgørelsen

Nettoafregningsbekendtgørelsen indeholder i § 16, stk. 1, en opregning af de betingelser, der skal være opfyldte, for at en ejer af et elproduktionsanlæg (herunder et solcelleanlæg) kan få nettoafregning på årsbasis for anlæg nettilsluttet efter den 19. november 2012.

Betingelserne i nettoafregningsbekendtgørelsens § 16, stk. 1, for at kunne opnå afregning på den fordelagtige ordning om årsbaseret nettoafregning til og med 19. november 2032 for mindre anlæg, der er nettilsluttet efter den 19. november 2012, skal fortolkes restriktivt. Det skyldes, at det drejer sig om en overgangsordning, der regulerer overgangen fra en gunstig til en mindre gunstig afregningsform for elektricitet, der er egenproduceret på visse mindre anlæg. Formålet med overgangsordningen er at beskytte visse dispositioner, som

⁵ Afgørelserne er offentliggjort på Energiklagenævnets hjemmeside www.ekn.dk under fanen "Afgørelser".

anlægssejeren havde foretaget, inden reglerne blev ændret og trådte i kraft den 20. november 2012. En af betingelserne er, at ejeren har indgået bindende aftale om køb af elproduktionsanlægget senest den 19. november 2012, jf. § 16, stk. 1, nr. 2.

I den foreliggende sag finder Energiklagenævnet, at klager og sælger indgik aftale den 19. november 2012 om køb et solcelleanlæg (elproduktionsanlæg) bestående af 16 stk. Himin 200 Wp monokrystalliske solcellepaneler samt en Kostal PIKO 3,0 Inverter, men at aftaleparterne efter den 19. november 2012 indgik en ny aftale om køb af 17 stk. 200 Wp monokrystalliske solcellepaneler og en SMA Sunny Boy 3600TL-21 Inverter.

26. januar 2015

J.nr 1011-14-118-15

LNB-EKN

Energiklagenævnet finder, at aftalen om køb af et solcelleanlæg, som klager og sælger indgik efter den 19. november 2012, trådte i stedet for aftalen af 19. november 2012. Endvidere vil anlægget med ændringen blive optimeret og vil kunne yde en vis merproduktion. Den bindende aftale om det solcelleanlæg, som denne sag angår, er således under disse omstændigheder ikke indgået senest den 19. november 2012 men først efter den 19. november 2012. Betingelsen i nettoafregningsbekendtgørelsen § 16, stk. 1, nr. 2, er derfor ikke opfyldt. De af klager anførte synspunkter kan ikke føre til andet resultat.

Side 11 af 12

Energiklagenævnet bemærker, at et eventuelt erstatningsansvar for sælger over for klager på baggrund af parternes aftale er et civilretligt spørgsmål, der ikke er omfattet af Energinet.dk's eller Energiklagenævnets kompetence. Et sådan civilretligt søgsmål om erstatning må om nødvendigt indbringes for de almindelige domstole til afgørelse.

Alle betingelserne i nettoafregningsbekendtgørelsens § 16, stk. 1, skal være opfyldte, for at en ejer af et solcelleanlæg kan opnå årsbaseret nettoafregning.

Energiklagenævnet kan derfor ikke give medhold i klagen.

Nettoafregningsbekendtgørelsen indeholder ikke regler om mulighed for dispensation fra betingelserne i § 16, stk. 1. Energiklagenævnet og Energinet.dk har derfor ikke mulighed for at dispensere fra betingelserne i § 16, stk. 1.

Energiklagenævnets afgørelse

Energiklagenævnet stadfæster herefter Energinet.dk's afgørelse af 1. juli 2014.

Energiklagenævnets afgørelse er truffet i henhold til § 16, stk. 5, jf. § 12, i bekendtgørelse nr. 1032 af 26. august 2013 om nettoafregning for egenproducer af elektricitet, jf. lovbekendtgørelse nr. 1329 af 25. november 2013 om elforsyning med senere ændringer (elforsyningsloven) § 89, stk. 1.

Energiklagenævnets afgørelse er truffet af Energiklagenævnets formand efter punkt 1 i formandsbemyndigelsen af 24. juli 2014 efter elforsyningsloven. Bemyndigelsen er offentliggjort på Energiklagenævnets hjemmeside: www.ekn.dk under menupunktet "Forretningsorden".

Afgørelsen kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed, jf. nettoafregningsbekendtgørelsens § 16, stk. 5, jf. elforsyningslovens § 89, stk. 2, 1. pkt.

Afgørelsen offentliggøres i anonymiseret form på Energiklagenævnets hjemmeside.

Søgsmål til prøvelse af afgørelser truffet af Energiklagenævnet efter elforsyningsloven eller de regler, der udstedes efter loven, skal være anlagt inden 6 måneder efter, at afgørelsen er meddelt den pågældende. Er afgørelsen offentligt bekendtgjort, regnes fristen dog altid fra bekendtgørelsen, jf. elforsyningsloven § 89, stk. 6.

26. januar 2015

J.nr 1011-14-118-15

LNB-EKN

Side 12 af 12

Med venlig hilsen

Poul K. Egan
Nævnformand