

(Elforsyning)

Frederiksborggade 15
1360 København K

Besøgsadresse:
Linnésgade 18, 3. sal
1361 København K

Tlf 3395 5785
Fax 3395 5799

www.ekn.dk
ekn@ekn.dk

KLAGE FRA Et antal elnetselskaber
OVER Energitilsynets afgørelse af 17. december 2013
OM Effektiviseringskrav for elnetselskaberne for 2014

27. juni 2014

J.nr. 1011-14-12-53

HCH-EKN

NÆVNETS Nævnformand, dommer Poul K. Egan
SAMMEN- Næstformand, professor, dr.polit. Chr. Hjorth-Andersen
SÆTNING Professor, ph.d. Bent Ole Gram Mortensen
I SAGEN Konsulent, civilingeniør Knut Berge
Direktør, cand.polyt. Poul Sachmann

NÆVNETS Energitilsynets afgørelse af 17. december 2013 stadfæstes,
AFGØRELSE dog at afgørelsen for så vidt angår effektiviseringskravet for Energi Fyn Net A/S, Energi Fyn City Net A/S samt TREFOR El-net A/S ophæves, og denne del af sagen hjemvises med henblik på, at Energitilsynet korrigerer effektiviseringskravet under hensyn til administrative overhead omkostninger fra fjernaflæste målere.

Dansk Energi har den 1. februar 2014 på vegne af 37 elnetselskaber klaget over Energitilsynets afgørelse af 17. december 2013 om effektiviseringskrav for elnetselskaberne for 2014. Energitilsynet har den 6. januar 2014 meddelt parterne klagevejledning.

Dansk Energi har den 6. marts 2014 tilbagekaldt klagen for Verdo Randers El-net A/S (Energiklagenævnets j.nr. 1011-14-44).

Klagen angår herefter følgende 36 elnetselskaber: DONG Energy Eldistribution A/S (Energiklagenævnets j.nr. 1011-14-12), Energi Fyn City Net A/S (opløst 22. januar 2014) (j.nr. 1011-14-14), Energi Fyn Net A/S (j.nr. 1011-14-11), Energi Fyn Nyborg Net A/S (j.nr. 1011-14-16), EnergiMidt Net A/S (j.nr. 1011-14-17), Forsyning Helsingør El Net A/S (j.nr. 1011-14-18), Frederikshavn Elnet A/S (j.nr. 1011-14-19), Galten Elværk Net A/S (j.nr. 1011-14-20), GEV Net A/S (j.nr. 1011-14-21), Hammel Elforsyning Net A/S (j.nr. 1011-14-

22), HEF Net A/S (j.nr. 1011-14-23), Hurup Elværk Net A/S (j.nr. 1011-14-24), Ikast Værkerne Net A/S (j.nr. 1011-14-25), LEF Net A/S (j.nr. 1011-14-26), MES Net A/S (j.nr. 1011-14-27), Midtfyns Elforsyning amba (j.nr. 1011-14-28), Nakskov Elnet A/S (j.nr. 1011-14-29), NKE-Elnet A/S (j.nr. 1011-14-30), NOE Net A/S (j.nr. 1011-14-6), NRGi Net A/S (j.nr. 1011-14-32), RAH Net 2 A/S (j.nr. 1011-14-10), RAH Net A/S (j.nr. 1011-14-9), SEAS-NVE A/S (j.nr. 1011-14-35), SEF Net A/S (j.nr. 1011-14-36), Struer Forsyning NET A/S (j.nr. 1011-14-37), Syd Energi Net A/S (j.nr. 1011-14-38), Tarm Elværk Net A/S (j.nr. 1011-14-39), Thy-Mors Energi Elnet A/S (j.nr. 1011-14-7), TREFOR El-net A/S (j.nr. 1011-14-41), Taars Elnet A/S (j.nr. 1011-14-42), Verdo Hilerød El-net A/S (j.nr. 1011-14-43), Vestforsyning Net A/S (j.nr. 1011-14-45), Vestjyske Net 60 kV A/S (j.nr. 1011-14-8), Videbæk Elnet A/S (j.nr. 1011-14-47), VOS Net A/S (j.nr. 1011-14-48) og ØSTKRAFT Net A/S (j.nr. 1011-14-49).

27. juni 2014

J.nr 1011-14-12-53

HCH-EKN

Side 2 af 29

DONG Energy Eldistribution A/S har den 7. april 2014 rettet henvendelse til Energiklagenævnet med et supplerende klagepunkt, som blev afsendt den 31. januar 2014 ved en fejl til en forkert mailadresse.

Advokat Karsten Hjorth Larsen har på vegne af NOE Energi A/S, Thy-Mors Energi Elnet A/S, Vestjyske Net 60 kV A/S, RAH Net A/S og RAH Net 2 A/S den 28. januar 2014 indgivet supplerende klage over Energitilsynets afgørelse i tilslutning til Dansk Energi's klage på vegne af selskaberne.

Energi Fyn Net A/S, Energi Fyn City Net A/S (opløst 22. januar 2014) og Energi Fyn Nyborg Net A/S har den 31. januar 2014 indgivet supplerende klage over Energitilsynets afgørelse i tilslutning til Dansk Energi's klage på vegne af selskaberne.

Klagerne behandles samlet i denne afgørelse under journal nr. 1011-14-12.

Sagens baggrund

Energitilsynet udmelder årligt individuelle krav til reduktion af elnetselskabernes indtægtsrammer, jf. elforsyningslovens¹ § 70, stk. 2 og stk. 9, og indtægtsrammebekendtgørelsens² § 26 og § 27.

Energitilsynet udmeldte således den 17. december 2013 effektiviseringskrav for elnetselskaberne for 2014, og denne afgørelse er af en række elnetselskaber påklaget til Energiklagenævnet. Udmeldingen sker på baggrund af en benchmarking af elnetselskabernes økonomiske effektivitet samt selskabernes kvalitet i levering af elektricitet. Formålet med benchmarking af selska-

¹ Lovbekendtgørelse nr. 1329 af 25. november 2013 med senere ændringer.

² Bekendtgørelse nr. 335 af 15. april 2011 om indtægtsrammer for netvirksomheder og regionale transmissionsvirksomheder omfattet af lov om elforsyning.

bernes økonomiske effektivitet er at tilnærme markedssituationen for elnetselskaberne med markedssituationen for virksomheder på et konkurrenceudsat marked. Formålet med benchmarking af elnetselskabernes kvalitet i leveringen af el er at sikre, at elnetselskaberne ikke reducerer deres omkostninger på bekostning af kvalitet i leveringen af el. Benchmarkingen sker på grundlag af oplysninger indsendt af selskaberne. Disse oplysninger kan inddeles i fire kategorier: afbrudsstatistik, ekstraordinære omkostninger, netkomponenter og reguleringsregnskaber.

Det er syvende år, at Energitilsynet foretager benchmarking af elnetselskabernes økonomiske effektivitet med efterfølgende reduktion af indtægtsrammerne for elnetselskaberne. Det er sjette år, at den økonomiske benchmarking ledsages af en benchmarking af selskabernes kvalitet i leveringen.

27. juni 2014

J.nr 1011-14-12-53

HCH-EKN

Side 3 af 29

Benchmarkingen omfatter i alt 75 elnetselskaber, herunder 23 transformerforeninger, 50 distributionsselskaber og 2 50 kV selskaber. Ved benchmarking af elnetselskaberne anvender Energitilsynet netvolumenmodellen. Modellen er detaljeret beskrevet i bilag 1 til Energitilsynets afgørelse, og modellen er behandlet i Energiklagenævnets afgørelser siden 2008 i klager over Energitilsynets fastsættelse af effektiviseringskrav. Afgørelserne findes på Energiklagenævnets hjemmeside: www.ekn.dk under menupunktet Afgørelser/Kronologisk liste/Lov om elforsyning.

Elnetselskaberne har i forbindelse med årets benchmarking skullet indberette afbrudsstatistik inden den 15. april 2013 og reguleringsregnskaber samt netkomponenter inden den 1. juni 2013. Energitilsynet sendte den 20. september 2013 udkast til tilsynsnotat mv. i høring hos branchen, som fik frist til den 18. oktober 2013. En supplerende høring angående omkostninger til SmartGrid og fjernaflæste målere blev udsendt den 4. november 2013 med frist til den 8. november 2013. Energitilsynet traf herefter den 17. december 2013 afgørelsen om effektiviseringskravene for 2014.

Den påklagede afgørelse

Energitilsynets afgørelse af 17. december 2013 er vedlagt denne afgørelse som bilag 1.

I forbindelse med årets benchmarking har Energitilsynet ændret netvolumenmodellen, således at omkostninger forbundet med SmartGrid projekter og fjernaflæste målere betragtes som ekstraordinære omkostninger, og elnetselskaberne er således ikke benchmarket på disse omkostninger.

Effektiviseringskravene for den økonomiske benchmarking er varige, men der fastsættes i forhold til elnetselskaberne alene en fjerdedel af det opgjorte effektiviseringspotentiale. De pålagte varige effektiviseringskrav udgør samlet

kr. 95,6 mio. af selskabernes indtægtsrammer, hvilket svarer til 5,1 % af el-netselskabernes påvirkelige omkostninger, dvs. driftsomkostninger eksklusive nettab og eventuelle konkrete ekstraordinære driftsomkostninger. De 1-årige midlertidige krav for kvalitet i leveringen udgør samlet kr. 2,9 mio.

Dansk Energis synspunkter og bemærkninger

Dansk Energi påstår Energitilsynets afgørelse af 17. december 2013 ophævet og hjemvist til fornyet behandling med henblik på fastsættelse af reviderede effektiviseringskrav, idet der skal tages højde for allerede udmeldte varige effektiviseringskrav for årene siden 2008, således at det akkumulerede effektiviseringskrav ikke kan overstige det effektiviseringspotentiale, der kan opgøres i forhold til det enkelte netselskab.

27. juni 2014

J.nr 1011-14-12-53

HCH-EKN

Dansk Energi har til støtte herfor anført følgende:

Side 4 af 29

- Benchmarkingmodellen og metoden til udmøntning af årets effektiviseringskrav tager ikke højde for allerede udmeldte varige effektiviseringskrav og indtægtsrammereduktioner og indebærer dermed, at der kan udmeldes samlede krav og reduktioner, som er større end det pågældende netselskabs effektiviseringspotentiale. Dette er anerkendt af Energitilsynet, jf. afgørelsen side 10, punkt 39. Der henvises til effektiviseringskrav og effektiviseringspotentiale opgjort for SEAS-NVE Net og DONG Energy Eldistribution, se høringssvar i bilag 9.
- Energitilsynets praksis indebærer dermed, at netselskabernes indtægtsrammer kan reduceres til et niveau, som ikke kan dække de nødvendige omkostninger ved effektiv drift, eftersom effektiviseringspotentialet netop udtrykker forskellen mellem et givent selskabs økonomiske effektivitet og effektiviteten hos de økonomisk mest effektive selskaber. Der henvises til Energitilsynets beregninger i afgørelsen side 25-27, punkt 113-119 og tabel 4 og 5. Endvidere henvises til tabellen i bilag 10, side 137. Klager har i tabel 1 i klagen suppleret tabellen i bilag 10 med fire linier, som viser udviklingen i et selskabs indtægtsramme med loft, selskabets resultat i perioden på 10 år med loft, udviklingen i effektiviseringskrav uden loft og udviklingen i indtægtsramme uden loft. Uden loft vil indtægtsrammen i år 10 ikke kunne dække omkostningerne ved effektiv drift i tabellen opgjort til kr. 80.
- Såfremt der indføres et loft over summen af de samlede effektiviseringskrav og indtægtsrammereduktioner, vil selskaberne fortsat have et klart incitament til at effektivisere, idet det ineffektive selskabs omkostninger vil overstige den tildelte indtægtsramme. Den løbende ef-

- effektivisering blandt de mest effektive selskaber betyder også, at effektiviseringspotentialet for det ineffektive selskab løbende vokser.
- Der gælder et skærpet hjemmelskrav, når der er tale om permanente reduktioner i selskabernes mulighed for at oppebære indtægter.
 - Det er i strid med proportionalitetsprincippet og med elforsyningslovens § 70, stk. 1, at selskaberne med varig effekt straffes flere gange for det samme opgjorte effektiviseringspotentialer. Energitilsynets praksis bevirker, at det ineffektive selskab også får reduceret indtægtsramme svarende til effektive omkostninger.
 - Hensynet til forbrugernes adgang til billig elektricitet varetages også med et loft over akkumulerede indtægtsrammereduktioner, og hensynet til forbrugerne nødvendiggør ikke Energitilsynets praksis. Hvis indtægtsrammerne reduceres til et niveau, hvor de ikke længere kan dække en netvirksomheds omkostninger til effektiv drift, tages der ikke hensyn til god forsyningssikkerhed.
 - Det er ikke korrekt, at selskaberne altid kan følge med effektiviseringskravene. Pålagte krav kan ikke altid opfyldes, og dette kan skyldes, at effektiviseringspotentialer skyldes afskrivninger af historiske investeringer, at omkostningerne i netselskaberne har en cyklisk karakter, som ikke afhjælpes fuldstændig gennem aktivering og periodisering, hvilket kan medføre, at benchmarkingen udmåler et for højt potentialer, samt at benchmarkingen udmåler et upræcist effektiviseringspotentialer. Energitilsynet har ikke tilbagevist disse forklaringer.
 - Det skal sikres, at der ved udmelding af årets effektiviseringskrav tages højde for allerede udmeldte krav for årene siden 2008, således at det samlede akkumulerede krav ikke overstiger det effektiviseringspotentialer, der kan opgøres i forhold til det enkelte netselskab. Der bør fastsættes en praksis med en øvre grænse for summen af akkumulerede effektiviseringskrav og indtægtsrammereduktioner, som fortsat indeholder incitamenter for effektivisering i branchen.
 - Energitilsynet burde have belyst betydningen af branchens reale effektivisering på 3,4 % om året i forhold til modellens og metodens validitet og taget højde for dette ved udmøntningen af nye varige krav. Det forhold, at der siden 2007 vedholdende har kunnet opgøres en stor spredning mellem de mindst effektive og de mest effektive selskaber indebærer, at der hvert år har kunnet opgøres store effektiviseringspotentialer og tilsvarende store effektiviseringskrav og indtægtsrammer. Denne spredning følger blandt andet af de cykliske elementer i netselskabernes omkostninger, hvor bl.a. store reinvesteringer afholdes i

27. juni 2014

J.nr 1011-14-12-53

HCH-EKN

Side 5 af 29

bølger. Disse forskelle i omkostninger vil ikke blive udlignet helt. Energitilsynets praksis tager dermed ikke reelt højde for de store effektiviseringer, der gennemføres i branchen.

- Der er et behov for et loft over akkumulerede effektiviseringskrav uanset det forhold, at effektiviseringskravene kun udmøntes på de påvirkelige omkostninger svarende til 50-60 % af selskabernes samlede omkostningsgrundlag, jf. bilag 10, side 137-138.
- Yderligere er det anført, at det er i strid med elforsyningslovens § 70, stk. 1, såfremt et selskabs indtægtsramme over tid varigt reduceres med mere end det opgjorte effektiviseringspotentiale til et niveau, hvor indtægtsrammen ikke længere kan dække omkostningerne ved effektiv drift. Dansk Energi finder det uhjemlet og uproportionalt, såfremt netselskabet med varig effekt straffes flere gange for det samme årligt opgjorte effektiviseringspotentiale.
- Det er ikke korrekt, at netselskaberne mister incitament til effektivisering, såfremt der indføres et loft. Netselskaberne har incitament til effektiviseringer, uanset om de aktuelt måtte være begrænset af indtægtsrammen eller forrentningsloftet. Effektiviseringskrav kan øge forrentningen, men giver også i øvrigt incitament. For selskaber, der er bundet af forrentningsloftet, vil effektiviseringer give øget sikkerhed for fortsat at kunne opnå den tilladte forrentning. Regler om merforrentning i elforsyningslovens § 70, stk. 4, giver også incitament til effektivisering, idet gevinster som følge af effektiviseringer deles mellem selskabet og forbrugerne ved, at selskabet midlertidigt kan opnå større overskud, hvorefter indtægtsrammen nedsættes varigt svarende til merforrentningen. Endelig vil et loft være dynamisk i den forstand, at et netselskab, der i et år har ramt loftet, fortsat vil skulle effektivisere sig for ikke at blive pålagt et nyt varigt effektiviseringskrav som følge af, at potentialet forøges.
- Effektiviseringskrav kan ikke altid realiseres, og det fremhæves i den forbindelse, at benchmarkingen *ikke* sikrer, at ineffektivitet på afskrivninger ikke vil resultere i et effektiviseringskrav. Der vil være mange selskaber, hvor effektiviseringspotentialet i høj grad knytter sig til investeringerne. Dette påvises ved et regneeksempel, boks 2 i replikken.
- Effektiviseringskravene udgør ikke pålæg i forvaltningsretlig forstand. Der er derimod tale om varige reduktioner af indtægtsrammerne. Dette er der ikke uenighed om.

27. juni 2014

J.nr 1011-14-12-53

HCH-EKN

Side 6 af 29

- Det fastholdes, at de akkumulerede effektiviseringskrav er et reelt og eksisterende problem, uanset SEAS-NVE Net A/S og DONG Energy Eldistribution A/S ikke har fået reduceret deres indtægtsramme således, at den ikke længere dækker omkostningerne ved rationel drift. Der henvises til effektiviseringskrav rettet mod Thy-Mors Energi Elnet, Hjerting Transformatorforening og Syd Energi A/S, boks 3 i replikken.
- Yderligere har Dansk Energi anført, at Energitilsynets pligt til at foretage årlig benchmarking ikke anfægtes, men udmøntning af akkumulerede effektiviseringskrav, som overstiger et selskabs opgjorte effektiviseringspotentiale, bør ikke få den konsekvens, at et selskab ikke længere kan få omkostningsdækning ved effektiv drift. Det har afgørende betydning, at effektiviseringskravene er varige og dermed akkumuleres.
- Energitilsynet ses at være enig i, at akkumulerede effektiviseringskrav kan overstige et selskabs effektiviseringspotentiale. Dansk Energi er af den opfattelse, at dette er i strid med elforsyningslovens § 70, stk. 1, hvorefter indtægtsrammerne skal fastsættes med henblik på dækning af de i § 69 nævnte omkostninger ved en effektiv drift af virksomheden. Bestemmelsen i § 70, stk. 9, hvorefter indtægtsrammen for den enkelte virksomhed opgøres under hensyntagen til dennes effektiviseringspotentiale, støtter Dansk Energis synspunkt om, at beskæringen af indtægtsrammen må være begrænset af det opgjorte effektiviseringspotentiale.
- Danske Energi fastholder, at kapitalomkostninger skal indgå i regneeksemplerne i boks 3 i replikken, idet dette er reelle omkostninger for virksomhederne. I øvrigt vil et af de tre selskaber heller ikke kunne få dækket sine omkostninger ved effektiv drift, selv når der ses bort fra kapitalomkostninger.

27. juni 2014

J.nr 1011-14-12-53

HCH-EKN

Side 7 af 29

DONG Energy Eldistribution A/S' supplerende synspunkter og bemærkninger

Selskabet er yderligere af den opfattelse, at selskabets omkostninger til omlægning af sine elanlæg i forbindelse med Metroselskabets etablering af den nye metroforbindelse Cityringen udgør ekstraordinære omkostninger, som skal holdes ude af benchmarkingen, som ligger til grund for fastlæggelsen af effektiviseringskravene.

Selskabet har til støtte herfor anført følgende:

- Omlægningen og ombygningen må anses for myndighedspålagte i henhold til elforsyningslovens § 70, stk. 7, og indtægtsrammebekend-

gørelsens § 16, stk. 1. Selskabet har derfor ansøgt Energitilsynet om indtægtsrammeforhøjelse, men denne sag er ikke afgjort endnu. Anlægsomkostningerne er på samlet ca. kr. 60 mio., når der tages højde for sparede reinvesteringer til anlæggene, jf. bilag 1. Projektet afskrives årligt med et beløb på ca. kr. 1,6 mio. over en periode på 40 år. Selskabet ønsker følgelig, at afskrivningen skal holdes uden for benchmarkingen.

- Der henvises til, at det er den samlede ekstraordinære anlægsinvestering på kr. 60 mio., som har betydning for, om de ekstraordinære omkostninger skal holdes uden for benchmarkingen. Investeringen udgør 7 % af klagers netvolumen på kr. 911 mio. Beløbet ligger klart over sekretariatets bagatelgrænse på 0,5 % af selskabets netvolumen og over den absolutte bagatelgrænse på kr. 2 mio.
- Havde der været tale om ekstraordinære driftsomkostninger på kr. 60 mio., ville disse omkostninger ikke være medtaget i grundlaget for Energitilsynets benchmarking. Omkostningerne ville i sin helhed have kunnet holdes ude af sammenligningsgrundlaget. Selskabet finder denne forskel i tilsynets praksis ubegrundet og udtryk for forskelsbehandling. Problematikken sættes på spidsen, da årsregnskabsloven i en række situationer giver selskaberne mulighed for frit at vælge imellem at driftsføre og anlægsføre ekstraordinære omkostninger.
- Klager finder det kritisabelt, at Energitilsynet administrativt har indført en bagatelgrænse, der helt afskærer netselskabernes mulighed for at få foretaget en konkret vurdering af anmodninger om at få klassificeret visse typer af omkostninger som ekstraordinære. Det bør være muligt at få foretaget en konkret vurdering af, om omkostningerne er ekstraordinære. Selskabet mener, at en bagatelgrænse bør have klar hjemmel i lovgrundlaget. Selskabet mener også, at den økonomiske betydning for selskabet overstiger den administrative lettelse ved bagatelgrænsen.
- Omkostningen er under alle omstændigheder ekstraordinær og kan ikke som sket afvises med, at den har bagatelagtig karakter. Konsekvensen af tilsynets praksis er, at omkostningen behandles således, at der hvert år de næste 40 år beregnes en indtægtsrammereduktion på kr. 250.000, jf. opgørelse i klagen. Summen af samtlige års akkumulerede reduktioner kan således opgøres til kr. 168 mio.
- Yderligere har DONG fastholdt, at der er tale om ekstraordinære omkostninger, og DONG mener, at Energitilsynet har forsømt at forholde sig til dette og mener, at afgørelsen bør ophæves og hjemvises.

27. juni 2014

J.nr 1011-14-12-53

HCH-EKN

Side 8 af 29

- Klager er enig i, at ledningsomlægninger nødvendiggjort af vejarbejder og vejomlægninger er forventelige og hyppige. Klager afholder også årligt sådanne omkostninger, som ikke anmeldes som ekstraordinære.
- Omkostningerne i forbindelse med Cityringen er imidlertid ikke forårsaget af vejomlægninger, da anlægsarbejderne består i boringer af tunneller og anlæg af stationer under jorden. Arbejderne er foretaget under klagers ledningstraceer og har forudsat større omkostninger, end hvad klager kunne forvente på grund af byudvikling eller vejomlægninger. Det følger imidlertid af Højesterets dom i UfR 2007, side 3009 om anlægsarbejder ved Flintholm Station, at Metroselskabet kan kræve, at DONG betaler for ledningsarbejderne i forbindelse med etableringen af Cityringen. Når DONGs netområde er det eneste sted i landet, hvor der etableres metroforbindelser, bør omkostningerne betragtes som ekstraordinære og udeholdes af benchmarkingen.

27. juni 2014

J.nr 1011-14-12-53

HCH-EKN

Side 9 af 29

NOE Energi A/S, Thy-Mors Energi Elnet A/S, Vestjyske Net 60 kV A/S, RAH Net A/S og RAH Net 2 A/S' supplerende synspunkter og bemærkninger

Selskaberne påstår Energitilsynets afgørelse af 17. december 2013 hjemvist til fornyet behandling med inddragelse af de geografisk bestemte fordyrende faktorer korrosion, vindpåvirkning, stort antal decentrale produktionsenheder og manglende kundetæthed som nødvendige omkostninger i klagernes indtægtsrammer for at kunne opretholde en effektiv drift også på sigt ud fra en driftsøkonomisk betragtning.

Selskaberne henviser til deres synspunkter afgivet i høringssvar af 18. oktober 2013 til afgørelsen for 2014, idet det fastholdes, at netvolumenmodellen ikke tager højde for de nævnte fordyrende faktorer og dermed ikke opfylder lovens formål og krav. Det er med skønsrapporten indhentet under retssagen mod nævnet sandsynliggjort, at selskaberne er underlagt betydelige fordyrende rammevilkår.

Selskaberne har til støtte herfor anført følgende:

- Det følger af elforsyningslovens §§ 69 og 70, at der skal udmeldes individuelle effektiviseringskrav, og det følger af Europa-Parlamentets og Rådets direktiv 2009/72, at der skal tilvejebringes et indre elektricitetsmarked med lige adgang til net og med ikke diskriminerende tariffer og metoder, der sikrer nettenes levedygtighed og en harmonisering mod fuld konkurrence uden forskelle i medlemsstaternes konkurrencevilkår.

- Selskaberne er udsat for særlige fordyrende rammevilkår som følge af højt saltindhold i luften, der i et miljø med høj luftfugtighed og stærk vind forårsager øget korrosion med den følge, at levetiden af faste anlæg er væsentligt lavere, og vedligeholdelsesomkostningerne forøges. Klimaet med stor vindpåvirkning indebærer mekanisk nedslidning af anlæg i sammenhæng med det korrosive miljø. Den høje koncentration af vindmøller umuliggør tilpasning af netkapaciteten til en middelværdi, da disse anlæg hyppigt går fra stille til maksimum/overload med betydelige temperaturudsving og belastninger, og dette forøger nedslidningen af anlæggene i forhold til områder med færre vindmøller. Elkunderne har en større spredning i selskabernes områder, og dette bevirker, at anlæggene skal dimensioneres kraftigere for at undgå spændingsfald, og dette medfører en betydelig fordyrelse af anlæggene og deres vedligeholdelse.

27. juni 2014

J.nr 1011-14-12-53

HCH-EKN

Side 10 af 29

- Der er ved skønsrapport af 23. maj 2013 i retssagen ved Retten i Holstebro påvist et korrosivt miljø langs den jyske vestkyst, hvor selskabernes net er beliggende. Her er metalemnernes levetid i ubehandlet stand kun 50 % af det øvrige Danmark. Her kræves løbende vedligeholdelse med maling, som er 30 % dyrere end i det øvrige Danmark. Vindmølleradialerne indebærer vedligeholdelsesmæssig risiko på grund af slitage fra termiske fluktuationer, som bør imødegås ved højere kabelsnit med en 10-15 % fordyrelse. I disse henseender stilles klagerne ringere i forhold til benchmarking end andre selskaber.
- Der henvises til, at der i den norske benchmarking model tages hensyn til havnærhed og vindpåvirkning. Det er ikke rigtigt, at der ikke kan sammenlignes med den norske model, når kystklima netop kompenseres i denne model. Som bilag 1 til klagen er vedlagt Norges vassdrags- og energidirektorats notat af 21. oktober 2009 om Klager på enkeltvedtak om inntektsrammer for 2007, og som bilag 2 er vedlagt direktoratets Infoskriv ETØ-4/2013 af 27. november 2011 om beregning av inntektsrammer og kostnadsnorm for 2014.
- Til Energitilsynets supplerende analyse, jf. bilag 2 til afgørelsen, bemærkes, at Energitilsynet i den første delanalyse ikke udelukker, at selskaberne ved den jyske vestkyst generelt er mere effektive end de øvrige selskaber, og i så fald vil en effekt af korrosion kunne være sløret eller skjult. Når det i den første analyse vurderes, at selskaberne er mest effektive på de netkomponenter, som er udsat for korrosion, må dette antages at skyldes en systemfejl. Omkostningerne må blive absorberet eller opvejet af en tilsvarende højere effektivitet. Der henvises til førnævnte skønserklæring, hvorefter der må antages at være 30 %

højere omkostninger forbundet med vedligeholdelse i en zone på 15-25 km fra vestkysten.

- Den ændrede analyse af kundetæthed gør ikke nogen forskel i klager-nes kritik, idet bemærkes, at forklaringsgraden kun er 0,58, og analy-sen er dermed ikke tilstrækkeligt underbygget.
- Selskaberne har henvist til en rapport Potentiale ved effektivisering af danske netvirksomheder – Copenhagen Economic's rapport af 15.11.2013 – sagsnr. 31005515, der understøtter klager-nes anbrin-gender om fordyrende rammevilkår. Energitilsynet har oplyst, at den-ne rapport ikke er færdiggjort, men dette er ikke korrekt. Rapporten er ifølge klager-nes advokat dateret 15.11.2013 fra Copenhagen Econo-mics og er ikke udkaststempleet og fremtræder som færdiggjort. Klager har opfordret til at rapporten fremlægges, idet den indeholder væsent-lig kritik af netvolumenmodellen og derved hele benchmarkmodellen. Rapporten understøtter, at grundlaget for effektiviseringskravene er forkert og angiver, at $\frac{3}{4}$ af effektiviseringspotentialet ligger hos ét sel-skab.

27. juni 2014

J.nr 1011-14-12-53

HCH-EKN

Side 11 af 29

Energi Fyn Net A/S og Energi Fyn City Net A/S' supplerende bemærk-ninger og synspunkter

Selskaberne er af den opfattelse, at Energitilsynet bør anvende samme benchmarkingmetode vedrørende håndteringen af fjernaflæste målere i den økonomiske benchmarkingmodel, som Energitilsynet anvendte i sin afgørelse af 31. oktober 2011. Udeholdelse af alle data vedrørende fjernaflæste målere i benchmarkingen får en afledt effekt på den samlede benchmarking, som på-virker rangeringen af alle selskaber i benchmarkingen og fører til urimelige krav for nogle selskaber.

Selskaberne har til støtte herfor anført følgende:

- I bilag 10 til Energitilsynets afgørelse anføres det side 132, at admini-strationsomkostninger indgår i netvolumenmålet med en omkost-ningsækvivalent på 0,38 ganget med netvolumenbidraget fra de øvrige netkomponenter. Når de fjernaflæste målere holdes ude af modellen som ekstraordinære omkostninger, udgår bidraget til administrations-omkostninger også. Tilsynet anfører, at alle selskaber har haft mulig-hed for at søge om at få omkostninger vedrørende fjernaflæste målere holdt ude af modellen som ekstraordinære omkostninger, herunder også omkostninger forbundet med drift og vedligehold. Flere selskaber har ansøgt om og har fået omkostninger forbundet med datahjemtag-ning holdt ude af deres omkostningsgrundlag i årets model, dvs. der

er også taget højde for kunderelaterede omkostninger vedrørende fjernaflæste målere i den valgte metode.

- Selskaberne er ikke enige i det anførte og lægger til grund, at omkostninger til backup funktioner er uændrede for selskaber med fjernaflæste elmålere, mens netvolumenmålet i benchmarkingmodellen bliver reduceret for disse selskaber. Selskaber med fjernaflæste elmålere stilles derfor alt andet lige ringere i benchmarkmodellen. Det fremgår af afgørelsens bilag 1, side 14, at netvolumenmålet for omkostninger til administration indgår i modellen for at afspejle de aktiviteter, der antages at drive administrationsomkostningerne. Det vedrører henholdsvis backup funktionen til drift og vedligeholdelse, kunderelaterede omkostninger samt energirådgivning.
- Selskaberne vurderer, at omkostninger til back up funktioner, der dækker omkostninger til direktion og husleje, ikke reduceres som følge af, at omkostninger til fjernaflæste elmålere i form af drift og vedligeholdelse samt datahjemtagning holdes ude af benchmarkingen.
- Selskaberne lægger til grund, at bidraget til administrationsomkostninger i netvolumenmålet reduceres som følge af, at de fjernaflæste målere helt udelades af beregningen af et bidrag til administrationsomkostninger i det opgjorte netvolumen. På denne måde bliver selskaber med fjernaflæste elmålere ikke kompenseret for omkostninger til administration.
- Energitilsynets metode har stor betydning for klagerne, som har fjernaflæste målere. Klagerne mener, at deres netvolumen bør tilskrives det samme netvolumen til administration, som ville være tilfældet, hvis klagerne havde traditionelle ikke-fjernaflæste målere. Klagerne mener, at deres netvolumen bør opskrives med kr. 5.652.979 for Energi Fyn City Net A/S, kr. 6.427.927 for Energi Fyn Net A/S og kr. 707.341 for Energi Fyn Nyborg Net A/S.
- Der henvises også til Dansk Energis høringssvar af 18. oktober 2013, hvor Energitilsynets metode kritiseres, idet selskaber med fjernaflæste målere ikke kompenseres for omkostninger til administration. Det anbefales at anvende samme benchmarkingmetode som i afgørelsen af 31. oktober 2011.
- Klagerne har endvidere henvist til Energitilsynets mail af 6. september 2011, hvor det administrative overhead ikke fremgik på den liste over omkostninger til fjernaflæste målere, der skulle specificeres i ansøgningen på de medsendte skemaer. Klagerne indberettede derfor alene

27. juni 2014

J.nr 1011-14-12-53

HCH-EKN

Side 12 af 29

omkostninger til hjemtagning af måledata og målere, modem, koncentratorer og repeatere.

- Der mangler endvidere et netvolumenbidrag til dækning af håndtering af hele kundemassen, så der undgås forskelsbehandling af selskaber med og uden fjernaflæste målere.

Energitilsynets udtalelse til klagerne

Sekretariatet for Energitilsynet finder, at Energitilsynets afgørelse af 17. december 2013 skal stadfæstet. Til støtte herfor er anført følgende:

27. juni 2014

J.nr 1011-14-12-53

HCH-EKN

I forhold til klagen fra Dansk Energi:

- Sekretariatet for Energitilsynet vurderer, at konsekvensen af manglende effektivisering i vid udstrækning hverken er urimelig eller uproportional. Der henvises til sekretariatets bemærkninger til høringssvaret fra Dansk Energi i bilag 10 til afgørelsen.
- Det bemærkes, at eksemplet i tabel 1 i klagen forudsætter, at omkostningsgrundlaget svarer til indtægtsrammens størrelse, dvs. omkostningsgrundlag og indtægtsramme er begge sat til kr. 100 i eksemplet. Konsekvensen i år 9 kan betegnes worst case scenariet, som forudsætter, at selskabet udnytter sin indtægtsramme fuldt ud og overhovedet ikke formår at effektivisere sig i perioden. Perioden forlænges, både såfremt indtægtsrammen ikke udnyttes fuldt ud, og såfremt selskabet effektiviserer sig.
- Det fastholdes, jf. tabel 4 og 5 i afgørelsens bilag 10, at benchmarking modellen tager højde for foretagne effektiviseringer, idet omkostningsgrundlaget reduceres, og dette medfører, at selskaberne i de efterfølgende benchmarkingafgørelser får udmålt et lavere potentiale sammenlignet med det udmålte potentiale, hvis selskaberne ikke havde effektiviseret sig.
- Indtægtsrammerne skal fastsættes således, at de kan dække et selskabs nødvendige omkostninger ved en *effektiv drift* af virksomheden. Det vurderes ikke at være i strid med reglerne, hvis et selskab som følge af undladt effektivisering får fastlagt en indtægtsramme, som ikke dækker de nødvendige omkostninger ved en effektiv drift af virksomheden. Virksomheden kan godt som konsekvens af ineffektiv drift miste sin opkrævningsret svarende til effektive omkostninger. Energitilsynet henviser til forarbejderne til elforsyningsloven fra 1999. Efter regelsættet skal effektiviseringskravene gennemføres som en procentvis varig reduktion i indtægtsrammen. Sekretariatet har ikke modtaget

Side 13 af 29

nogen henvendelse fra selskaber, som på grund af effektiviseringskravene er endt i en situation, hvor indtægtsrammen ikke længere kan dække en effektiv drift. Sekretariatet vurderer derfor, at det vil være uhensigtsmæssigt at fastsætte et loft over effektiviseringskravene.

- Sekretariatet vurderer, at der på rimelig vis er taget højde for historisk ineffektivitet i investeringerne, idet effektiviseringskravene kun beregnes på baggrund af de påvirkelige omkostninger. Det betyder i praksis, at effektiviseringspotentialet ikke udmøntes på afskrivningerne. Dansk Energi har i øvrigt ikke redegjort nærmere for årsagen til, at en række selskaber ikke skulle formå at effektivisere sig i takt med de pålagte krav.
- En mulig årsag til, at effektiviseringen ikke sker i det pålagte tempo kan være, at en række selskaber hidtil ikke har udnyttet deres indtægtsramme, da de har været bundet af forrentningsloftet. Hvis et selskab, der er bundet af forrentningsloftet, reducerer sine omkostninger, vil selskabet overskride forrentningsloftet med et større beløb, som igen reducerer indtægtsrammen med et større beløb, og selskabet giver dermed hele effektiviseringen videre til forbrugerne. Et gevinstmaksimerende selskab vil derfor have et begrænset incitament til at effektivisere driften.
- Konsekvensen af et loft over akkumulerede effektiviseringskrav vil være, at netselskaber med en indtægtsramme, som de ikke udnytter fuldt ud, ikke nødvendigvis vil have et incitament til at effektivisere sig svarende til det fulde effektiviseringspotential. Der henvises til tabel A i udtalelsen. Såfremt det akkumulerede effektiviseringskrav ikke kan blive større end effektiviseringspotential, vil selskabet ikke umiddelbart have incitament til at reducere effektiviseringsspændet til benchmarkbasis løbende.
- Et loft over effektiviseringskravene svarende til opgjorte effektiviseringspotentialer vil fjerne incitamentet for en lang række selskaber til at effektivisere deres driftsomkostninger, således at det afspejler de effektive omkostninger beregnet i benchmarkingen. Praksis har vist, at selskaber ikke effektiviserer sig som pålagt, og at incitamentet ikke er tilstrækkeligt.
- Et selskab vil kun få beregnet et tilsvarende effektiviseringspotential som året før, såfremt det ikke som pålagt har reduceret en fjerdedel af det efterslæb, som selskabet har til de bedste selskaber (benchmarkbasis). Sekretariatet vurderer med henvisning til tabel A, at konsekvensen af ikke at effektivisere hverken er urimelig eller uproportional.

27. juni 2014

J.nr 1011-14-12-53

HCH-EKN

Side 14 af 29

Det er kun selskaber, der ikke effektiviserer som pålagt, der risikerer at få udmøntet akkumulerede krav, der overstiger selskabets opgjorte potentiale.

- Sekretariatet vurderer, at udmøntningen er nødvendig og ikke for vidtgående. Udmøntningen af kravene er beregnet individuelt på baggrund af selskabernes data, det udgør en fjerdedel af potentialet, som kun udmåles på ca. 30 procent af selskabernes omkostningsgrundlag (påvirkelige omkostninger = omkostningsgrundlag-afskrivninger-omkostninger til nettab).
- Det vurderes ikke at være urimeligt, at selskaberne udover at effektivisere sig i takt med de bedste selskaber svarende til den af Dansk Energi nævnte reale effektivisering i branchen på 3,4 procent om året også skal reducere effektiviseringsefterslæbet i forhold til de bedste selskaber. Det er rimeligt at antage, at de bedste selskaber i benchmark allerede har høstet de lavesthængende frugter i deres selskab og alligevel formå af effektivisere sig. Det burde derfor også for de mindre effektive selskaber være muligt at effektivisere sig i større omfang end selskaberne i benchmarkbasis. For de mindre effektive selskaber er det ikke tilstrækkeligt blot at følge med den generelle udvikling i branchen.
- For så vidt angår SEAS-NVE Net A/S og DONG Energy Eldistribution A/S, som er fremhævet af Dansk Energi, har disse selskaber ikke fået reduceret deres indtægtsramme således, at den ikke længere dækker de nødvendige omkostninger ved en effektiv drift.
- Yderligere har sekretariatet anført, at det følger af elforsyningslovens § 70, stk. 9, og indtægtsrammebekendtgørelsens § 26, stk. 2, at Energitilsynet har hjemmel til årligt at fastsætte indtægtsrammer og udmønte effektiviseringskrav på baggrund af en årlig benchmarking af netselskaberne. Energitilsynet benchmarker selskabernes *omkostninger* og ikke *indtægtsrammerne*. Det fremgår også af forarbejderne, at netvirksomhederne forventes løbende at effektivisere sig.
- De af Dansk Energi anførte eksempler er misvisende, idet kapitalomkostninger er lagt til de samlede omkostninger, hvorved billedet er forvrænget, da dette ikke er faktiske omkostninger, som selskaberne har i deres reguleringsregnskab. Et netselskab kan kun forvente at opretholde den maksimale tilladte forrentningssats, hvis det i øvrigt er effektivt. Hvis man ser på de faktiske omkostninger, som findes i reguleringsregnskaberne, kan både Thy-Mors og Syd Energi afholde deres omkostninger inden for deres indtægtsramme. Fælles for de tre sel-

27. juni 2014

J.nr 1011-14-12-53

HCH-EKN

Side 15 af 29

skaber er, at de alle har fået beregnet et effektiviseringspotentiale. Sekretariatet vurderer det således, at det ikke er i strid med elforsyningslovens § 70, stk. 1, at Hjerting ikke formår at afholde sine omkostninger inden for sin indtægtsramme.

- Det er sekretariatets vurdering af reglerne, at netvirksomhederne årligt pålægges at gennemføre effektiviseringskrav – eller om man vil årligt får meddelt en pligt til at gennemføre effektiviseringskrav. Det betyder ikke, at virksomheder har pligt til at gennemføre effektiviseringskravene år for år, men hvis en virksomhed udsætter den pålagte effektivisering, kan det have den konsekvens, at det gennem årene akkumulerede effektiviseringskrav overstiger virksomhedens effektiviseringspotentiale. Dette er en konsekvens af selskabets disposition, og det er ikke i strid med proportionalitetsprincippet.

27. juni 2014

J.nr 1011-14-12-53

HCH-EKN

Side 16 af 29

I forhold til klagen fra DONG Energy Eldistribution:

- Energitilsynet har ikke i afgørelsen taget stilling til, om anlægsomkostningerne til Cityringen kunne godkendes som ekstraordinære omkostninger, allerede fordi de årlige omkostninger ligger under bagatelgrænsen på kr. 2 mio. Formålet med bagatelgrænsen er netop, at det er muligt at sortere mindre sager fra, fordi de har mindre betydning og for at mindske den administrative byrde.
- Sekretariatet mener, at bagatelgrænsen har hjemmel i indtægtsrammebekendtgørelsens § 26, stk. 2, om Energitilsynets adgang til at bestemme, hvilke oplysninger der skal indsendes, og i øvrigt i kompetencen til at fastsætte metoden for benchmarkingen.
- Sekretariatet vurderer, at anlægsomkostningerne i form af afskrivninger ikke kan betegnes som ekstraordinære omkostninger uanset beløbets størrelse. Selskabets kabler ligger i jorden på det såkaldte gæstebærende princip, som indebærer, at elnetselskaberne med jævne mellemrum for egen regning anmodes om at flytte deres kabler som følge af infrastrukturuoplægninger. Energitilsynet har tidligere i afgørelsen af 27. september 2007 lagt til grund, at pålagte kabelomlægninger på spændingsniveau under 50 kV er almindeligt forekommende og ikke kan betragtes som ekstraordinære. I afgørelsen af 25. oktober 2010 lagde tilsynet endvidere til grund, at pålagte kabelomlægninger på højere spændingsniveauer heller ikke kan betragtes som ekstraordinære. Energiklagenævnet tiltrådte i afgørelse af 6. juni 2011 i j.nr. 1011-10-12-11 vedrørende KE Transmission A/S, at kabelomlægninger generelt må være en forventelig del af de driftsomkostninger, som et elnetselskab skal overholde over en årrække. Sekretariatet mener ikke, at der

er tale om en ny begrundelse for afvisningen, men en information om, at der under alle omstændigheder ikke er tale om ekstraordinære omkostninger.

- Sekretariatet vurderer, at omkostningerne i forbindelse med Cityringen ikke afviger væsentligt fra de øvrige anlægsprojekter hverken i art eller størrelse. Der henvises til, at selskabets årlige omkostninger i forbindelse med Cityringen alene udgør 0,04 procent af selskabets netvolumen.
- Sekretariatet er ikke enig i, at der skabes forskelsbehandling mellem ekstraordinære driftsomkostninger og anlægsomkostninger. Når selskaberne bliver benchmarket på deres årlige faktiske omkostninger, bliver det afgørende, om omkostningerne er afholdt det pågældende år.
- Efter sekretariatets opfattelse har det ikke som anført af selskabet afgørende, hvem der har pålagt selskabet at omlægge ledningerne. Det afgørende er, at omkostningerne er forventelige.
- Sekretariatet for Energitilsynet har fastsat en bagatelgrænse, som er minimum af enten 0,5 procent af selskabets netvolumen eller kr. 2 mio. Kr. 2 mio. svarer i klagerens tilfælde til 0,2 procent af selskabets netvolumen. Dette er administrativt hensigtsmæssigt og rimeligt i forhold til det enkelte selskab. Den nedre grænse på kr. 2 mio. sikrer, at de store selskaber også kan få godkendt mindre projekter. Bagatelgrænsen er gældende for de årlige omkostninger, uanset om det vedrører drifts- eller anlægsomkostninger, og det fastholdes, at det er de årlige omkostninger, der skal vurderes. Dette er mest hensigtsmæssigt i forhold til sammenligningen af selskaberne, da det i alle andre henseender er de årlige omkostninger, der benchmarkes på. De lovmæssige fastsatte standardlevetider i indtægtsrammebekendtgørelsen gælder for alle selskaber, og det er således samme vilkår for alle. Selskabets regneeksempel med en akkumuleret reduktion på kr. 168 mio. er beregnet alt andet lige og altså beregnet over 40 år. Hvis selskabets indtægtsramme blev akkumuleret over 40 år, ville den akkumulerede indtægtsramme være på ca. kr. 80 mia. Der er tale om et relativt lille beløb set i forhold til selskabets økonomiske størrelse i øvrigt.
- Endelig har sekretariatet anført, at selskabets indtægtsramme i 2013 udgør ca. kr. 2 mia., og med en inflation på 1,6 pct. p.a. vil selskabets indtægtsramme i 2053 alt andet lige udgøre kr. 3,8 mia. En reduktion på kr. 7,5 mio. vil alene udgøre 0,2 pct. af selskabets indtægtsramme i 2053.

27. juni 2014

J.nr 1011-14-12-53

HCH-EKN

Side 17 af 29

I forhold til klagen fra NOE Energi A/S m.fl.

- Selskabernes synspunkter om, at de er udsat for fordyrende rammevilkår har været fremført i tidligere år. Synspunkterne i årets klage var alle fremført i forbindelse med sidste års klagesag, og sekretariatet har ikke yderligere kommentarer til synspunkterne. Der henvises til sekretariatets bemærkninger til selskabernes klage over afgørelsen af 18. december 2012. Heri er det anført, at sekretariatet har testet, hvorvidt selskabernes omkostningsindeks adskiller sig signifikant afhængig af, om de er placeret i et korrosivt miljø og afhængigt af geografisk placering ved den jyske vestkyst. Sekretariatet finder, at testene viser, at selskaberne ved den jyske vestkyst ikke i signifikant grad adskiller sig negativt fra selskaber med en anden geografisk beliggenhed.

27. juni 2014

J.nr 1011-14-12-53

HCH-EKN

Side 18 af 29

I forhold til klagen fra Energi Fyn:

- Sekretariatet henviser til vurderingen i bilag 10, side 132, til afgørelsen af, at metoden anvendt i 2011 ikke skal genanvendes. Det skyldes, at effektiviseringspotentiallet blev beregnet på baggrund af et benchmarkbasis inklusive omkostninger til fjernaflæste målere, og efterfølgende fik selskaberne adgang til at fratrække deres omkostninger til fjernaflæste målere i de påvirkelige omkostninger, således at omkostninger til fjernaflæste målere ikke indgik i det beregnede potentiale. Selskaber med fjernaflæste målere fik ikke blot neutraliseret omkostningerne til fjernaflæste målere, men de fik også reduceret effektiviseringskravene på grund af fjernaflæste målere. Metoden anvendt i årets afgørelse neutraliserer alene omkostninger vedrørende fjernaflæste målere i benchmarkingmodellen, og dette er mere retvisende. Sekretariatet vurderer ikke, at den foreslåede metode er i overensstemmelse med retningslinjerne i Energiklagenævnets afgørelse af 19. august 2013, hvoraf det fremgår, at omkostninger til fjernaflæste målere skal holdes uden for benchmarkingen.
- Administrationsomkostninger omfatter i benchmarkingen omkostninger til overordnet teknisk administration og generel administration. I netvolumenberegningen er administrationsomkostninger defineret som summen af netvolumenbidraget fra de øvrige komponenter * kr. 0,38. Det har været muligt for selskaberne at holde alle omkostninger vedrørende fjernaflæste målere ude af modellen som ekstraordinære omkostninger, og sekretariatet mener derfor ikke, at der opstår en væsentlig forskelsbehandling til ugunst for selskaber med fjernaflæste målere.

- Sekretariatet bad i brev af 6. september 2013 netselskaberne indberette omkostninger i forbindelse med fjernaflæste målere med henblik på, at sådanne omkostninger blev fratrullet netselskabets samlede omkostninger og dermed kunne holdes ude af benchmarkingen. Det var således muligt at holde alle omkostninger ude af modellen som ekstraordinære omkostninger, og det gælder også de fjernaflæste måleres andel af administrative overhead omkostninger.
- Sekretariatet finder det ikke hensigtsmæssigt, at klager som foreslået skal tildeles ekstra netvolumen for administrative overhead omkostninger og fastholder, at klager kan få fratrullet de faktiske administrative overhead omkostninger som ekstraordinære omkostninger. Dette bør efter princippet i indtægtsrammebekendtgørelsens § 27, stk. 3, ske i forbindelse med fastsættelse af virksomhedens indtægtsramme for det næstfølgende reguleringsår.
- Yderligere har sekretariatet anført, at klager kan få fratrullet faktiske administrative overhead omkostninger fra fjernaflæste målere fra sit omkostningsgrundlag som ekstraordinære omkostninger. Klager må indsende de faktiske omkostninger til sekretariatet, hvorefter sekretariatet vil foretage en korrektion af effektiviseringskravet.
- Der mangler ikke et netvolumenbidrag til håndtering af hele kundemassen. Selskabets omkostningsindeks er givet ved forholdet mellem selskabets faktiske omkostningsgrundlag og netvolumenmålet. Når alle faktiske omkostninger er fratrullet omkostningsgrundlaget (tælleren), skal de ikke indgå i netvolumenmålet (nævneren).

27. juni 2014

J.nr 1011-14-12-53

HCH-EKN

Side 19 af 29

Udtalelse fra Energistyrelsen

Energiklagenævnet har i anledning af opfordringen fra advokat Karsten Hjorth Larsen på vegne af NOE Energi A/S, Thy-Mors Energi Elnet A/S, Vestjyske Net 60 kV A/S, RAH Net A/S og RAH Net 2 A/S indhentet en udtalelse af 6. juni 2014 fra Energistyrelsen om rapporten Potentiale ved effektivisering af danske netvirksomheder – Copenhagen Economic's rapport fra november 2013. Energistyrelsen har oplyst, at den omhandlede rapport er udarbejdet til brug for et arbejde, som pågår lige i El-reguleringsudvalget. Rapporten er fortsat et internt udvalgsdokument, som ikke er offentliggjort. Det vil den blive i forbindelse med, at udvalget kommer med sin samlede afrapportering i slutningen af 2014, og Energistyrelsen kan ikke videregive rapporten på nuværende tidspunkt.

Energistyrelsen har oplyst, at El-reguleringsudvalget er et uafhængigt, eksternt udvalg, som er nedsat som en selvstændig forvaltningsenhed af klima-, energi- og bygningsministeren. Ved udgangen af 2014 skal ud-

valget komme med forslag til den fremtidige regulering af elforsyningssektoren. I den forbindelse ser udvalget også på den fremtidige økonomiske regulering af netvirksomhederne. Udvalget er sammensat af brancherepræsentanter og forskellige sagkyndige og ledes af en uafhængig formand og næstformand.

Retsgrundlaget for Energiklagenævnets afgørelse

Elforsyningslovens formål er reguleret i lovens § 1, hvoraf fremgår følgende:

”[...]

§ 1 Lovens formål er at sikre, at landets elforsyning tilrettelægges og gennemføres i overensstemmelse med hensynet til forsyningssikkerhed, samfundsøkonomi, miljø og forbrugerbeskyttelse. Loven skal inden for denne målsætning sikre forbrugerne adgang til billig elektricitet og fortsat give forbrugerne indflydelse på forvaltningen af elsektorens værdier.

Stk. 2. Loven skal i overensstemmelse med de i stk. 1 nævnte formål særligt fremme en bæredygtig energianvendelse, herunder ved energibesparelser og anvendelse af kraftvarme, vedvarende og miljøvenlige energikilder, samt sikre en effektiv anvendelse af økonomiske ressourcer og skabe konkurrence på markeder for produktion og handel med elektricitet.

[...]”.

27. juni 2014

J.nr 1011-14-12-53

HCH-EKN

Side 20 af 29

Priser for net- og transmissionsvirksomheders ydelser er reguleret i elforsyningslovens § 70. Af bestemmelsen fremgår bl.a. følgende om fastsættelse af indtægtsrammer for virksomhederne:

”[...]

§ 70 Priser for netvirksomhedernes og de regionale transmissionsvirksomheders ydelser fastsættes i overensstemmelse med de i stk. 2 nævnte indtægtsrammer. Rammerne fastsættes med henblik på dækning af de i § 69 nævnte omkostninger ved en effektiv drift af virksomheden. De i § 69 nævnte omkostninger omfatter også omkostninger knyttet til den bevillingspligtige aktivitet, som regnskabsmæssigt indgår og bogføres i andre virksomheder end den bevillingshavende net- eller transmissionsvirksomhed, ligesom indtægtsrammerne omfatter de tilhørende indtægter. Net- og transmissionsvirksomheder, der kan dokumentere, at sådanne indtægter i 2004 blev indtægtsført i andre virksomheder og dermed ikke indgik i opgørelsen af indtægtsrammen, kan få deres indtægtsramme justeret fremadrettet med et beløb svarende til gennemsnittet af de pågældende indtægter i 2009-2011.

Stk. 2. Klima- og energiministeren fastsætter regler om indtægtsrammer for alle berørte virksomheder for et nærmere angivet antal år. Som led i denne regulering sikres det, at tarifferne i faste priser regnet som et gennemsnit ikke stiger i forhold til tarifferne pr. 1. januar 2004, idet kapital, der finansierer nødvendige nyinvesteringer, dog fortsat skal kunne forrentes og af-

skrives. Indtægtsrammen vil blive hævet med et beløb svarende til forrentning og afskrivning af den kapital, der finansierer nyinvesteringen, opgjort efter reglerne i årsregnskabsloven, eventuelt med modregning af tilslutningsbidrag. Såfremt den nødvendige nyinvestering erstatter et eksisterende anlæg, vil indtægtsrammen blive forhøjet med et beløb, der dækker forrentning, afskrivning samt drift og vedligeholdelse af nyinvesteringen. Virksomheden kan vælge, at beregningen sker som en varig eller en midlertidig forhøjelse af indtægtsrammen. Såfremt forhøjelsen beregnes som en annuitet, vil forhøjelsen være varig. Såfremt forhøjelsen sker, således at den afspejler et serielån, bortfalder forhøjelsen ved udløbet af den forventede levetid, og ved fremtidige investeringer i anlægget vil der ske en fornyet beregning af indtægtsrammen. Uanset om forhøjelsen sker, så den afspejler en annuitet eller et serielån, indregnes endvidere omkostninger til nedtagning af det erstattede anlæg og efterlevelse af myndighedskrav i forbindelse hermed. Ved beregningen af forhøjelsen skal der ske modregning af et beløb, der dækker kassationsværdien af det erstattede anlæg. Der skal endvidere ske modregning af et beløb, der dækker de omkostninger, som netvirksomheden eller den regionale transmissionsvirksomhed ville have haft til drift, vedligeholdelse og fornyelse af det erstattede anlæg, såfremt det erstattede anlæg fortsat skulle have været drevet med uændret funktionalitet. Over- og underdækning for perioden fra den 1. januar 2000 til den 31. december 2003 påvirker ikke det i 2. pkt. nævnte loft. Afvikling af denne underdækning skal være afsluttet senest ved udgangen af 2010.

...

Stk. 4. Såfremt en virksomheds forrentning af den nødvendige kapital, der udgøres af dens netaktiver med et tillæg på 2 pct., overstiger den lange byggeobligationsrente plus 1 procentpoint, betragtes overskridelsen som merforrentning. Ved beregningen af forrentningen indgår ikke omkostninger og indtægter, som hidrører fra varetagelsen af energispareaktiviteter, jf. § 22. Merforrentningen opgøres som et beløb. Virksomhedens indtægtsramme nedsættes varigt med dette beløb. Indtægtsrammen reduceres med 33 pct. af beløbet i det regnskabsår, der følger aflæggelsen af den årsrapport, hvor merforrentningen konstateres. Indtægtsrammen reduceres året efter med de resterende 67 pct. af beløbet. Nedsættelsen korrigeres for allerede pålagte, men ikke fuldt ud gennemførte nedsættelser som følge af nedbringelse af merforrentning fra tidligere år.

...

Stk. 7. Ved pålæg fra myndigheder eller Energinet.dk, der indebærer en væsentlig fremskyndelse af vedligeholdelsesarbejder, udskiftninger eller tekniske tilpasninger af eksisterende anlæg, kan Energitilsynet forhøje virksomhedens indtægtsramme med et beløb, der kompenserer for eventuelle afholdte meromkostninger ved fremskyndelsen. Energitilsynet kan endvidere forhøje indtægtsrammen med et beløb, der kompenserer for væsentlige meromkostninger som følge af pålæg fra myndigheder, som ligger ud over forplig-

27. juni 2014

J.nr 1011-14-12-53

HCH-EKN

Side 21 af 29

telsen til at drive nettene, jf. § 20, stk. 1, og som ikke er omfattet af § 70, stk. 3. Energitilsynet kan forud for sin afgørelse indhente udtalelse fra Energistyrelsen om, hvorvidt der er tale om forpligtelser, der går ud over den generelle forpligtelse i henhold til § 20, stk. 1.

...

Stk. 9. Inden for de i stk. 2 nævnte rammer fastsætter Energitilsynet årligt en indtægtsramme for hver af de berørte virksomheder under hensyntagen til den enkelte virksomheds effektiviseringspotentiale. Såfremt en netvirksomhed eller regional transmissionsvirksomhed ikke overholder fristen for indsendelse af de nødvendige oplysninger eller afgiver mangelfulde eller fejlagtige oplysninger til brug for Energitilsynets fastlæggelse af indtægtsrammen og opgørelse af effektiviteten, kan Energitilsynet foreløbigt fastsætte indtægtsrammen og effektiviteten. Energitilsynet kan for virksomhedens regning anvende uafhængig ekstern bistand til løsning af denne opgave. Den foreløbige værdifastsættelse bortfalder, når de nødvendige oplysninger er fremsendt og dokumenteret. En eventuel efterfølgende justering af indtægtsrammen som følge af de indsendte oplysninger vil ske for det næstfølgende regnskabsår.

Stk. 10. Klima-, energi- og bygningsministeren kan fastsætte regler om, at der ved opgørelsen af effektiviseringspotentialet skal tages hensyn til kvaliteten af den transport af elektricitet med tilhørende ydelser, som virksomheden skal gennemføre som bevillingshaver, jf. § 20, stk. 1.

[...]"

Den nærmere regulering af indtægtsrammerne er fastsat i indtægtsrammebekendtgørelsen. Af bekendtgørelsens § 16, stk. 1, fremgår følgende:

"§ 16. Energitilsynet kan efter ansøgning forhøje reguleringsprisen eller rådighedsbeløbet midlertidigt for en virksomhed for at kompensere for dokumenterede meromkostninger, som er en følge af pålæg fra myndigheder eller Energinet.dk om en væsentlig tidsmæssig fremskyndelse af vedligeholdelsesarbejder, udskiftninger eller tekniske tilpasninger af de anlæg, som virksomheden er pligtig til at drive i henhold til sin bevilling, jf. § 20, stk. 1, i lov om elforsyning, inden for indtægtsrammen. Forhøjelsen af reguleringsprisen eller rådighedsbeløbet sker i det eller de år, hvor meromkostningen forekommer.

[...]"

Af bekendtgørelsens §§ 26 og 27 fremgår følgende:

"[...]

Benchmarking og effektiviseringskrav

27. juni 2014

J.nr 1011-14-12-53

HCH-EKN

Side 22 af 29

§ 26. Energitilsynet benchmarker én gang årligt virksomhederne på deres økonomiske effektivitet og kvalitet i leveringen.

Stk. 2. Benchmarkingen baseres på oplysninger fra virksomhederne, der indsendes til Energitilsynet, efter regler fastsat af Energitilsynet.

Stk. 3. Såfremt en virksomhed indsender mangelfulde eller fejlbehæftede oplysninger, eller indsender oplysningerne efter den fastsatte tidsfrist, kan Energitilsynet fastsætte foreløbige værdier. Energitilsynet kan, for virksomhedens regning, anvende ekstern bistand til værdifastsættelsen. De foreløbige værdier erstattes af virksomhedens egne tal, når disse er fremsendt til Energitilsynet med behørig dokumentation.

Stk. 4. Grundlaget for benchmarkingen tages fra og med regnskabsåret 2007 op til revision mindst hvert fjerde år med henblik på eventuelle justeringer og inddragelse af nye vurderingskriterier.

Stk. 5. Resultaterne af benchmarkingen samt den anvendte metode for benchmarkingen offentliggøres af Energitilsynet.

Stk. 6. Omkostninger til energibesparende aktiviteter, jf. § 16, stk. 3, indgår ikke i benchmarkingen.

§ 27. Fra og med reguleringsåret 2008 udmelder Energitilsynet årligt individuelle effektiviseringskrav baseret på benchmarking af virksomhederne, jf. § 26, stk. 1.

Stk. 2. Effektiviseringskrav, der fremkommer ved benchmarkingen af den økonomiske effektivitet, gennemføres som en procentvis varig reduktion af den enkelte virksomheds reguleringspris eller rådighedsbeløb. Effektiviseringskrav, der fremkommer ved benchmarkingen af kvalitet i leveringen, gennemføres som en procentvis ét-årig reduktion af den enkelte virksomheds reguleringspris eller rådighedsbeløb.

Stk. 3. Såfremt en virksomhed for sent indsendte oplysninger, jf. § 26, stk. 3, ville have givet anledning til en ændring af udmeldte effektiviseringskrav, vil justeringen finde sted i forbindelse med Energitilsynets fastsættelse af virksomhedens indtægtsramme for det næstfølgende reguleringsår. For sent indsendte oplysninger giver ikke anledning til genberegning af benchmarkingen.

[...]"

27. juni 2014

J.nr 1011-14-12-53

HCH-EKN

Side 23 af 29

Begrundelse for Energiklagenævnets afgørelse

Efter elforsyningslovens § 70, stk. 9, fastsætter Energitilsynet årligt en indtægtsramme for hver af de berørte virksomheder under hensyntagen til den enkelte virksomheds effektiviseringspotentiale. Efter lovens § 70, stk. 1, skal rammerne fastsættes med henblik på dækning af de i § 69 nævnte omkostninger ved en effektiv drift af virksomheden.

Af indtægtsrammebekendtgørelsens § 26 følger, at Energitilsynet skal benchmarke virksomhederne på deres økonomiske effektivitet, og at benchmarkin-

gen skal baseres på oplysninger fra virksomhederne, der indsendes til Energitilsynet. Grundlaget for benchmarkingen tages op til revision mindst hvert fjerde år med henblik på eventuelle justeringer og inddragelse af nye vurderingskriterier, jf. stk. 4.

Det følger videre af indtægtsrammebekendtgørelsens § 27, stk. 1, at der fra 2008 årligt skal udmeldes individuelle effektiviseringskrav baseret på benchmarking af virksomhederne. Effektiviseringskrav, der fremkommer ved benchmarking af den økonomiske effektivitet, gennemføres som en procentvis varig reduktion af den enkelte virksomheds reguleringspris eller rådighedsbeløb, jf. bekendtgørelsens § 27, stk. 2. Såfremt for sent indsendte oplysninger ville have givet anledning til en ændring af udmeldte effektiviseringskrav, vil justeringen finde sted i forbindelse med fastsættelsen af virksomhedens indtægtsramme det næstfølgende reguleringsår.

27. juni 2014

J.nr 1011-14-12-53

HCH-EKN

Side 24 af 29

Energiklagenævnet har i sin praksis vedrørende Energitilsynets udmeldinger af effektiviseringskrav fastlagt, at Energitilsynet er tillagt et vidt skøn ved benchmarkingen af elnetselskaberne, og at den af Energitilsynet valgte metode (netvolumenmodellen) må anses for egnet til vurdering af elnetselskabernes effektivitet og i øvrigt er baseret på saglige hensyn.

Ad Dansk Energi's klage

Dansk Energi anførte også i klagen over Energitilsynets afgørelse af 18. december 2012, at elnetselskaberne i perioden 2007-2011 havde haft en real effektivisering på 3,4 procent om året. Energiklagenævnet bemærkede i afgørelsen af 19. august 2013 hertil, at Energitilsynet ikke havde imødegået de opgjorte effektiviseringer i perioden på en sådan måde, at forholdet skulle være uden betydning for en korrekt benchmarking. Energiklagenævnet fandt dog ikke, at dette forhold i sig selv var tilstrækkeligt til at ophæve Energitilsynets afgørelse, men ved udmeldelsen af effektiviseringskrav for 2014 burde synspunkterne om realiserede effektiviseringer dog underkastes en nærmere vurdering.

Energitilsynet har i afgørelsen af 17. december 2013, punkt 38 ff. vurderet, at der ikke bør være et loft over udmeldte effektiviseringskrav, idet elnetselskaberne må antages at kunne realisere de udmøntede effektiviseringskrav. Der er heller ikke grund til i videre omfang at tage hensyn til allerede gennemførte effektiviseringskrav, idet selskabernes omkostningsgrundlag i benchmarkingen reduceres som følge af effektiviseringer, og selskaberne får således i efterfølgende afgørelser udmålt et lavere potentiale sammenlignet med den situation, at selskabet ikke har effektiviseret sig.

Dansk Energi anfører i klagen, at det er i strid med elforsyningslovens § 70, stk. 1, og i strid med proportionalitetsprincippet at fastsætte effektiviserings-

krav, som bevirker, at indtægtsrammen reduceres til et niveau, hvor elnetselskaberne ikke kan få dækket deres omkostninger ved effektiv drift.

Sekretariatet for Energitilsynet finder ikke, at det er i strid med reglerne, hvis et selskab som følge af undladt effektivisering får fastlagt en indtægtsramme, som ikke dækker de nødvendige omkostninger ved effektiv drift.

Energiklagenævnet bemærker, at der efter indtægtsrammebekendtgørelsens § 27 skal ske en årlig udmelding af effektiviseringskrav, der gennemføres som en procentvis varig reduktion af reguleringsprisen/indtægtsrammen. Der gives ikke pålæg om gennemførelse af effektiviseringer, men reduktionen af indtægtsrammen motiverer til gennemførelse af effektiviseringer.

27. juni 2014

J.nr 1011-14-12-53

HCH-EKN

Efter Energiklagenævnets opfattelse er det ikke udtryk for *effektiv drift*, så fremt undladte effektiviseringer gennem nogle år fører til, at den reducerede indtægtsramme ikke længere kan dække omkostningerne. Energitilsynets fortsatte årlige udmeldinger af effektiviseringskrav er således ikke i strid med indtægtsrammebekendtgørelsen og elforsyningsloven.

Side 25 af 29

Energitilsynets årlige udmeldinger af effektiviseringskrav er heller ikke som udgangspunkt i strid med proportionalitetsprincippet, når der ifølge reglerne skal udmeldes årlige effektiviseringskrav. Elnetselskaberne råder i vidt omfang selv over deres omkostninger og må derfor i de fleste tilfælde antages at kunne gennemføre de nødvendige effektiviseringer.

Alligevel kan det formentlig ikke udelukkes, at der kan være selskaber, som på grund af historiske forhold ikke kan opfylde fortsatte årlige effektiviseringskrav, og hvor det vil være uforholdsmæssigt indgribende at fortsætte med at udmelde effektiviseringskrav uden et loft. Energiklagenævnet finder imidlertid ikke, at Dansk Energis generelle synspunkter angående dette er tilstrækkelige til at tilsidesætte Energitilsynets udmeldinger af effektiviseringskrav, der som anført er udmeldt i overensstemmelse med reglerne.

Ad DONG Energy Eldistribution A/S' supplerende klage

DONG har anført, at anlægsinvesteringen på kr. 60 mio. til kabelomlægninger nødvendiggjort af anlægget af Cityringen afskrevet med kr. 1,6 mio. om året i 40 år er en ekstraordinær omkostning, som skal holdes ude af benchmarkingen. DONG anfører, at ledningsomlægningerne ikke er forårsaget af vejarbejder, og at omkostningerne er større, end DONG kunne forvente på grund af byudvikling og vejomlægning. DONG finder det kritisabelt, at Energitilsynet i afgørelsen har afvist synspunktet alene begrundet i tilsynets bagatelgrænse på 0,5 % af netvolumen.

Energitilsynet fastholder, at det relevante beløb er kr. 1,6 mio. og anfører desuden, at omkostningerne til kabelomlægninger efter deres art ikke er ekstraordinære omkostninger.

Energiklagenævnet har i afgørelse af 6. juni 2011 taget stilling til en klage fra KE Transmission over Energitilsynets afgørelse af 25. oktober 2010 om omkostninger på kr. 14 mio. til kabelomlægninger ved Marmormolen ved Københavns Havn. Energiklagenævnet henviste til nævnets afgørelse af 17. november 2008 (j.nr. 1011-1), hvor nævnet generelt udtalte, at ekstraordinære omkostninger kan udelades af benchmarkingen, og ved vurderingen af omkostningernes karakter har det betydning, om omkostningerne er forventelige, og om selskaberne har indflydelse på omkostningernes størrelse og baggrund. Der skal foretages en konkret vurdering i hvert enkelt tilfælde.

27. juni 2014

J.nr 1011-14-12-53

HCH-EKN

Side 26 af 29

Energiklagenævnet tiltrådte Energitilsynets vurdering af, at kabelomlægninger ikke længere kan betragtes som ekstraordinære omkostninger på baggrund af tilsynets praktiske erfaringer vedrørende dette. Kabelomlægninger må således generelt være en forventelig del af de driftsomkostninger, som et elnetselskab skal afholde over en årrække. Energiklagenævnet stadfæstede Energitilsynets afgørelse. Nævnet noterede, at Energitilsynet i forbindelse med benchmarking af elnetselskaberne for 2012 ville undersøge, om det vil være relevant at inddrage en omkostningskategori for pålagte kabelomlægninger.

I Energitilsynets afgørelse af 31. oktober 2011 om effektiviseringskrav for 2012 blev bagatelgrænsen på 0,5 % af selskabernes netvolumen suppleret med en fast beløbsgrænse på kr. 2,0 mio. Det fremgår af bilag 7 til afgørelsen, at sekretariatet ikke i dette år havde modtaget anmeldelser om ekstraordinære omkostninger i forbindelse med nye pålagte kabelomlægninger, og at der kun forelå 2 anmeldelser i 2008 og 3 anmeldelser i 2009. Sekretariatet vurderede på dette grundlag, at der ikke var behov for at indføre en ny omkostningskategori for pålagte ekstraordinære omkostninger.

Energiklagenævnet finder anledning til at bemærke, at udeladelse af benchmarkingen af ekstraordinære omkostninger er en skønsmæssig afgørelse, og at Energitilsynet som anført er forpligtet til at foretage en konkret vurdering i hvert enkelt tilfælde. De anførte bagatelgrænser på 0,5 % af netvolumen og den absolutte grænse på kr. 2 mio. kan derfor alene anvendes som vejledende for skønsudøvelsen. Energitilsynet kan således ikke på grundlag af en regel alene fastsat i tilsynets praksis automatisk afskære ekstraordinære omkostninger under disse bagatelgrænser.

Energiklagenævnet finder, at DONG er fremkommet med tilstrækkelige oplysninger om kabelomlægninger til, at nævnet kan vurdere, om der er tale om ekstraordinære omkostninger, og sagen hjemvises derfor ikke til Energitilsynet.

net. Omkostninger til kabelomlægninger kan generelt ikke anses for ekstraordinære, da elnetselskaberne må påregne, at sådanne omkostninger løbende bliver nødvendige som følge af vejarbejder og som følge af byudvikling. Anlægget af Cityringen adskiller sig i denne henseende efter Energiklagenævnets opfattelse ikke fra anden byudvikling. Det forhold, at selve det anlægsarbejde, som anlægsvirksomheden udfører, har en anden karakter end sædvanligt vejarbejde, kan ikke være afgørende, når DONG dog måtte forvente, at der inden for netområdet forekommer byudvikling.

Anlæg af metro kan næppe forventes at blive aktuelt i mange byområder i Danmark, og det skal derfor også tages i betragtning, om anlægsinvesteringen har en størrelse, som bevirker, at omkostningerne til kabelomlægninger skal betragtes som ekstraordinære. Energiklagenævnet er enig med Energitilsynet i, at der må ses på de årlige afskrivninger, når omkostningerne sammenholdes med netvolumen, og nævnet finder ikke, at et beløb på kr. 1,6 mio., der alene udgør 0,04 % af selskabets netvolumen, kan betragtes som ekstraordinært. Energiklagenævnet tiltræder således Energitilsynets afgørelse af, at der i denne sag ikke er tale om ekstraordinære omkostninger.

Ad NOE Net A/S', Thy-Mors Energi A/S', Vestjyske Net 60 kV A/S' og RAH Net A/S' supplerende klage

Energiklagenævnet har tidligere ved afgørelse af 20. april 2009 (j.nr. 1011-331), ved afgørelse af 18. maj 2010 (j.nr. 1011-346), ved afgørelse af 6. juni 2011 (j.nr. 1011-10-9), ved afgørelse af 7. maj 2012 (j.nr. 1011-11-81) og ved afgørelse af 19. august 2013 (j.nr. 1011-13-3) behandlet spørgsmålet om, hvorvidt de geografiske forhold på Danmarks vestkyst skal inddrages som fordyrende rammevilkår ved benchmarkingen af elnetselskaberne.

Ved afgørelsen af 20. april 2009 fandt Energiklagenævnet ikke grundlag for at tilsidesætte Energitilsynets benchmarking af klagerne. Energiklagenævnet lagde vægt på, at Energitilsynet er tillagt et vidt skøn ved valg af metode for benchmarkingen, herunder til korrektion for fordyrende rammevilkår, samt at den valgte metode måtte anses for egnet til vurdering af selskabernes effektiviseringspotentialer og i øvrigt baseret på saglige hensyn. Energiklagenævnet fandt endvidere efter en samlet vurdering, at de oplysninger, der forelå om klagerne særlige forhold, herunder oplysninger om geografisk placering og decentral produktion, ikke kunne føre til, at Energitilsynets skøn i det konkrete tilfælde burde tilsidesættes. Energiklagenævnet vurderede tilsvarende i afgørelserne i de efterfølgende år.

Afgørelserne er offentliggjort på Energiklagenævnets hjemmeside: www.ekn.dk under menupunktet "Afgørelser" → "Kronologisk liste" → "Lov om elforsyning".

27. juni 2014

J.nr 1011-14-12-53

HCH-EKN

Side 27 af 29

Energiklagenævnets afgørelse af 6. juni 2011 om effektiviseringskrav for 2011 blev af klagerne indbragt for domstolene, og under sagen blev gennemført syn og skøn til belysning af, om sagsøgerne var udsat for fordyrende rammevilkår. Retten i Holstebro frifandt i dom af 13. maj 2014 Energiklagenævnet, idet retten fandt, at klagerne ikke havde tilvejebragt et tilstrækkeligt grundlag for at fastslå, at vejrforholdene har været af så væsentlig omkostningsmæssig betydning, at de burde have været inddraget som et fordyrende rammevilkår ved Energiklagenævnets afgørelser. Retten henviste til, at der efter indholdet af skønsrapporterne, navnlig besvarelsen af spørgsmål 5, 6, 7, 7A og 8 ikke er grundlag for at tilsidesætte Energiklagenævnets afgørelse om, at lav kundetæthed eller decentral elproduktion ikke har været fordyrende rammevilkår, idet skønsrapporten tværtimod bekræfter den statistiske berettigelse af, at høj kundetæthed anses for et fordyrende rammevilkår. Byrettens dom er anket til Vestre Landsret.

27. juni 2014

J.nr 1011-14-12-53

HCH-EKN

Side 28 af 29

Klagerne har i hovedtræk gentaget de synspunkter og bemærkninger, som klagerne tidligere har fremført i forbindelse med Energiklagenævnets behandling af tidligere klager over Energitilsynets afgørelser om effektiviseringskrav til elnetselskaberne. Energiklagenævnet kan efter en gennemgang af sagen i sin helhed henholde sig til nævnets tidligere afgørelser.

Energiklagenævnet finder derfor fortsat ikke, at der er grundlag for at korrigere benchmarkingen for de af klagerne anførte fordyrende rammevilkår.

Ad Energi Fyn Net A/S' supplerende klage

Det er som ved klagen over Energitilsynets afgørelse af 18. december 2012 vedrørende effektiviseringskrav for 2013 anført, at benchmarkingen af omkostninger vedrørende fjernaflæste målere skal ske på baggrund af den metode, som Energitilsynet anvendte i sin afgørelse af 31. oktober 2011 vedrørende effektiviseringskrav for 2012.

Energiklagenævnet har imidlertid i afgørelsen af 19. august 2013 vurderet, at den mest retvisende benchmarking af elnetselskaberne med henblik på effektiviseringskrav for 2013 gennemføres ved at holde omkostningerne vedrørende fjernaflæste målere uden for benchmarkingen som ekstraordinære omkostninger. Energiklagenævnet finder ikke, at der er fremkommet nye oplysninger eller synspunkter, som kan føre til en ændring af dette.

Klageren har dernæst som i klagen over Energitilsynets afgørelse af 28. januar 2014 om effektiviseringskrav for elnetselskaberne for 2013 anført, at der mangler et netvolumenbidrag for administrationsomkostninger, og klager har påpeget, at Energitilsynets Sekretariats mail af 6. september 2013 ikke indeholdt oplysning om, at administrative overhead i forbindelse med fjernaflæste målere skulle specificeres.

Sekretariatet for Energitilsynet har ligesom i sagen om effektiviseringskravet for 2013 udtalt, at Energi Fyn kan få fratrullet de faktiske administrative overhead-omkostninger fra fjernaflæste målere fra omkostningsgrundlaget som ekstraordinære omkostninger. Klager må indsende de faktiske omkostninger til sekretariatet, hvorefter sekretariatet vil foretage korrektion af effektiviseringskravet.

Energiklagenævnet kan tiltræde den af sekretariatet anførte fremgangsmåde. Såfremt klager ikke kan foretage en præcis opgørelse, må omkostningerne opgøres efter bedste evne, og Energitilsynet må fastsætte beløbet endeligt efter et skøn.

27. juni 2014

J.nr 1011-14-12-53

HCH-EKN

Samme fremgangsmåde må anvendes for TREFOR El-net A/S, som gjorde tilsvarende synspunkt gældende i klagen over afgørelsen over 28. januar 2014 om effektiviseringskrav for elnetselskaberne for 2013, såfremt denne klager også indsender en opgørelse over de faktiske omkostninger til sekretariatet.

Side 29 af 29

Energiklagenævnets afgørelse

Energitilsynets afgørelse af 17. december 2013 stadfæstes, dog at afgørelsen for så vidt angår effektiviseringskravet for Energi Fyn Net A/S, Energi Fyn City Net A/S samt TREFOR El-net A/S ophæves, og denne del af sagen hjemvises med henblik på, at Energitilsynet korrigerer effektiviseringskravet under hensyn til administrative overhead-omkostninger fra fjernaflæste målere.

Sagerne har været behandlet på Energiklagenævnets møde den 25. juni 2014.

Afgørelsen er truffet af Energiklagenævnet i henhold til elforsyningslovens § 89, stk. 1.

Afgørelsen offentliggøres på Energiklagenævnets hjemmeside.

Afgørelsen kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed. Søgsmål ved domstolene til prøvelse af afgørelser truffet af Energiklagenævnet efter elforsyningsloven skal være anlagt inden 6 måneder efter, at afgørelsen er meddelt den pågældende. Er afgørelsen offentligt bekendtgjort, regnes fristen dog altid fra bekendtgørelsen, jf. elforsyningslovens § 89, stk. 6.

På nævnets vegne

Poul K. Egan

Nævnensformand

I dennes fravær og efter bemyndigelse underskrevet af

Henrik Chieu

Sekretariatschef