

Til:

- [XXX]
- Energinet.dk

Frederiksborggade 15
1360 København K

Besøgsadresse:
Linnésgade 18, 3. sal
1361 København K

Tlf. 3395 5785
Fax 3395 5799

www.ekn.dk
ekn@ekn.dk

Sendes pr. e-mail til ovenstående

Afgørelse – Klage over Energinet.dk's afgørelse om afslag på årsbaseret nettoafregning**22. maj 2015**

J.nr. 1011-14-138-22

UJO-EKN

[XXX] (herefter klager) har klaget til Energiklagenævnet over Energinet.dk's afgørelse af 9. juli 2014. Ved afgørelsen gav Energinet.dk afslag på, at der kunne opnås årsbaseret nettoafregning for egenproduceret elektricitet på solcelleanlægget GSRN nr. 570715000001327659 på ejendommen beliggende [XXX]. Energinet.dk har begrundet afslaget med, at det ikke kan lægges til grund, at der er indgået bindende aftale om køb af solcelleanlægget senest den 19. november 2012, jf. nettoafregningsbekendtgørelsens¹ § 16, stk. 1, nr. 2, jf. § 16, stk. 2.

Energiklagenævnets afgørelse

Energiklagenævnet ophæver Energinet.dk's afgørelse af 26. maj 2014, og sagen hjemvises til Energinet.dk til fornyet behandling.

Sagens baggrund og en nærmere begrundelse for Energiklagenævnets afgørelse fremgår nedenfor.

Sagens baggrund

Sagen omhandler, hvorvidt det kan lægges til grund, at klager og WhiteAway.com (herefter sælger) indgik en bindende aftale om køb af det i sagen omhandlede solcelleanlæg senest den 19. november 2012, jf. nettoafregningsbekendtgørelsens § 16, stk. 1, nr. 2, jf. § 16, stk. 2.

Klager har til Energinet.dk og Energiklagenævnet oplyst, at klager den 19. november 2012 forsøgte at bestille et solcelleanlæg over nettet hos sælger. Der opstod imidlertid problemer med anvendelsen af klagers betalingskort, hvorfor klagers personlige assistent [XXX] betalte forskudsbetalingen på 10 pct. (9.599,50 kr.) af den samlede købesum med sit betalingskort.

Som dokumentation for, at der er indgået en bindende aftale mellem klager og sælger senest den 19. november 2012, har klager til Energinet.dk indsendt en

¹ Bekendtgørelse nr. 1032 af 26. august 2013 om nettoafregning for egenproducenter af elektricitet (nettoafregningsbekendtgørelsen).

bestillingsbekræftelse/ordrebekræftelse af 19. november 2012 vedrørende et Virtus 6KW solcelleanlæg med montering. [KLAGERS PERSONLIGE ASSISTENT XXX] er på ordrebekræftelsen anført som kundenavn, og hendes navn og adresse er anført som faktureringsadresse. Klagers navn og adresse er anført som leveringsadresse. I ordrebekræftelsen findes et kommentarfelt, hvor der er anført følgende:

"Jeg bestiller anlægget i håbet om at opnå flerkøbsrabat. Anlægget skal placeres på [XXX], tilhørende [XXX]".

[KLAGERS PERSONLIGE ASSISTENT XXX] har overfor Energinet.dk og Energiklagenævnet oplyst, at beløbet på 9.599,50 kr. kort tid efter den 19. november 2012 blev tilbagebetalt til hende af klager.

Klager har overfor Energinet.dk og Energiklagenævnet oplyst, at anlægget blev leveret til klagers adresse og opsat på klagers ejendom. Klager har endvidere til Energinet.dk og Energiklagenævnet indsendt en erklæring fra sælger af 14. marts 2014, hvor sælger bekræfter, at klager har indgået bindende aftale om køb af et solcelleanlæg den 19. november 2012.

Den 5. december 2013 anmodede klager Energinet.dk om registrering af solcelleanlægget i gruppe 6 (årsbaseret nettoafregning).

Energinet.dk meddelte den 9. juli 2014 afslag på anmodningen om årsbaseret nettoafregning. Energinet.dk's afslag var begrundet med, at der ikke var fremlagt skriftlig dokumentation for, at der var indgået bindende aftale om køb af solcelleanlægget senest den 19. november 2012.

Klager indbragte herefter Energinet.dk's afgørelse for Energiklagenævnet.

Klager har under Energiklagenævnets behandling af sagen indsendt en ansættelseskontrakt, hvoraf fremgår, at [KLAGERS PERSONLIGE ASSISTENT XXX] siden 1. februar 2008 har været ansat som klagers personlige assistent. Det fremgår bl.a. af ansættelseskontrakten, at den personlige assistent/arbejdstager f.eks. kan hjælpe til ved forberedelse af indkøb, og at assistenten/arbejdstageren efter aftale med arbejdsgiver kan indgå og formidle aftaler i arbejdsgivers sted, jf. ansættelseskontraktens § 4, 1. afsnit.

Klagers synspunkter og bemærkninger

Klager ønsker, at den påklagede afgørelse ændres, således at solcelleanlægget bliver omfattet af overgangsordningen om årsbaseret nettoafregning for egenproduceret elektricitet frem til og med den 19. november 2032, jf. nettoafregningsbekendtgørelsens § 16, stk. 1.

22. maj 2015

J.nr. 1011-14-138-22

UJO-EKN

Side 2 af 7

Til støtte herfor har klager navnlig anført følgende synspunkter:

- Der blev indgået aftale om køb af solcelleanlæg den 19. november 2012. Depositummet blev alene betalt med [KLAGERS PERSONLIGE ASSISTENT XXX] betalingskort, fordi klagers kort ikke virkede. Depositummet på 9.599,50 kr. er for længst blevet tilbagebetalt til [KLAGERS PERSONLIGE ASSISTENT XXX], hvilket hun også skriftligt har erklæret både overfor Energinet.dk og Energiklagenævnet.
- [KLAGERS PERSONLIGE ASSISTENT XXX] har som klagers personlige assistent fuldmagt til at indgå aftaler på klagers vegne. Dette fremgår af hendes ansættelseskontrakt. Det konkrete køb af solcelleanlægget lå inden for denne fuldmagt og skete i øvrigt efter aftale med klager.
- Klager er den rette ejer og køber af anlægget trods det, at [KLAGERS PERSONLIGE ASSISTENT XXX] på ordrebekræftelsen er angivet som kunde, og at hendes navn og adresse er angivet som faktureringsadresse. Dette skyldes den tekniske opsætning på sælgers hjemmeside, som gør, at navn og adresse på den kortindehaver, hvis kort anvendes til betaling, automatisk anføres som kunde og faktureringsadresse. [KLAGERS PERSONLIGE ASSISTENT XXX] navn og adresse er således alene anført som kunde og faktureringsadresse, fordi hendes betalingskort blev anvendt ved betalingen af depositummet. Klagers adresse er angivet som leveringsadresse, og det er tillige angivet, at anlægget skal sættes op på klagers adresse. Levering og opsætning af anlægget skete også på klagers adresse kort tid efter aftaleindgåelsen.
- Energinet.dk har ikke ved afgørelsen inddraget erklæringen af 14. marts 2014 fra sælger, hvor det bekræftes, at klager har indgået bindende aftale om køb af et solcelleanlæg den 19. november 2012.

22. maj 2015

J.nr. 1011-14-138-22

UJO-EKN

Side 3 af 7

Energinet.dk's udtalelse til sagen

Energinet.dk fastholder afgørelsen af 9. juli 2014 og har bemærket, at Energinet.dk har inddraget erklæringen af 14. marts 2014 fra sælger, men at erklæringen efter Energinet.dk's opfattelse ikke udgør tilstrækkelig dokumentation for, at klager har indgået bindende aftale om køb af et solcelleanlæg senest den 19. november 2012, da erklæringen er udfærdiget efter den 19. november 2012. Energinet.dk har ikke haft yderligere bemærkninger til klagen.

Retsgrundlaget

Af nettoafregningsbekendtgørelsen § 16 fremgår en række betingelser for, at visse mindre elproduktionsanlæg (f.eks. solcelleanlæg) i en overgangsperiode fortsat kan opnå nettoafregning på årsbasis. Af § 16 fremgår følgende:

”[...]

§ 16. Endvidere kan en ejer af et elproduktionsanlæg ved anmodning til Energinet.dk få nettoafregning på årsbasis efter § 5 i bekendtgørelse nr. 804 af 28. juni 2010 om nettoafregning for egenproducenter af elektricitet frem til og med den 19. november 2032 på betingelse af

- 1) at ejeren opfylder betingelserne efter § 5, stk. 2, i bekendtgørelse nr. 804 af 28. juni 2010 om nettoafregning for egenproducenter af elektricitet,
- 2) at ejeren har indgået bindende aftale om køb af elproduktionsanlægget senest den 19. november 2012, jf. stk. 2,
- 3) at netvirksomheden senest den 20. december 2012 har modtaget anmeldelse af anlægget med henblik på registrering i Stamdataregisteret, og
- 4) at anlægget er nettilsluttet senest den 31. december 2013.

Stk. 2. Ved ejerens anmodning til Energinet.dk om nettoafregning skal ejeren ved købsfaktura eller lignende fremvise skriftlig dokumentation for, at elproduktionsanlægget er købt senest den 19. november 2012.

Stk. 3. En lejer af en bolig eller en ikkeerhvervsmæssigt benyttet bebyggelse kan indtræde i ejerens ret til nettoafregning på årsbasis efter stk. 1, hvis anlægget er tilsluttet lejerens forbrugsinstallation, og lejerens elforbrug afregnes individuelt, jf. § 5, stk. 2, nr. 3, i bekendtgørelse nr. 804 af 28. juni 2010 om nettoafregning for egenproducenter af elektricitet, som ændret ved bekendtgørelse nr. 1637 af 15. december 2010.

Stk. 4. Energinet.dk træffer afgørelse om, hvorvidt betingelserne for årsbaseret nettoafregning efter stk. 1 eller 3 er opfyldt.

Stk. 5. Afgørelser efter stk. 4 kan ikke påklages til anden administrativ myndighed end Energiklagenævnet, jf. § 12.

[...]”

22. maj 2015

J.nr. 1011-14-138-22

UJO-EKN

Side 4 af 7

Energiklagenævnets begrundelse for afgørelsen

Nettoafregningsbekendtgørelsen indeholder i § 16, stk. 1, en opregning af de betingelser, der skal være opfyldte, for at en ejer af et elproduktionsanlæg (herunder et solcelleanlæg) kan få nettoafregning på årsbasis for anlæg nettilsluttet efter den 19. november 2012. Energiklagenævnet bemærker, at nettoafregningsbekendtgørelsen ikke indeholder mulighed for dispensation fra betingelserne i § 16, stk. 1. Energiklagenævnet og Energinet.dk har derfor ikke mulighed for at dispensere fra betingelserne i § 16, stk. 1.

Betingelserne i nettoafregningsbekendtgørelsens § 16, stk. 1, skal fortolkes restriktivt. Det skyldes, at det drejer sig om en overgangsordning, der regulerer overgangen fra en gunstig til en mindre gunstig afregningsform for elektricitet, der er egenproduceret på visse mindre anlæg. Formålet med overgangs-

ordningen er at beskytte visse dispositioner, som anlægsejeren havde foretaget, inden reglerne blev ændret og trådte i kraft den 20. november 2012.

En af disse betingelser er, at ejeren har indgået bindende aftale om køb af el-produktionsanlægget senest den 19. november 2012, jf. § 16, stk. 1, nr. 2. Efter denne bestemmelses ordlyd gælder der ikke et formkrav om skriftlighed for aftalen. Efter bestemmelsen i nettoafregningsbekendtgørelsens § 16, stk. 2, skal ejeren dog ved købsfaktura eller lignende kunne fremvise skriftlig dokumentation for, at elproduktionsanlægget er købt senest den 19. november 2012.

Energiklagenævnet finder, at bestemmelsen i nettoafregningsbekendtgørelsen § 16, stk. 2, er en bevisregel, der har til formål at varetage det kontrolhensyn, som overgangsordningen om årsbaseret nettoafregning i perioden frem til 19. november 2032 er forbundet med.

Der er således en formodning for, at betingelsen i nettoafregningsbekendtgørelsens § 16, stk. 1, nr. 2 er opfyldt, hvis ejeren fremviser skriftlig dokumentation, som foreskrevet i § 16, stk. 2.

I den foreliggende sag har klager blandt andet fremlagt en ordrebekræftelse af 19. november 2012 udstedt til [KLAGERS PERSONLIGE ASSISTENT XXX] om køb af et nærmere specificeret solcelleanlæg (Virtus 6KW). Energiklagenævnet finder, at denne ordrebekræftelse opfylder dokumentationskravet i nettoafregningsbekendtgørelsens § 16, stk. 2, om, at der er indgået en bindende aftale.

Energiklagenævnet lægger til grund, at det solcelleanlæg, som er bestilt af og faktureret til [KLAGERS PERSONLIGE ASSISTENT XXX], er det anlæg, som klager har anmodet om årsbaseret nettoafregning for.

Sagen drejer sig herefter om, hvorvidt [KLAGERS PERSONLIGE ASSISTENT XXX] har handlet som fuldmægtig for klager ved købet af solcelleanlægget, eller om [KLAGERS PERSONLIGE ASSISTENT XXX] er køber af solcelleanlægget, og at [KLAGERS PERSONLIGE ASSISTENT XXX] efterfølgende har videre-solgt anlægget til klager.

Energiklagenævnet finder efter en samlet og konkret vurdering, at den fremlagte dokumentation med den fornødne sikkerhed dokumenterer, at der senest den 19. november 2012 er indgået en bindende aftale mellem klager og sælgeren om køb af det i sagen omhandlede solcelleanlæg på ejendommen, og at [KLAGERS PERSONLIGE ASSISTENT XXX] således har handlet som fuldmægtig for klager.

22. maj 2015

J.nr. 1011-14-138-22

UJO-EKN

Side 5 af 7

Energiklagenævnet har herved navnlig lagt vægt på, at klagers navn og adresse fremgår af ordrebekræftelsen som leveringsadresse, og at det af [KLAGERS PERSONLIGE ASSISTENT XXX] ansættelseskontrakt fremgår, at hun som arbejdstager efter aftale med arbejdsgiver kan indgå og formidle aftaler i arbejdsgivers sted. Energiklagenævnet finder, at denne skriftlige dokumentation understøtter klagers forklaring om, at [KLAGERS PERSONLIGE ASSISTENT XXX] havde fuldmagt til at indgå en bindende aftale for klager. Nævnet har dog udelukkende lagt vægt på den skriftlige dokumentation i sagen. Energiklagenævnet finder det på denne baggrund ubetænkeligt at lægge til grund, at det alene skyldes tekniske forhold, at [KLAGERS PERSONLIGE ASSISTENT XXX] navn og adresse er anført på ordrebekræftelsen som kunde og faktureringsadresse.

22. maj 2015

J.nr. 1011-14-138-22

UJO-EKN

For så vidt angår erklæringen af 14. marts 2014 fra sælger bemærker Energiklagenævnet, at denne erklæring er udfærdiget efter den 19. november 2012 og under den hos Energinet.dk verserende sag. Energiklagenævnet har derfor ikke tillagt erklæringen bevismæssig betydning.

Side 6 af 7

På tidspunktet for ansøgning om årsbaseret nettoafregning opfyldte klager dermed betingelsen i nettoafregningsbekendtgørelsen § 16, stk. 1, nr. 2, jf. § 16, stk. 2. Energinet.dk's afgørelse ændres derfor på dette punkt.

Energinet.dk har ikke ved afgørelsen af 9. juli 2014 taget stilling til om de øvrige betingelser er opfyldte, jf. § 16, stk. 1, nr. 1-4.

Alle betingelserne i nettoafregningsbekendtgørelsens § 16, stk. 1 skal være opfyldte, for at en ejer af et solcelleanlæg kan opnå årsbaseret nettoafregning. Imidlertid har Energinet.dk afslået årsbaseret nettoafregning allerede fordi Energinet.dk ikke fandt, at betingelsen i § 16, stk. 1, nr. 2, jf. stk. 2 var opfyldt.

Energiklagenævnet har overvejet, om nævnet skulle oplyse sagen yderligere for så vidt angår de øvrige betingelser. Energiklagenævnet finder det imidlertid ikke hensigtsmæssigt, at nævnet oplyser sagen og tager stilling hertil som 1. instans. Energiklagenævnet har herved navnlig lagt vægt på, at klager ikke bør miste retten til at få vurderingen efter nettoafregningsbekendtgørelsens § 16, prøvet ved to instanser.

Herefter ophæves Energinet.dk's afgørelse af 9. juli 2014, og sagen hjemvises til fornyet behandling til sagsoplysning og stillingtagen til betingelserne i § 16, stk. 1, nr. 1-4, idet Energinet.dk skal lægge til grund, at betingelsen i § 16, stk. 1, nr. 2, jf. stk. 2, er opfyldt.

Energiklagenævnets afgørelse

Energiklagenævnet ophæver Energinet.dk's afgørelse af 9. juli 2014, og sagen hjemvises til Energinet.dk til fornyet behandling.

Energiklagenævnets afgørelse er truffet i henhold til § 16, stk. 5, jf. § 12, i bekendtgørelse nr. 1032 af 26. august 2013 om nettoafregning for egenproducer af elektricitet, jf. lovbekendtgørelse nr. 1329 af 25. november 2013 om elforsyning med senere ændringer (elforsyningsloven) § 89, stk. 1.

Energiklagenævnets afgørelse er truffet af Energiklagenævnets formand efter punkt 1 i formandsbemyndigelsen af 24. juli 2014 efter elforsyningsloven².

Afgørelsen kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed, jf. nettoafregningsbekendtgørelsens § 16, stk. 5, jf. elforsyningslovens § 89, stk. 2, 1. pkt.

Afgørelsen offentliggøres i anonymiseret form på Energiklagenævnets hjemmeside.

Søgsmål til prøvelse af afgørelser truffet af Energiklagenævnet efter elforsyningsloven eller de regler, der udstedes efter loven, skal være anlagt inden 6 måneder efter, at afgørelsen er meddelt den pågældende. Er afgørelsen offentligt bekendtgjort, regnes fristen dog altid fra bekendtgørelsen, jf. elforsyningsloven § 89, stk. 6.

Med venlig hilsen

Poul K. Egan
Nævnformand

22. maj 2015

J.nr. 1011-14-138-22

UJO-EKN

Side 7 af 7

² Bemyndigelsen er offentliggjort på Energiklagenævnets hjemmeside: www.ekn.dk under menupunktet "Forretningsorden".