

Til:

- [XXX]
- Energinet.dk

Frederiksborggade 15
1360 København K

Besøgsadresse:
Linnésgade 18, 3. sal
1361 København K

Tlf. 3395 5785
Fax 3395 5799

www.ekn.dk
ekn@ekn.dk

Sendes pr. e-mail til ovenstående

Afgørelse – Klage over Energinet.dk's afgørelse om afslag på årsbaseret nettoafregning**20. juli 2015**

J.nr. 1011-14-142-18

MAM-EKN

[XXX] (herefter klager) har klaget til Energiklagenævnet over Energinet.dk's afgørelse af 14. august 2014. Ved afgørelsen gav Energinet.dk afslag på, at der kunne opnås årsbaseret nettoafregning for egenproduceret elektricitet på solcelleanlægget GSRN nr. [XXX] på ejendommen beliggende [XXX]. Energinet.dk har begrundet afslaget med, at det ikke kan lægges til grund, at der er indgået bindende aftale om køb af solcelleanlægget senest den 19. november 2012, jf. nettoafregningsbekendtgørelsens¹ § 16, stk. 1, nr. 2, jf. § 16, stk. 2.

Energiklagenævnets afgørelse

Energiklagenævnet ophæver Energinet.dk's afgørelse af 14. august 2014, og sagen hjemvises til Energinet.dk til fornyet behandling.

Sagens baggrund og en nærmere begrundelse for Energiklagenævnets afgørelse fremgår nedenfor.

Sagens baggrund

Sagen omhandler, hvorvidt det kan lægges til grund, at klager og [XXX] (herefter sælger) indgik en bindende aftale om køb af det i sagen omhandlede solcelleanlæg senest den 19. november 2012, jf. nettoafregningsbekendtgørelsens § 16, stk. 1, nr. 2, jf. § 16, stk. 2.

Klager har til Energinet.dk oplyst, at klager og sælger indgik en mundtlig købsaftale angående et 1,8 kW solcelleanlæg af mærket Dansolar samt en inverter af mærket Danfoss.

Klager har endvidere oplyst, at sælger den 30. oktober 2012 foretog anmeldelse af solcelleanlægget til Energi Fyn Net A/S (netvirksomhed) med henblik på registrering i Stamdataregisteret. Den 18. november 2012 meddelte Energi Fyn Net A/S klager, at anmeldelsen var annulleret, da anmeldelsen af solcelleanlægget i stedet skulle foretages til Ravdex A/S (netvirksomhed). Klager fo-

¹ Bekendtgørelse nr. 1032 af 26. august 2013 om nettoafregning for egenproducenter af elektricitet (nettoafregningsbekendtgørelsen).

retog herefter den 20. november 2012 anmeldelse af solcelleanlægget til Ravdex A/S.

Klager har endvidere til Energinet.dk oplyst, at den mundtlige aftale med sælger om køb af det i sagen omhandlede solcelleanlæg blev indgået forinden anlægget blev anmeldt til Energi Fyn Net A/S den 30. oktober 2012.

Klager rettede herefter henvendelse til Energinet.dk og anmodede om årsbaseret nettoafregning (gruppe 6) for solcelleanlægget.

Energinet.dk meddelte den 3. september 2013, at klagers ansøgning om årsbaseret nettoafregning angående solcelleanlægget på klagers ejendom var blevet udtaget til stikprøvekontrol af, om der var indgået en bindende aftale om køb af solcelleanlægget senest den 19. november 2012, og at behandlingen af anmodningen om årsbaseret nettoafregning afventede udfaldet heraf. Stikprøvekontrollen indebar, at klager skulle fremsende skriftlig dokumentation, f.eks. i form af købsfaktura for, at solcelleanlægget var købt senest den 19. november 2012.

På denne baggrund fremsendte klager den 10. september 2013 skriftlig dokumentation til Energinet.dk i form af en erklæring fra sælgeren, hvoraf fremgår følgende:

"[...]

Til [klager]

Det bekræftes hermed, at der pr. 30-10-2012 kl. 08:08:13 er indgået købsaftale og efterfølgende foretaget tilmelding af 1,8 kW solcelleanlæg hos Energi Fyn - tilmelding ændres efter registrering til Ravdex.

Se vedhæftede tilmelding for kontrol.

Med venlig hilsen / Best regards

[XXX]

Autoriseret elinstallatør

[XXX]

[...]"

Klager fremsendte endvidere til Energinet.dk en kopi af tilmeldingen af 30. oktober 2012 til Energi Fyn Net A/S samt en kopi af tilmeldingen af 20. november 2012 til Ravdex A/S.

20. juli 2015

J.nr. 1011-14-142-18

MAM-EKN

Side 2 af 12

Den 9. december 2013 anmodede Energinet.dk om yderligere skriftlig dokumentation til vurderingen af, om der var indgået en bindende aftale senest den 19. november 2012. Energinet.dk anmodede klager om at indsende købsaftale eller anden underskrevet skriftlig aftale, dateret senest den 19. november 2012.

På den baggrund fremsendte klager en købsaftale dateret den 30. november 2012. Købsaftalen var underskrevet af klager og sælger. Klager fremsendte endvidere en kopi af tilmeldingen af 30. oktober 2012 til Energi Fyn Net A/S.

Den 6. januar kontaktede Energinet.dk klager pr. telefon og anmodede klager om yderlige dokumentation for, at der var indgået en bindende aftale senest den 19. november 2012.

20. juli 2015

J.nr. 1011-14-142-18

MAM-EKN

Side 3 af 12

Den 6. januar 2014 kontaktede sælger Energinet.dk pr. telefon og oplyste, at købsaftalen var fejldateret. Sælger oplyste endvidere, at han ville indsende yderligere dokumentation til Energinet.dk

Klager fremsendte den 8. januar 2014 til Energinet.dk en kopi af tilmeldingen til Energi Fyn Net A/S den 30. oktober 2012, erklæringen af 10. september 2013 fra sælger til klager, købsaftalen af 30. november 2012 samt en yderligere udateret erklæring fra sælger til klager. Af den udaterede erklæring fremgår, at købsaftalen af 30. november 2012 var fejldateret, og at den i stedet skulle have været dateret den 30. oktober 2012.

Den 17. januar 2014 anmodede Energinet.dk klager om at fremsende dokumentation for, at aftalen var indgået den 30. oktober 2012 kl. 08:08:13, som oplyst af sælger i erklæringen af 10. september 2013.

Klager fremsendte den 23. januar 2014 følgende e-mail til Energinet.dk:

"[...]

Til Energinet

Hermed indsendt bevis for, at købsaftalen med [klager] er indgået – se vedhæftede tilmeldingsblanket.

Jeg kan simpelthen ikke forstå jeres arbejdsgang i dette! Denne tilmelding har tidligere været fremsendt, og kontrollér derfor igen dato og tidspunkt for selve tilmeldingstidspunktet (30.10.2012). Det er da dybt logisk, at en købsaftale selvfølgelig vil være indgået inden tilmeldingen er foretaget – det burde på ingen måde kunne misforstås i min verden...

Nuvel – tilmeldingen er sket til EnergiFyn og senere hen ændret til Ravdex, men hvorfor i alverden skulle jeg oprette en tilmelding uden et forventet salg og dermed indgået købsaftale..?

Jeg håber der er forståelse for mit argument, og denne efterhånden langvarige korrespondance kan afsluttes.

Med venlig hilsen / Best regards

[XXX]

Autoriseret elinstallatør

[XXX]

[...]"

20. juli 2015

J.nr. 1011-14-142-18

MAM-EKN

Side 4 af 12

Den 27. januar 2014 fremsendte klager yderligere dokumentation til Energinet.dk i form af en ordrebekræftelse fra Brødrene A & O Johansen A/S, som var sælgerens leverandør af solcelleanlægget (herefter underleverandøren). Ordrebekræftelsen er dateret den 22. oktober 2012 og angår et 1,8 kW MS260+ solcelleanlæg. I ordrebekræftelsen fremgår [sælger] som køber af solcelleanlægget.

Den 17. juni 2014 partshørte Energinet.dk klager over et udkast til afgørelse ("agterafgørelse") om afslag på årsbaseret nettoafregning. Klager fremsendte den 15. juli 2014 bemærkninger til Energinet.dk.

Den 14. august 2014 traf Energinet.dk afgørelse om at meddele afslag på årsbaseret nettoafregning for elektricitet produceret på klagers solcelleanlæg. Afgørelset blev begrundet således:

"[...]

Vurdering

Som nævnt følger det af nettoafregningsbekendtgørelsens § 16, stk. 2, at anlægsejeren skal fremvise skriftlig dokumentation for, at anlægget er købt senest den 19. november 2012.

Af sagen fremgår, at du har fremsendt en e-mail af 10. september 2013 fra din leverandør [sælger] til Energinet.dk. I e-mailen skriver [sælger], at *"det bekræftes hermed, at der pr. 30-10-2012 kl. 08:08:13 er indgået købsaftale."* Der er desuden indsendt tilmelding til Energi Fyn Net A/S af den 30. oktober 2012 og tilmelding til Ravdex af 20. november 2012.

Energinet.dk har ved brev af 9. december 2013 anmodet om yderligere dokumentation.

Du har fremsendt e-mail af 19. december 2013 stilet til dig fra [sælger], hvoraf det fremgår, at der er vedhæftet en købsaftale "*klar til underskrivelse, og fremsendelse til Energinet.dk*". Du har endvidere fremsendt en underskrevet købsaftale, dateret den 30. november 2012. I tillæg hertil har du indsendt en erklæring fra din leverandør, [sælger], hvoraf det fremgår, at købsaftalen er fejldateret, og at den korrekte dato er den 30. oktober 2012.

Af sagen fremgår det i øvrigt, at du den 6. januar 2014 har oplyst telefonisk over for Energinet.dk, at du har accepteret købsaftalen mundtligt.

Derudover har din leverandør [sælger] den 27. januar 2014 indsendt en ordrebekræftelse fra Brdr. A & O Johansen A/S på et 1,8 kW solcelleanlæg. Ordrebekræftelsen er dateret den 22. oktober 2012 og stilet til [sælger], [adresse].

Energinet.dk har den 17. juni 2014 sendt afgørelsen i høring med frist på 4 uger til at komme med bemærkninger til sagen. El-installatør [sælger] har ved mail af 15. juli 2014 bl.a. oplyst følgende: "*I forhold til aftale om købet, så bør det være logisk, at denne er indgået mundtligt inden tilmeldingen er foretaget første gang til Energi Fyn d. 30.11.2012. Dette kan samtidig bekræftes igennem ordrebekræftelsen fra min grossist AO Johansen af d. 22.10.2014, som tidligere fremsendt og dokumenteret. Denne mailkorrespondance er ligeledes vedhæftet. Samtidig har en yderligere skriftlig købsaftale tidtligere været fremsendt som dokumentation for indgåelse af køb af d. 30.10.2012.*" [Sælger] har ligeledes indsendt skærmudskrifter vedr. tilmelding samt mailkorrespondance med Brødrene A & O Johansen A/S vedr. fremsendelse af ordrebekræftelse.

Energinet.dk har foretaget en konkret vurdering af den indsendte dokumentation.

Du har oplyst overfor Energinet.dk, at du har accepteret købsaftalen mundtligt. Det er ikke oplyst, hvornår du skulle have accepteret aftalen. En mundtlig aftale opfylder ikke betingelsen om skriftlig dokumentation i nettoafregningsbekendtgørelsens § 16, stk. 2.

Der er i sagen imidlertid fremlagt en af dig underskrevet købsaftale dateret den 30. november 2012, hvilket er efter udløbet af fristen den 19. november 2012. [Sælger] har oplyst, at købsaftalen er fejldateret. Dette udgør ikke skriftlig dokumentation for, at der er indgået en bindende aftale om køb senest den 19. november 2012.

20. juli 2015

J.nr. 1011-14-142-18

MAM-EKN

Side 5 af 12

I tillæg til ovenstående har [sælger] ved e-mail til dig af 19. december 2013 skrevet "*hermed købsaftale klar til underskrivelse og fremsendelse til sol@energinet.dk*". Det forekommer således uklart, hvorvidt du har accepteret aftalen mundtligt eller skriftligt, samt hvornår du har accepteret.

Som dokumentation for, at der er indgået en bindende aftale senest den 19. november 2012 har [sælger] henvist til udfyldt tilmeldingsskema til Energi Fyn Net A/S og til Ravdex A/S. Tilmeldingsskemaerne dokumenterer ikke, at der er indgået en bindende aftale om køb af et solcelleanlæg inden udløbet af fristen.

Som yderligere dokumentation er fremsendt ordrebekræftelse fra AO til [sælger]. Denne ordrebekræftelse vedrører ikke et aftaleforhold med dig, og der er intet i ordrebekræftelsen, der kan understøtte, at ordrebekræftelsen vedrører et køb, der er foretaget med henblik på viderelevering til dig.

På baggrund af ovenstående er det Energinet.dk's vurdering, at betingelsen i nettoafregningsbekendtgørelsens § 16, stk. 2, om fremvisning af skriftlig dokumentation for, at elproduktionsanlægget er købt senest den 19. november 2012, ikke er opfyldt.

Energinet.dk's afgørelse

Idet Energinet.dk vurderer, at betingelsen i nettoafregningsbekendtgørelsens § 16, stk. 1. nr.2 ikke er opfyldt, kan der ikke opnås årsbaseret nettoafregning for solcelleanlægget på adressen [XXX].

[...]"

Klager indbragte herefter Energinet.dk's afgørelse for Energiklagenævnet.

Klager har i forbindelse med Energiklagenævnets behandling af sagen fremsendt en yderligere købsaftale dateret den 5. november 2012, der alene angår levering af solcelleanlægget på klagers ejendom. Af købsaftalen fremgår blandt andet følgende:

"[...]

Som supplement til tidligere fremsendte købsaftale af d. 30.10.2012 tilføjes, at følgende købsaftale kun vedrører levering, og at bygherre derved forestår montering og opsætning af anlæg.

[...]"

Energiklagenævnet anmodede den 3. juni 2015 Energi Fyn Net A/S om at fremsende oplysninger om solcelleanlæggets model og ydeevne, for at kunne vurdere, om der er overensstemmelse imellem det anlæg, der blev anmeldt til

20. juli 2015

J.nr. 1011-14-142-18

MAM-EKN

Side 6 af 12

Energi Fyn Net A/S den 30. oktober 2012, og det anlæg, som fremgår af købsaftalen af 30. november 2012 mellem klager og sælger.

Energi Fyn Net A/S har ved e-mail af 9. juni 2015 til Energiklagenævnet oplyst, at Energi Fyn Net A/S ikke er i besiddelse af oplysninger vedrørende solcelleanlæggets nærmere specifikationer.

Klagers synspunkter og bemærkninger

Klager ønsker, at den påklagede afgørelse ændres således, at solcelleanlægget bliver omfattet af overgangsordningen om årsbaseret nettoafregning for egenproduceret elektricitet frem til og med den 19. november 2032, jf. nettoafregningsbekendtgørelsens § 16, stk. 1.

20. juli 2015

J.nr. 1011-14-142-18

MAM-EKN

Til støtte herfor har klager navnlig anført følgende synspunkter:

Side 7 af 12

- Der blev indgået en mundtlig aftale om køb af det i sagen omhandlede solcelleanlæg, forinden sælger foretog anmeldelse af anlægget til Energi Fyn Net A/S den 30. oktober 2012.
- Købsaftalen af 30. november 2012 er fejldateret, og skulle have været dateret den 30. oktober 2012.
- Sælger ville ikke have anmeldt solcelleanlægget til Energi Fyn Net A/S den 30. oktober 2012, hvis ikke der forinden forelå en bindende aftale om køb af det omhandlede solcelleanlæg.
- Sælger bestilte et 1,8 kW solcelleanlægget hos underleverandøren den 22. oktober 2012 og modtog i den forbindelse en ordrebekræftelse. Denne ordrebekræftelse dokumenterer, at der var indgået en bindende aftale mellem køber og sælger om køb af det i sagen omhandlede solcelleanlæg.

Energinet.dk's udtalelse til sagen

Energinet.dk henholder sig til den trufne afgørelse.

Retsgrundlaget

Af nettoafregningsbekendtgørelsen § 16 fremgår en række betingelser for, at visse mindre anlæg i en overgangsperiode fortsat kan opnå nettoafregning på årsbasis. Af § 16 fremgår følgende:

”[...]

§ 16. Endvidere kan en ejer af et elproduktionsanlæg ved anmodning til Energinet.dk få nettoafregning på årsbasis efter § 5 i bekendtgørelse nr. 804

af 28. juni 2010 om nettoafregning for egenproducenter af elektricitet frem til og med den 19. november 2032 på betingelse af

- 1) at ejeren opfylder betingelserne efter § 5, stk. 2, i bekendtgørelse nr. 804 af 28. juni 2010 om nettoafregning for egenproducenter af elektricitet,
- 2) at ejeren har indgået bindende aftale om køb af elproduktionsanlægget senest den 19. november 2012, jf. stk. 2,
- 3) at netvirksomheden senest den 20. december 2012 har modtaget anmeldelse af anlægget med henblik på registrering i Stamdataregisteret, og
- 4) at anlægget er nettilsluttet senest den 31. december 2013.

Stk. 2. Ved ejerens anmodning til Energinet.dk om nettoafregning skal ejeren ved købsfaktura eller lignende fremvise skriftlig dokumentation for, at elproduktionsanlægget er købt senest den 19. november 2012.

Stk. 3. En lejer af en bolig eller en ikkeerhvervsmæssigt benyttet bebyggelse kan indtræde i ejerens ret til nettoafregning på årsbasis efter stk. 1, hvis anlægget er tilsluttet lejerens forbrugsinstallation, og lejerens elforbrug afregnes individuelt, jf. § 5, stk. 2, nr. 3, i bekendtgørelse nr. 804 af 28. juni 2010 om nettoafregning for egenproducenter af elektricitet, som ændret ved bekendtgørelse nr. 1637 af 15. december 2010.

Stk. 4. Energinet.dk træffer afgørelse om, hvorvidt betingelserne for årsbaseret nettoafregning efter stk. 1 eller 3 er opfyldt.

Stk. 5. Afgørelser efter stk. 4 kan ikke påklages til anden administrativ myndighed end Energiklagenævnet, jf. § 12.

[...]"

20. juli 2015

J.nr. 1011-14-142-18

MAM-EKN

Side 8 af 12

Energiklagenævnets praksis

Energiklagenævnet har i en tidligere sag taget stilling til en noget lignende problemstilling som i den foreliggende sag. Der kan i den forbindelse henvises til Energiklagenævnets afgørelse af 11. maj 2015 (j.nr. 1011-14-137²).

Sagen drejede sig om, hvorvidt der forelå en bindende aftale om køb af et elproduktionsanlæg (solcelleanlæg) senest den 19. november 2012, jf. nettoafregningsbekendtgørelsen § 16, stk. 1, nr. 2, jf. stk. 2. I forbindelse med Energinet.dk's behandling af klagers anmodning om årsbaseret nettoafregning anmodede Energinet.dk klager om at fremsende købsfaktura eller lignende skriftlig dokumentation for, at solcelleanlægget var købt senest den 19. november 2012. Klager fremsendte blandt andet et dateret tilbud af 24. september 2012. Tilbuddet var afgivet af sælgers underleverandør og adresseret til sælger. Det fremgik af tilbuddet, at leveringsadressen for solcelleanlægget var klagers adresse. Klager accepterede tilbuddet mundtligt. Endvidere fremsendte klager faktura dateret den 27. november 2012 fra underleverandøren til sælgeren. Af fakturaen fremgik ligeledes klagers adresse samt ordredatoen den 24. september 2012. Der var identitet mellem det solcelle-

² Afgørelsen er offentliggjort i anonymiseret form på Energiklagenævnets hjemmeside www.ekn.dk under fanen "Afgørelser".

anlæg, der fremgik af fakturaen og tilbuddet. Klager modtog den 14. december 2012 en faktura fra sælger på et identisk anlæg og til samme pris som i tilbuddet. Energiklagenævnet fandt efter en samlet og konkret vurdering, at det var ubetænkeligt at lægge til grund, at klager havde indgået en bindende aftale senest den 19. november 2012 om køb af solcelleanlægget. Energiklagenævnet lagde blandt andet vægt på, at det af tilbuddet mellem sælgeren og underleverandøren fremgik, at solcelleanlægget skulle leveres på klagers adresse. Energiklagenævnet fandt på den baggrund, at tilbuddet fra underleverandøren indirekte var stilet til klager. Energiklagenævnet lagde endvidere vægt på, at fakturaen fra sælger på betaling af solcelleanlægget var identisk med det solcelleanlæg, der fremgik af tilbuddet.

20. juli 2015

J.nr. 1011-14-142-18

MAM-EKN

Energiklagenævnets begrundelse for afgørelsen

Nettoafregningsbekendtgørelsen indeholder i § 16, stk. 1, en opregning af de betingelser, der skal være opfyldte, for at en ejer af et elproduktionsanlæg (herunder et solcelleanlæg) kan få nettoafregning på årsbasis for anlæg nettilsluttet efter den 19. november 2012. Energiklagenævnet bemærker, at nettoafregningsbekendtgørelsen ikke indeholder mulighed for dispensation fra betingelserne i § 16, stk. 1. Energiklagenævnet og Energinet.dk har derfor ikke mulighed for at dispensere fra betingelserne i § 16, stk. 1.

Side 9 af 12

Betingelserne i nettoafregningsbekendtgørelsens § 16, stk. 1, skal fortolkes restriktivt. Det skyldes, at det drejer sig om en overgangsordning, der regulerer overgangen fra en gunstig til en mindre gunstig afregningsform for elektricitet, der er egenproduceret på visse mindre anlæg. Formålet med overgangsordningen er at beskytte visse dispositioner, som anlægsejeren havde foretaget, inden reglerne blev ændret og trådte i kraft den 20. november 2012.

En af disse betingelser er, at ejeren har indgået bindende aftale om køb af elproduktionsanlægget senest den 19. november 2012, jf. § 16, stk. 1, nr. 2. Efter denne bestemmelses ordlyd gælder der ikke et formkrav om skriftlighed for aftalen. Efter bestemmelsen i nettoafregningsbekendtgørelsens § 16, stk. 2, skal ejeren dog ved købsfaktura eller lignende kunne fremvise skriftlig dokumentation for, at elproduktionsanlægget er købt senest den 19. november 2012.

Energiklagenævnet finder, at bestemmelsen i nettoafregningsbekendtgørelsen § 16, stk. 2, er en bevisregel, der har til formål at varetage det kontrollenssyn, som overgangsordningen om årsbaseret nettoafregning i perioden frem til 19. november 2032 er forbundet med.

Der er således en formodning for, at betingelsen i nettoafregningsbekendtgørelsens § 16, stk. 1, nr. 2 er opfyldt, hvis ejeren fremviser skriftlig dokumentation, som foreskrevet i § 16, stk. 2.

Hvis anlægsejeren på anden måde vil godtgøre, at betingelsen i nettoafregningsbekendtgørelsens § 16, stk. 1, nr. 2 er opfyldt, må ejeren overfor Energinet.dk med samme grad af sikkerhed godtgøre, at ejeren har indgået bindende aftale om køb af elproduktionsanlægget senest den 19. november 2012. I denne situation gælder der således ingen formodning for, at betingelsen i nettoafregningsbekendtgørelsens § 16, stk. 1, nr. 2 er opfyldt.

I den foreliggende sag har klager som dokumentation for, at der er indgået en bindende aftale om køb af det i sagen omhandlede solcelleanlæg senest den 19. november 2012 til Energinet.dk fremsendt erklæring af 10. september 2013 fra sælger til klager, kopi af tilmeldingen til Energi Fyn Net A/S den 30. oktober 2012, kopi af tilmeldingen til Ravdex A/S den 20. november 2012, købsaftale af 30. november 2012, en udateret erklæring fra sælger til klager, ordrebekræftelse af 22. oktober 2012 fra underleverandøren, samt en købsaftale af 5. november 2012, som alene angår levering af solcelleanlægget.

Klager har til Energinet.dk oplyst, at klager og sælger indgik en mundtlig aftale om køb af det i sagen omhandlede solcelleanlæg, forinden sælger foretog anmeldelse af solcelleanlægget til Energi Fyn Net A/S den 30. oktober 2012. Klager har endvidere oplyst, at købsaftalen af 30. november 2012 vedrørende et 1,8 kW solcelleanlæg af mærket Dansolar, samt en inverter af mærket Danfoss er fejldateret, og at købsaftalen i stedet skulle have været dateret den 30. oktober 2012.

I den foreliggende sag har klager således ikke kunnet fremlægge skriftlig dokumentation, som foreskrevet i nettoafregningsbekendtgørelsens § 16, stk. 2, for så vidt angår aftaleforholdet mellem klager og sælger. Energiklagenævnet lægger dog til grund, at ordrebekræftelsen af 22. oktober 2012 fra underleverandøren angår det i sagen omhandlede solcelleanlæg på klagers ejendom. Energiklagenævnet har i den forbindelse lagt vægt på, at ordrebekræftelsen af 22. oktober 2012 angår et 1,8 kW MS260+ solcelleanlæg, og er således identisk med det solcelleanlæg, som fremgår af købsaftalen mellem sælger og køber samt af stamdataregisteret. Energiklagenævnet har endvidere lagt vægt på, at sælger den 30. oktober 2012 foretog anmeldelse af solcelleanlægget til Energi Fyn Net A/S. Energiklagenævnet finder således, at der er en tidsmæssig sammenhæng mellem sælgers bestilling af solcelleanlægget hos underleverandøren og anmeldelsen af solcelleanlægget til Energi Fyn Net A/S den 30. oktober 2012.

Energiklagenævnet finder efter en samlet og konkret vurdering det ubetænkeligt at lægge til grund, at klager og sælger har indgået en bindende aftale senest den 19. november 2012 om køb af det i sagen omhandlede solcelleanlæg. Energiklagenævnet finder det ydermere usandsynligt, at sælger bestilte et

20. juli 2015

J.nr. 1011-14-142-18

MAM-EKN

Side 10 af 12

specificeret anlæg hos underleverandøren, hvis klager og sælger ikke på daværende tidspunkt havde indgået en bindende aftale om køb af det i sagen omhandlede solcelleanlæg.

For så vidt angår erklæringen af 10. september 2013 samt den udaterede erklæring fra sælger til klager bemærker Energiklagenævnet, at den ene erklæring er udfærdiget efter den 19. november 2012 og under den verserende sag, og at den anden erklæring er udateret. Energiklagenævnet har derfor ikke tilagt de to erklæringer bevismæssig betydning.

Klager opfyldte herefter på tidspunktet for ansøgning om årsbaseret nettoafregning betingelsen i nettoafregningsbekendtgørelsen § 16, stk. 1, nr. 2, jf. § 16, stk. 2. Energinet.dk's afgørelse ændres derfor på dette punkt.

Energinet.dk har ikke ved afgørelsen af 14. august 2014 taget stilling til om de øvrige betingelser er opfyldte, jf. § 16, stk. 1, nr. 1-4.

Alle betingelserne i nettoafregningsbekendtgørelsens § 16, stk. 1, skal være opfyldte, for at en ejer af et solcelleanlæg kan opnå årsbaseret nettoafregning. Imidlertid har Energinet.dk afslået årsbaseret nettoafregning allerede fordi Energinet.dk ikke fandt, at betingelsen i § 16, stk. 1, nr. 2, jf. stk. 2 var opfyldt.

Energiklagenævnet har overvejet, om nævnet skulle oplyse sagen yderligere for så vidt angår de øvrige betingelser. Energiklagenævnet finder det imidlertid ikke hensigtsmæssigt, at nævnet oplyser sagen og tager stilling hertil som 1. instans. Energiklagenævnet har herved navnlig lagt vægt på, at klager ikke bør miste retten til at få vurderingen efter nettoafregningsbekendtgørelsens § 16, prøvet ved to instanser.

Herefter ophæves Energinet.dk's afgørelse af 14. august 2014, og sagen hjemvises til fornyet behandling til sagsoplysning og stillingtagen til betingelserne i § 16, stk. 1, nr. 1-4, idet Energinet.dk skal lægge til grund, at betingelsen i § 16, stk. 1, nr. 2, jf. stk. 2, er opfyldt.

Energiklagenævnets afgørelse

Energiklagenævnet ophæver Energinet.dk's afgørelse af 14. august 2014, og sagen hjemvises til Energinet.dk til fornyet behandling.

Energiklagenævnets afgørelse er truffet i henhold til § 16, stk. 5, jf. § 12, i bekendtgørelse nr. 1032 af 26. august 2013 om nettoafregning for egenproducer af elektricitet, jf. lovbekendtgørelse nr. 1329 af 25. november 2013 om elforsyning med senere ændringer (elforsyningsloven) § 89, stk. 1.

20. juli 2015

J.nr. 1011-14-142-18

MAM-EKN

Side 11 af 12

Energiklagenævnets afgørelse er truffet af Energiklagenævnets formand efter punkt 1 i formandsbemyndigelsen af 24. juli 2014 efter elforsyningsloven. Bemyndigelsen er offentliggjort på Energiklagenævnets hjemmeside: www.ekn.dk under menupunktet "Forretningsorden".

Afgørelsen kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed, jf. nettoafregningsbekendtgørelsens § 16, stk. 5, jf. elforsyningslovens § 89, stk. 2, 1. pkt.

Afgørelsen offentliggøres i anonymiseret form på Energiklagenævnets hjemmeside.

Søgsmål til prøvelse af afgørelser truffet af Energiklagenævnet efter elforsyningsloven eller de regler, der udstedes efter loven, skal være anlagt inden 6 måneder efter, at afgørelsen er meddelt den pågældende. Er afgørelsen offentligt bekendtgjort, regnes fristen dog altid fra bekendtgørelsen, jf. elforsyningsloven § 89, stk. 6.

20. juli 2015

J.nr. 1011-14-142-18

MAM-EKN

Side 12 af 12

Med venlig hilsen

Poul K. Egan
Nævnnsformand