

Frederiksborggade 15
1360 København K

Besøgsadresse:
Linnésgade 18, 3. sal
1361 København K

Tlf. 3395 5785
Fax 3395 5799

www.ekn.dk
ekn@ekn.dk

Til:

- Advokat Aksel Groth v/ advokatfuldmægtig Lars Østerstrand Mikkelsen
- Energinet.dk

Sendes pr. e-mail til ovenstående

Afgørelse – Klage over Energinet.dk's afgørelse om afslag på årsbaseret nettoafregning**4. september 2015**

J.nr. 1011-14-153-12

MAM-EKN

Advokat Aksel Groth v/ advokatfuldmægtig Lars Østerstrand Mikkelsen, HjulmandKaptain Advokatpartnerselskab, har på vegne af [XXX] (herefter klager) klaget til Energiklagenævnet over Energinet.dk's afgørelse af 15. september 2014. Ved afgørelsen gav Energinet.dk afslag på, at der kunne opnås årsbaseret nettoafregning for egenproduceret elektricitet på solcelleanlægget GSRN nr. [XXX] på ejendommen beliggende [XXX]. Energinet.dk har begrundet afslaget med, at det ikke kan lægges til grund, at der er indgået en bindende aftale om køb af solcelleanlægget senest den 19. november 2012, jf. nettoafregningsbekendtgørelsens¹ § 16, stk. 1, nr. 2, jf. § 16, stk. 2.

Energiklagenævnets afgørelse

Energiklagenævnet ophæver Energinet.dk's afgørelse af 15. september 2014, og sagen hjemvises til Energinet.dk til fornyet behandling.

Sagens baggrund og en nærmere begrundelse for Energiklagenævnets afgørelse fremgår nedenfor.

Sagens baggrund

Klager har til Energiklagenævnet oplyst, at klager den 19. november 2012 modtog et tilbud fra [XXX] (herefter sælgeren) angående et solcelleanlæg bestående af 24 stk. solcellepaneler af mærket DanSolar 260 Wp DS-MS samt 1 stk. inverter af mærket StecaGrid 8000 pro.

Klager har endvidere oplyst, at klager senere samme dag accepterede tilbuddet mundtligt pr. telefon. Sælgeren fremsendte på den baggrund ordrebekræftelse dateret den 19. november 2012 til klager.

Sælgeren fremsendte endvidere den 19. november 2012 følgende brev til klager:

¹ Bekendtgørelse nr. 1032 af 26. august 2013 om nettoafregning for egenproducenter af elektricitet (nettoafregningsbekendtgørelsen).

”[...]

Hej [XXX]

I bedes underskrive den ene af de vedlagte ordrebekræftelser og returnere den i vedlagte returkuvert.

På forhånd tak for hjælpen og tak for ordren, håber I bliver glade for solcelleanlægget og at det producerer tilfredsstillende med strøm.

Montagen planlægges efter besigtigelse af ejendommen [XXX], for at gennemgå praktisk udførelse solcelleanlægget.

4. september 2015

J.nr. 1011-14-153-12

MAM-EKN

Venlig hilsen

[XXX]

[...]”

Side 2 af 11

Det fremgår af sagens oplysninger, at klager bor i en ejendom beliggende [adresse 1]. Det i sagen omhandlede solcelleanlæg er købt af klager og opsat på ejendommen beliggende [adresse 2].

Klager har til Energiklagenævnet oplyst, at klager ejer ejendommen beliggende [adresse 2], men at ejendommen udlejes til klagers datter [XXX] og hendes mand. Klager har endvidere oplyst, at datteren ([XXX]) betaler for det løbende elforbrug for ejendommen.

Datteren ([XXX]) rettede herefter henvendelse til Energinet.dk og anmodede om årsbaseret nettoafregning (gruppe 6) for solcelleanlægget.

Energinet.dk meddelte den 16. december 2013, at datterens ([XXX]) ansøgning om årsbaseret nettoafregning var blevet udtaget til stikprøvekontrol af, om der var indgået en bindende aftale om køb af solcelleanlægget senest den 19. november 2012, og at behandlingen af anmodningen om årsbaseret nettoafregning afventede udfaldet heraf. Stikprøvekontrollen indebar, at datteren ([XXX]) skulle fremsende skriftlig dokumentation, f.eks. i form af købsfaktura for, at solcelleanlægget var købt senest den 19. november 2012.

På den baggrund fremsendte klager ([XXX]) den 6. januar 2014 skriftlig dokumentation til Energinet.dk i form af ordrebekræftelsen af 19. november 2012, som er underskrevet af sælgeren den 19. november 2012 og af klager den 29. november 2012. På ordrebekræftelsen fremgår klager ([XXX]) som køber af det i sagen omhandlede solcelleanlæg.

Klager fremsendte endvidere en erklæring af 6. januar 2014 fra sælgeren, hvoraf fremgår, at klager accepterede sælgerens tilbud mundtligt pr. telefon den 19. november 2012.

Energinet.dk anmodede den 17. januar 2014 datteren ([XXX]) om yderligere skriftlig dokumentation til vurderingen af, om der var indgået en bindende aftale senest den 19. november 2012. Energinet.dk anmodede datteren ([XXX]) om at indsende en redegørelse for, hvem der var ejer af huset beliggende [adresse 2].

Klager ([XXX]) besvarede pr. e-mail den 27. januar 2014 Energinet.dk's e-mail af 17. januar 2014, hvori klager fremsendte endeligt skøde for ejendommen beliggende [adresse 2] til Energinet.dk. Af skødet fremgår, at klager ejer ejendommen beliggende [adresse 2].

4. september 2015

J.nr. 1011-14-153-12

MAM-EKN

Side 3 af 11

Energinet.dk anmodede den 6. marts 2014 om yderligere skriftlig dokumentation for, at der var indgået en bindende aftale senest den 19. november 2012. Energinet.dk anmodede om følgende oplysninger:

"[...]

Vi vil venligst bede dig oplyse over for os, hvem der er disponent (hvem betaler elregningen).

Vi har bemærket, at ordrebekræftelsen er underskrevet den 29. november 2012 og dermed efter fristen den 19. november 2012. Vi vil venligst anmode om en redegørelse for dette.

[...]"

På den baggrund kontaktede klager den 13. marts 2014 Energinet.dk pr. telefon og oplyste, at ejendommen beliggende [XXX] var udlejet til klagers datter ([XXX]) og hendes mand, og at datteren betalte for det løbende elforbrug for ejendommen. Klager oplyste endvidere til Energinet.dk, at klager den 19. november 2012 indgik en mundtlig aftale med sælgeren om køb af det i sagen omhandlede solcelleanlæg, og at han efterfølgende modtog skriftlig dokumentation herfor.

Den 17. juni 2014 partshørte Energinet.dk klager over et udkast til afgørelse ("agterafgørelse") om afslag på årsbaseret nettoafregning. Klager fremsendte den 14. juli 2014 bemærkninger til Energinet.dk's udkast til afgørelse.

Den 15. september 2014 traf Energinet.dk endelig afgørelse om at meddele afslag på årsbaseret nettoafregning for elektricitet produceret på klagers solcelleanlæg.

Klager indbragte herefter Energinet.dk's afgørelse for Energiklagenævnet.

Energiklagenævnet anmodede den 13. maj 2015 klager om at fremsende tilbuddet af 19. november 2012 vedrørende det i sagen omhandlede solcelleanlæg, som klager henviser til i klagen af 10. oktober 2014. Energiklagenævnet modtog tilbuddet af 19. november 2012 fra klager den 18. maj 2015. Af tilbuddet fremgår, at tilbuddet angår et solcelleanlæg bestående af 24 stk. solcellepaneler af mærket DanSolar 260 Wp DS-MS samt 1 stk. inverter af mærket StecaGrid 8000 pro.

Energiklagenævnet blev herefter opmærksomt på, at der var uoverensstemmelser imellem det solcelleanlæg, der fremgår af tilbuddet af 19. november 2012 og de oplysninger, der fremgår af stamdataregisteret vedrørende det solcelleanlæg, som blev monteret på klagers ejendom. Af stamdataregisteret fremgår, at det i sagen omhandlede solcelleanlæg består af 14 stk. solcellepaneler af mærket DanSolar samt en inverter af mærket StecaGrid 3600.

4. september 2015

J.nr. 1011-14-153-12

MAM-EKN

Side 4 af 11

På den baggrund anmodede Energiklagenævnet klager om at fremsende detaljerede oplysninger vedrørende det solcelleanlæg, som blev monteret på klagers ejendom, samt en udskrift af bankoverførslen vedrørende købet af det i sagen omhandlede solcelleanlæg.

Klager fremsendte den 4. juni 2015 til Energiklagenævnet en e-mail fra sælgeren til klager, hvoraf fremgår følgende:

"[...]

Hej [XXX]

Vi har konstateret at have lavet en fejl ved indberetning

Af stamdata til energinet.

Kopi af fakture vedhæftet

Venlig Hilsen

[XXX]

[XXX]

[...]"

Endvidere fremsendte klager den 4. juni 2015 til Energiklagenævnet 2 fakturaer af 29. november 2012 og 22. marts 2013 vedrørende købet af det i sagen omhandlede solcelleanlæg. Disse fakturaer angår tillige et anlæg på 24 stk. solcellepaneler af mærket DanSolar 260 Wp DS-MS samt 1 stk. inverter af mærket StecaGrid 8000 pro.

Energiklagenævnet har endvidere undersøgt, hvorfor der er uoverensstemmelse imellem de oplysninger, der fremgår af tilbuddet af 19. november 2012 og de oplysninger, der fremgår af stamdataregisteret vedrørende det i sagen

omhandlede solcelleanlæg. Energiklagenævnet anmodede i den forbindelse den 23. juni 2015 AURA Energi (herefter netvirksomheden) om at fremsende anmeldelsesblanketten, som blev indsendt til netvirksomheden ved anmeldelsen af det i sagen omhandlede solcelleanlæg. På den baggrund fremsendte netvirksomheden den 25. juni 2015 en blanket benævnt "installationsblanket" samt en blanket benævnt "Stamdata – Mikro VE $\leq$ 6 kW" til Energiklagenævnet. Af installationsblanketten fremgår, at der er anmeldt et 6 kW solcelleanlæg samt en inverter af mærket StecaGrid 8000 til netvirksomheden den 14. december 2012. Imidlertid fremgår af blanketten benævnet "Stamdata – Mikro VE $\leq$ 6 kW", at det i sagen omhandlede solcelleanlæg har en installeret effekt på 3,6 kW og består af 14 solcellepaneler af mærket DanSolar samt en inverter af mærket StecaGrid 3600.

4. september 2015
J.nr. 1011-14-153-12
MAM-EKN

Energiklagenævnet rettede den 7. august 2015 telefonisk henvendelse til netvirksomheden for at få oplyst, hvorfor der er uoverensstemmelser i oplysningerne vedrørende det i sagen omhandlede solcelleanlæg i de to ovennævnte blanketter. Netvirksomheden oplyste til Energiklagenævnet, at ved anmeldelse af solcelleanlægget til netvirksomheden, udfylder el-installatøren blanketten benævnt "installationsblanket" via den elektroniske portal installationsblanket.dk. I installationsblanketten angiver el-installatøren visse relevante oplysninger vedrørende anlægsejer samt solcelleanlægget. Denne blanket anvendes udelukkende ved anmeldelse af elproduktionsanlæg (herunder solcelleanlæg) til netvirksomheden. Endvidere oplyste netvirksomheden til Energiklagenævnet, at blanketten benævnt "Stamdata – Mikro VE $\leq$ 6 kW" ligeledes udfyldes af samme el-installatør, som sidenhen sender blanketten til netvirksomheden. Netvirksomheden indtaster herefter oplysningerne, der fremgår af blanketten benævnt "Stamdata – Mikro VE $\leq$ 6 kW" ind i stamdataregisteret via Energinet.dk's hjemmeside.

Side 5 af 11

Energiklagenævnet rettede endvidere den 7. august 2015 telefonisk henvendelse til sælgeren (el-installatøren) for at få oplyst, hvorfor der er uoverensstemmelser i oplysningerne vedrørende det i sagen omhandlede solcelleanlæg i blanketterne benævnt "installationsblanket" og "Stamdata – Mikro VE $\leq$ 6 kW". Sælgeren oplyste til Energiklagenævnet, at der var sket en fejl ved udfyldelse af oplysningerne vedrørende det i sagen omhandlede solcelleanlæg i blanketten benævnt "Stamdata – Mikro VE $\leq$ 6 kW". Sælgeren kunne ikke oplyse, hvorfor fejlen var opstået. Sælgeren kunne dog bekræfte, at de oplysninger der fremgår af installationsblanketten stemmer overens med det solcelleanlæg, som er opsat på klagers ejendom.

Klagers synspunkter og bemærkninger

Klager ønsker, at den påklagede afgørelse ændres således, at solcelleanlægget bliver omfattet af overgangsordningen om årsbaseret nettoafregning for egen-

produceret elektricitet frem til og med den 19. november 2032, jf. nettoafregningsbekendtgørelsens § 16, stk. 1.

Til støtte herfor har klager navnlig anført følgende synspunkter:

- Der blev indgået en mundtlig aftale om køb af det i sagen omhandlede solcelleanlæg ved klagers accept af sælgerens tilbud af 19. november 2012. Det fremgår af Danske Lovs 5-1-1, at mundtlige aftaler er ligeså bindende som skriftlige.
- Det er ikke et krav, at ordrebekræftelsen skal være underskrevet, idet ordrebekræftelsen er udstedt med hjemmel i parternes aftale. Ordrebekræftelsen af 19. november 2012 er således tilstrækkelig dokumentation for, at der er indgået en bindende aftale.
- Sælgeren bekræfter i erklæring af 6. januar 2014, at have modtaget klagers accept angående køb af det i sagen omhandlede solcelleanlæg pr. telefon den 19. november 2012.

4. september 2015

J.nr. 1011-14-153-12

MAM-EKN

Side 6 af 11

Energinet.dk's udtalelse til sagen

Det er Energinet.dk's opfattelse, at afgørelsen af 15. september 2014 bør stadfæstes. Energinet.dk har til støtte herfor blandt andet anført følgende:

- Ordrebekræftelsen er først underskrevet af [klager] den 29. november 2012. Det betyder, at der først er indgået en bindende aftale med [klager] den 29. november 2012. Det kan derfor først skriftligt dokumenteres, at der er indgået en bindende aftale om køb af solcelleanlægget den 29. november 2012, idet det her er skriftlig dokumentation for købers accept.
- Den foreliggende sag adskiller sig fra Energiklagenævnets afgørelse af 27. september 2013 (j.nr. 1011-13-46), idet sælger i nærværende sag anmodede klager om at underskrive og returnere ordrebekræftelsen af 19. november 2012.

Retsgrundlaget

Af nettoafregningsbekendtgørelsen § 16 fremgår en række betingelser for, at visse mindre anlæg i en overgangsperiode fortsat kan opnå nettoafregning på årsbasis. Af § 16 fremgår følgende:

”[...]

§ 16. Endvidere kan en ejer af et elproduktionsanlæg ved anmodning til Energinet.dk få nettoafregning på årsbasis efter § 5 i bekendtgørelse nr. 804

af 28. juni 2010 om nettoafregning for egenproducenter af elektricitet frem til og med den 19. november 2012 på betingelse af

- 1) at ejeren opfylder betingelserne efter § 5, stk. 2, i bekendtgørelse nr. 804 af 28. juni 2010 om nettoafregning for egenproducenter af elektricitet,
- 2) at ejeren har indgået bindende aftale om køb af elproduktionsanlægget senest den 19. november 2012, jf. stk. 2,
- 3) at netvirksomheden senest den 20. december 2012 har modtaget anmeldelse af anlægget med henblik på registrering i Stamdataregisteret, og
- 4) at anlægget er nettilsluttet senest den 31. december 2013.

Stk. 2. Ved ejerens anmodning til Energinet.dk om nettoafregning skal ejeren ved købsfaktura eller lignende fremvise skriftlig dokumentation for, at elproduktionsanlægget er købt senest den 19. november 2012.

Stk. 3. En lejer af en bolig eller en ikkeerhvervsmæssigt benyttet bebyggelse kan indtræde i ejerens ret til nettoafregning på årsbasis efter stk. 1, hvis anlægget er tilsluttet lejerens forbrugsinstallation, og lejerens elforbrug afregnes individuelt, jf. § 5, stk. 2, nr. 3, i bekendtgørelse nr. 804 af 28. juni 2010 om nettoafregning for egenproducenter af elektricitet, som ændret ved bekendtgørelse nr. 1637 af 15. december 2010.

Stk. 4. Energinet.dk træffer afgørelse om, hvorvidt betingelserne for årsbaseret nettoafregning efter stk. 1 eller 3 er opfyldt.

Stk. 5. Afgørelser efter stk. 4 kan ikke påklages til anden administrativ myndighed end Energiklagenævnet, jf. § 12.

[...]"

4. september 2015

J.nr. 1011-14-153-12

MAM-EKN

Side 7 af 11

Energiklagenævnets begrundelse for afgørelsen

Nettoafregningsbekendtgørelsen indeholder i § 16, stk. 1, en opregning af de betingelser, der skal være opfyldte, for at en ejer af et elproduktionsanlæg (herunder et solcelleanlæg) kan få nettoafregning på årsbasis for anlæg nettilsluttet efter den 19. november 2012. Energiklagenævnet bemærker, at nettoafregningsbekendtgørelsen ikke indeholder mulighed for dispensation fra betingelserne i § 16, stk. 1. Energiklagenævnet og Energinet.dk har derfor ikke mulighed for at dispensere fra betingelserne i § 16, stk. 1.

Betingelserne i nettoafregningsbekendtgørelsens § 16, stk. 1, skal fortolkes restriktivt. Det skyldes, at det drejer sig om en overgangsordning, der regulerer overgangen fra en gunstig til en mindre gunstig afregningsform for elektricitet, der er egenproduceret på visse mindre anlæg. Formålet med overgangsordningen er at beskytte visse dispositioner, som anlægsejeren havde foretaget, inden reglerne blev ændret og trådte i kraft den 20. november 2012.

En af disse betingelser er, at ejeren har indgået bindende aftale om køb af elproduktionsanlægget senest den 19. november 2012, jf. § 16, stk. 1, nr. 2. Efter denne bestemmelses ordlyd gælder der ikke et formkrav om skriftlighed for aftalen. Efter bestemmelsen i nettoafregningsbekendtgørelsens § 16, stk.

2, skal ejeren dog ved købsfaktura eller lignende kunne fremvise skriftlig dokumentation for, at elproduktionsanlægget er købt senest den 19. november 2012.

Energiklagenævnet finder, at bestemmelsen i nettoafregningsbekendtgørelsen § 16, stk. 2, er en bevisregel, der har til formål at varetage det kontrolhensyn, som overgangsordningen om årsbaseret nettoafregning i perioden frem til 19. november 2032 er forbundet med.

Der er således en formodning for, at betingelsen i nettoafregningsbekendtgørelsens § 16, stk. 1, nr. 2 er opfyldt, hvis ejeren fremviser skriftlig dokumentation, som foreskrevet i § 16, stk. 2.

4. september 2015

J.nr. 1011-14-153-12

MAM-EKN

I den foreliggende sag har klager som dokumentation for, at der er indgået en bindende aftale om køb af det i sagen omhandlede solcelleanlæg senest den 19. november 2012 til Energiklagenævnet fremsendt ordrebekræftelse af 19. november 2012. Ordrebekræftelsen er underskrevet af sælgeren den 19. november 2012, og af klager den 29. november 2012. Klager har ligeledes til Energiklagenævnet fremsendt en e-mail af 19. november 2012 fra sælgeren til klager, hvori sælgeren beder klager om at underskrive og returnere ordrebekræftelsen. Endvidere har klager fremsendt en erklæring af 6. januar 2014 fra sælgeren, hvoraf fremgår, at klager accepterede sælgerens tilbud mundtligt pr. telefon den 19. november 2012. Endelig har klager til Energiklagenævnet fremsendt tilbud af 19. november 2012 samt to fakturaer af 29. november 2012 og 22. marts 2013.

Side 8 af 11

Energiklagenævnet finder efter en samlet og konkret vurdering, at ordrebekræftelsen af 19. november 2012 dokumenterer, at der senest den 19. november 2012 er indgået en bindende aftale mellem klager og sælgeren om køb af det i sagen omhandlede solcelleanlæg. Energiklagenævnet har i den forbindelse lagt vægt på, at det ikke er et krav, at ordrebekræftelsen skal være underskrevet af aftaleparterne, idet en ordrebekræftelse er udstedt på baggrund af parternes forudgående aftale. I nærværende sag er ordrebekræftelsen dateret den 19. november 2012, hvorfor det må lægges til grund, at aftaleparterne har indgået en bindende aftale om køb af det i sagen omhandlede solcelleanlæg, forinden klager modtog ordrebekræftelsen den 19. november 2012. Energiklagenævnet kan herved henvise til nævnets tidligere afgørelse af 27. september 2013 (j.nr. 1011-13-46²), der vedrører samme problemstilling. Energiklagenævnet finder ikke, at det i den forbindelse gør nogen forskel, om sælger har anmodet om, at ordrebekræftelsen blev underskrevet og returneret af klager.

² Afgørelsen er offentliggjort i anonymiseret form på Energiklagenævnets hjemmeside www.ekn.dk under fanen "Afgørelser".

For så vidt angår erklæringen af 6. januar 2014 fra sælgeren bemærker Energiklagenævnet, at erklæringen er udfærdiget efter den 19. november 2012 og under den verserende sag. Energiklagenævnet har derfor ikke tillagt erklæringen bevismæssig betydning.

Klager opfyldte herefter på tidspunktet for ansøgning om årsbaseret nettoafregning betingelsen i nettoafregningsbekendtgørelsen § 16, stk. 1, nr. 2, jf. § 16, stk. 2. Energinet.dk's afgørelse ændres derfor på dette punkt.

Energiklagenævnet har endvidere under sagens behandling undersøgt, hvorfor der er uoverensstemmelser imellem de oplysninger, der fremgår af tilbuddet af 19. november 2012 og de oplysninger, der fremgår af stamdataregisteret vedrørende det i sagen omhandlede solcelleanlæg. Energiklagenævnet finder på baggrund af sagens oplysninger, at det kan lægges til grund, at der er overensstemmelse imellem tilbuddet af 19. november 2012, ordrebekræftelsen af 19. november 2012 og det anlæg, som er monteret på klagers ejendom. Dette er et anlæg bestående af 24 stk. solcellepaneler af mærket DanSolar 260 Wp DS-MS samt 1 stk. inverter af mærket StecaGrid 8000 pro. Det er endvidere også dette anlæg, som fremgår af installationsblanketten og som blev anmeldt til netvirksomheden den 14. december 2012. Det skyldes således alene en fejl fra sælgers side i forbindelse med anmeldelsen af anlægget til netvirksomheden, at der i stamdataregisteret er angivet et andet anlæg, end det på klagers ejendom monterede anlæg. Energiklagenævnet går i den forbindelse ud fra, at netvirksomheden vil tage initiativ til at få de oplysninger der fremgår af stamdataregisteret berigtiget. Energiklagenævnet fremsender derfor tillige denne afgørelse til netvirksomheden.

Energiklagenævnet finder herefter, at klager på tidspunktet for ansøgningen om årsbaseret nettoafregning opfyldte betingelsen i nettoafregningsbekendtgørelsen § 16, stk. 1, nr. 3, om, at netvirksomheden senest den 20. december 2012 har modtaget anmeldelse af anlægget med henblik på registrering i Stamdataregisteret. Dette skal således lægges til grund ved Energinet.dk's fornyede behandling af sagen.

Energinet.dk har ikke ved afgørelsen af 15. september 2014 taget stilling til om betingelserne i nettoafregningsbekendtgørelsens § 16, stk. 1, nr. 1 og 4 er opfyldte.

Alle betingelserne i nettoafregningsbekendtgørelsens § 16, stk. 1, skal være opfyldte, for at en ejer af et solcelleanlæg kan opnå årsbaseret nettoafregning. Imidlertid har Energinet.dk afslået årsbaseret nettoafregning allerede fordi Energinet.dk ikke fandt, at betingelsen i § 16, stk. 1, nr. 2, jf. stk. 2, var opfyldt.

4. september 2015
J.nr. 1011-14-153-12
MAM-EKN

Side 9 af 11

Energiklagenævnet har overvejet, om nævnet skulle oplyse sagen yderligere for så vidt angår de øvrige betingelser. Energiklagenævnet finder det imidlertid ikke hensigtsmæssigt, at nævnet oplyser sagen og tager stilling hertil som 1. instans. Energiklagenævnet har herved navnlig lagt vægt på, at klager ikke bør miste retten til at få vurderingen efter nettoafregningsbekendtgørelsens § 16, prøvet ved to instanser.

Herefter ophæves Energinet.dk's afgørelse af 15. september 2014, og sagen hjemvises til fornyet behandling til sagsoplysning og stillingtagen til betingelserne i § 16, stk. 1, nr. 1 og 4, idet Energinet.dk skal lægge til grund, at betingelserne i § 16, stk. 1, nr. 2 og 3, jf. stk. 2, er opfyldt.

4. september 2015

J.nr. 1011-14-153-12

MAM-EKN

Om Energiklagenævnets sagsbehandlingstid

Energiklagenævnet beklager, at sagen har haft et længere forløb ved Energiklagenævnet end den gennemsnitlige sagsbehandlingstid på højest 7 måneder, som er Energiklagenævnets målsætning. Den længere sagsbehandlingstid skyldes blandt andet, at sagen har krævet flere undersøgelser end normalt i tilsvarende sager samt nævnets personalemæssige situation både med nyt personale og flere ubesatte stillinger.

Side 10 af 11

Energiklagenævnets afgørelse

Energinet.dk's afgørelse af 15. september 2014 ophæves, og sagen hjemvises til Energinet.dk til fornyet behandling.

Afgørelsen er truffet i henhold til § 16, stk. 5, jf. § 12, i bekendtgørelse nr. 1032 af 26. august 2013 om nettoafregning for egenproducenter af elektricitet, jf. lovbekendtgørelse nr. 1329 af 25. november 2013 om elforsyning med senere ændringer (elforsyningsloven) § 89, stk. 1.

Afgørelsen er truffet af Energiklagenævnets formand efter punkt 1 i formandsbemyndigelsen af 24. juli 2014 efter elforsyningsloven. Bemyndigelsen er offentliggjort på Energiklagenævnets hjemmeside: www.ekn.dk under menupunktet "Forretningsorden".

Afgørelsen kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed, jf. nettoafregningsbekendtgørelsens § 16, stk. 5, jf. elforsyningslovens § 89, stk. 2, 1. pkt.

Afgørelsen offentliggøres i anonymiseret form på Energiklagenævnets hjemmeside.

Søgsmål til prøvelse af afgørelser truffet af Energiklagenævnet efter elforsyningsloven eller de regler, der udstedes efter loven, skal være anlagt inden 6 måneder efter, at afgørelsen er meddelt den pågældende. Er afgørelsen offentligt bekendtgjort, regnes fristen dog altid fra bekendtgørelsen, jf. elforsyningsloven § 89, stk. 6.

Med venlig hilsen

Poul K. Egan
Nævnnsformand

4. september 2015
J.nr. 1011-14-153-12
MAM-EKN

Side 11 af 11