

Til:

- Advokat Christian Wraa Schlüter, j.nr. [XXX]
- Energinet.dk

Frederiksborggade 15
1360 København K

Besøgsadresse:
Linnésgade 18, 3. sal
1361 København K

Tlf. 3395 5785
Fax 3395 5799

www.ekn.dk
ekn@ekn.dk

Sendes pr. e-mail til ovenstående

Afgørelse – Klage over Energinet.dk's afgørelse om afslag på årsbaseret nettoafregning**13. juli 2015**

J.nr. 1011-14-165-18

MAM-EKN

Advokat Christian Wraa Schlüter, ADVODAN A/S, har på vegne af [XXX] (herefter klager) klaget til Energiklagenævnet over Energinet.dk's afgørelse af 20. november 2014. Ved afgørelsen gav Energinet.dk afslag på, at der kunne opnås årsbaseret nettoafregning for egenproduceret elektricitet på solcelleanlægget GSRN nr. [XXX] på ejendommen beliggende [XXX]. Energinet.dk har begrundet afslaget med, at der ikke var indgået bindende aftale om køb af solcelleanlægget senest den 19. november 2012, jf. nettoafregningsbekendtgørelsens¹ § 16, stk. 1, nr. 2.

Energiklagenævnets afgørelse

Energiklagenævnet stadfæster Energinet.dk's afgørelse af 20. november 2014.

Sagens baggrund og en nærmere begrundelse for Energiklagenævnets afgørelse fremgår nedenfor.

Sagens baggrund

Klager underskrev den 16. november 2012 aftale med [XXX] (herefter leverandøren) angående et solcelleanlæg bestående af 68 stk. Mono 250W solcellemoduler, hvoraf 22 stk. var til hovedbygningen og 46 stk. til gymnastiksalen, samt 2 stk. invertere af mærket Danfoss Pro+ 6 kW og Danfoss Pro+ 12 kW.

Af købsaftalen af 16. november 2012 fremgår blandt andet følgende forbehold:

”[...]

Der tages forbehold for, at arealet på Hovedbygningen kan klare 22 moduler, da det ikke har været muligt at afdække endeligt.

I fald der ikke er plads til alle 22 vil antallet blive reduceret og projektpreisen vil blive nedskrevet med 2000,-/modul. Ligesom inverteren vil blive tilpasset endeligt antal.

¹ Bekendtgørelse nr. 1032 af 26. august 2013 om nettoafregning for egenproducenter af elektricitet (nettoafregningsbekendtgørelsen).

[...]"

Endvidere fremgår af købsaftalen af 16. november 2012, at anlægget skulle leveres indenfor 3-4 uger efter indgåelse af aftalen.

Klager har til Energinet.dk oplyst, at det under opsætningen af anlægget viste sig, at der ikke var plads på taget til det bestilte antal solcellemoduler. Aftaleparterne indgik derfor en mundtlig aftale om køb af 16 solcellemoduler til hovedbygningen i stedet for 22 solcellemoduler.

Klager rettede den 21. november 2013 henvendelse til Energinet.dk og anmodede om årsbaseret nettoafregning (gruppe 6) for solcelleanlægget.

13. juli 2015

J.nr. 1011-14-165-18

MAM-EKN

Energinet.dk meddelte i starten af 2014, at klagers ansøgning var blevet udtaget til stikprøvekontrol af, om der var indgået en bindende aftale om køb af solcelleanlægget senest den 19. november 2012, og at behandlingen af anmodningen om årsbaseret nettoafregning afventede udfaldet heraf. Stikprøvekontrollen indebar, at klager skulle fremsende skriftlig dokumentation, f.eks. i form af købsfaktura for, at solcelleanlægget var købt senest den 19. november 2012.

Side 2 af 9

På denne baggrund fremsendte klager skriftlig dokumentation til Energinet.dk i form af underskrevet købsaftale af 16. november 2012.

Energinet.dk anmodede den 6. marts 2014 klager om at redegøre for forbeholdene i købsaftalen. På den baggrund fremsendte klager den 20. marts 2014 en redegørelse fra leverandøren angående forbeholdene i købsaftalen samt en byggetilladelse fra kommunen. Af redegørelsen fremgår blandt andet følgende:

"[...]

Jeg skal hermed kort redegøre for vedhæftede spørgsmål fremført af Energinet.dk...

Forbehold for antal moduler på hovedbygningen – Da det ikke var muligt at opmåle taget endeligt ifm. aftaleindgåelse, blev det aftalt at det endelige antal solceller som kunne monteres på taget skulle tilpasses ifm. selve montagen.

Det blev også aftalt hvordan dette skulle reguleres hvis og såfremt, hvilket også fremgår af punktet. Resultatet blev, at der kun var plads til 16 moduler, hvorfor [XXX] fik en dekort på 12.000,- + moms.

Jeg håber denne mail er tilstrækkelig ellers må du endelig sige til.

[...]"

Den 26. august 2014 partshørte Energinet.dk klager over et udkast til afgørelse ("agterafgørelse") om afslag på årsbaseret nettoafregning. Klager fremsendte den 12. september 2014 bemærkninger til Energinet.dk.

Energinet.dk anmodede den 29. september 2014 klager om at få leverandøren til at bekræfte, hvad de havde leveret af solceller til [XXX], idet der var uoverensstemmelser mellem det der fremgik af købsaftalen og stamdataregisteret. Det fremgik blandt andet at stamdataregisteret, at der var installeret SMA invertere i stedet for Danfoss Pro+ invertere, samt at den installerede effekt var formindsket.

13. juli 2015

J.nr. 1011-14-165-18

MAM-EKN

Den 20. oktober fremsendte klager følgende redegørelse fra leverandøren til Energinet.dk:

Side 3 af 9

"[...]

Som aftalt pr. telefon får du her forklaringen på skrift...

Det er korrekt at der er installeret SMA invertere (1 stk. SB3000TL-21 og 1 stk. STP10000TL-10) frem for Danfoss og at dette ikke fremgår af tilbuddet. Aftalen herom skete mundtligt efter endelig dimensionering ift. hvad vi kunne få plads til på tagene. Alle var glade da SMA invertere er en dyre (og måske bedre) inverter end Danfoss og inverteren blev leveret uden meromkostninger for [XXX], da effekten samtidig også blev tilpasset de faktiske forhold.

Årsagen til at der blev valgt SMA invertere frem for Danfoss, skyldes at anlægget ville køre mere optimalt med disse og ikke mindst fordi det også gav os de bedste muligheder for at køre overvågning af inverterne og produktionsfremvisning på storskærm.

Håber ovenstående forklaring kan bruges overfor Energinet.dk, ellers må vi i fællesskab få det beskrevet, så det gør!!...

Ultimativt må vi ændre anlægget så det passer til tilbuddet – dvs. bytte SMA inverterne ud med Danfoss! Blot kan man ikke længere købe disse invertere, da Danfoss og SMA har fusioneret – derfor vil Danfoss levere en SMA inverter. Med andre ord, det er fuldstændig det samme og uden mening at udskifte inverterne, hvis det bliver enden på denne sag! :-)

"[...]"

Den 20. november 2014 traf Energinet.dk afgørelse om at meddele afslag på årsbaseret nettoafregning for elektricitet produceret på klagers solcelleanlæg. Afslaget blev begrundet således:

"[...]

Vurdering

Energinet.dk lægger til grund, at levering og montering af solcelleanlægget foreligger på et tidspunkt efter skæringsdagen den 19. november 2012. Aftalen er indgået den 16. november 2012 og det fremgår af den indsendte købsaftale på side 4, under punktet "IX. Betalingsbetingelser/levering" at leveringstiden er indenfor 3-4 uger.

Energinet.dk lægger endvidere til grund, at der af købsaftalen på side 4, under punktet "X. Forbehold/forudsætninger" fremgår følgende:

"Der tages forbehold for, at arealet på Hovedbygningen kan klare 22 moduler, da det ikke har været muligt at afdække endeligt. I fald der ikke er plads til alle 22 vil antallet blive reduceret og projektpriisen vil blive nedskrevet med 2.000,-/modul. Ligesom inverteren vil blive tilpasset endeligt antal".

Energinet.dk lægger til grund, at I ved mail af 20. marts 2014 blandt andet oplyser, at det ikke var muligt at opmåle taget på Hovedbygningen endeligt ved aftaleindgåelse. Derfor blev det endelige antal solcelle, der skulle opsættes aftalt i forbindelse med selve montagen, hvilket som nævnet ovenfor foreligger på et tidspunkt efter skæringsdagen den 19. november 2012. I oplyser endvidere at der kun var plads til 16 moduler.

Energinet.dk lægger således til grund, at hvis en købsaftale indeholder forbehold, og hvor opfyldelsen af disse hviler på parternes forhold og hvor disse ikke er opfyldt senest den 19. november 2012 er der som udgangspunkt ikke indgået en bindende aftale på dette tidspunkt.

Energinet.dk lægger til grund, at I indgår aftale med [XXX] den 16. november 2012 om køb af 1 stk. Danfoss Pro+ 6 kW og 1 stk. Danfoss Pro+ 12 kW invertere. Jævnfør mail af [XXX], dateret 2. oktober 2014 får I leveret og installeret 1 stk. SMA SB3000TL-21 og 1 stk. SMA STP10000TL-10 invertere. Aftalen herom sker mundtligt og efter endelig dimensionering, hvilket på baggrund af det oplyste ligger efter fristen den 19. november 2012.

Energinet.dk vurderer, at der er tale om et andet anlæg end det anlæg, der er indgået aftale om den 16. november 2012. Energinet.dk lægger således til grund, at der er foretaget en ændring efter fristen, hvorved der indgås aftale om køb af henholdsvis 1 stk. SMA SB3000TL-21 og 1 stk. SMA STP10000TL invertere.

13. juli 2015

J.nr. 1011-14-165-18

MAM-EKN

Side 4 af 9

Det må bemærkes, at en "tilbageførsel" af anlægget, til et anlæg med 68 stk. moduler samt 2 invertere af mærket Danfoss Pro+ 6 kW og Danfoss Pro+ 12 kW, ikke vil medføre, at betingelserne i nettoafregningsbekendtgørelsens § 16 derved er opfyldt. Som nævnt ovenfor betragtes den vindende aftale indgået ved ændringen af aftalen efter skæringsdatoen den 19. november 2012. en efterfølgende ændring af denne bindende aftale eller justering af denne aftale kan således aldrig bringe aftaleforholdet tilbage til før skæringsdatoen.

Energinet.dk henviser i øvrigt til følgende afgørelser fra Energiklagenævnet med henholdsvis journal nummer: 1011-14-95-12 samt 1011-14-5-17, hvori Energiklagenævnet har taget stilling til sager omkring ændring af anlæg og finder, at der i begge sager er tale om nye aftaler efter fristen den 19. november 2012.

13. juli 2015

J.nr. 1011-14-165-18

MAM-EKN

Side 5 af 9

På den baggrund vurderes det, at betingelsen i nettoafregningsbekendtgørelsens § 16, stk. 1, nr. 2, om fremvisning af skriftlig dokumentation for, at el-produktionsanlægget er købt senest den 19. november 2012, ikke er opfyldt.

Idet Energinet.dk vurderer, at betingelsen i nettoafregningsbekendtgørelsens § 16, stk. 1, nr. 2, ikke er opfyldt, kan der ikke opnås årsbaseret nettoafregning for solcelleanlægget på adressen [XXX].

[...]"

Klager indbragte herefter Energinet.dk's afgørelse for Energiklagenævnet.

Klagers synspunkter og bemærkninger

Klager ønsker, at den påklagede afgørelse ændres således, at solcelleanlægget bliver omfattet af overgangsordningen om årsbaseret nettoafregning for egenproduceret elektricitet frem til og med den 19. november 2032, jf. nettoafregningsbekendtgørelsens § 16, stk. 1.

Til støtte herfor har klager navnlig anført følgende synspunkter:

- Der blev indgået en bindende og endelig aftale den 16. november 2012
- Første rate blev betalt i overensstemmelse med betalingsplanen.
- Kontraktens vilkår gav ikke mulighed for at annullere eller træde tilbage fra aftalen.
- Et vilkår om fast regulering efter enhedspriser, såfremt der skal anvendes færre materialer, er normal i byggebranchen. AB 92 § 14 gæl-

der delvis, selvom AB 92 ikke er aftalt. AB 92 er i den konkrete situation en del af kontraktgrundlaget.

- I forhold til tidligere sager hos Energiklagenævnet er der i dette tilfælde ikke tale om, at anlægget udvides, men at anlægget derimod er blevet mindre. Der er med andre ord ikke tale om, at der er ændret i anlæggets størrelse for at få en større effekt og dermed drage fordel/udnytte den fordelagtige ordning, inden den blev ændret til at være mindre gunstig.

Energinet.dk's udtalelse til sagen

Det er Energinet.dk's opfattelse, at afgørelsen af 20. november 2014 bør stadfæstes. Energinet.dk har til støtte herfor blandt andet udtalt følgende:

"[...]

Energinet.dk henviser til den allerede trufne afgørelse. Dog skal til klagen bemærkes, at der tidligere i Energinævnet er truffet afgørelse på baggrund af ændring af inverter. Her henvises der til J.nr. 1011-14-96-12, der både vedrører udvidelse af anlæg samt ændring af inverter. Det er Energinet.dk's forståelse, at såfremt man i forbindelse med aftaleindgåelse eller efterfølgende ændrer inverter, det være sig til et andet mærke, anden størrelse osv., er der efter Energinet.dk's vurdering tale om et nyt anlæg, hvorfor det nye anlæg skal opfylde betingelserne i nettoafregningsbekendtgørelsens § 16, stk. 1, nr. 2.

"[...]"

Retsgrundlaget

Af nettoafregningsbekendtgørelsen § 16 fremgår en række betingelser for, at visse mindre anlæg i en overgangsperiode fortsat kan opnå nettoafregning på årsbasis. Af § 16 fremgår følgende:

"[...]

§ 16. Endvidere kan en ejer af et elproduktionsanlæg ved anmodning til Energinet.dk få nettoafregning på årsbasis efter § 5 i bekendtgørelse nr. 804 af 28. juni 2010 om nettoafregning for egenproducenter af elektricitet frem til og med den 19. november 2032 på betingelse af:

- 1) ejeren opfylder betingelserne efter § 5, stk. 2 i bekendtgørelse nr. 804 af 28. juni 2010 om nettoafregning for egenproducenter af elektricitet,
- 2) at ejeren har indgået bindende aftale om køb af elproduktionsanlægget senest den 19. november 2012, jf. stk. 2,
- 3) at netvirksomheden senest den 20. december 2012 har modtaget anmeldelse af anlægget med henblik på registrering i Stamdataregisteret, og
- 4) at anlægget er nettilsluttet senest den 31. december 2013.

13. juli 2015

J.nr. 1011-14-165-18

MAM-EKN

Side 6 af 9

Stk. 2. Ved ejerens anmodning til Energinet.dk om nettoafregning skal ejeren ved købsfaktura eller lignende fremvise skriftlig dokumentation for, at elproduktionsanlægget er købt senest den 19. november 2012.

Stk. 3. En lejer af en bolig eller en ikkeerhvervsmæssigt benyttet bebyggelse kan indtræde i ejerens ret til nettoafregning på årsbasis efter stk. 1, hvis anlægget er tilsluttet lejerens forbrugsinstallation, og lejerens elforbrug afregnes individuelt, jf. § 5, stk. 2, nr. 3, i bekendtgørelse nr. 804 af 28. juni 2010 om nettoafregning for egenproducenter af elektricitet, som ændret ved bekendtgørelse nr. 1637 af 15. december 2010.

Stk. 4. Energinet.dk træffer afgørelse om, hvorvidt betingelserne for årsbaseret nettoafregning efter stk. 1 eller 3 er opfyldt.

Stk. 5. Afgørelser efter stk. 4 kan ikke påklages til anden administrativ myndighed end Energiklagenævnet, jf. § 12.

[...]"

13. juli 2015

J.nr. 1011-14-165-18

MAM-EKN

Side 7 af 9

Energiklagenævnets praksis

Energiklagenævnet har ved afgørelse af 9. oktober 2014 (j.nr. 1011-14-70²), taget stilling til en noget lignende situation, hvor antallet af solcellepaneler blev mindsket:

Sagen drejede sig om, hvorvidt der senest den 19. november 2012 var indgået et bindende aftale om køb af det solcelleanlæg, der var ansøgt om årsbaseret nettoafregning for, jf. nettoafregningsbekendtgørelsens § 16, stk. 1, nr. 2. I sagen havde klager den 18. november 2012 indgået aftale om køb af et solcelleanlæg. Ifølge aftalen bestod anlægget af 42 stk. solcellepaneler. I forbindelse med opsætningen af anlægget viste det sig, at der ikke var plads på taget til det bestilte antal solpaneler. Aftalen blev derfor ændret den 8. maj 2013 således, at solcelleanlægget herefter bestod af 32 solcellepaneler i stedet for 42 solcellepaneler. Energiklagenævnet fandt, at aftalen af 8. maj 2013 trådte i stedet for aftalen af 18. november 2012. Den bindende aftale om det solcelleanlæg, som sagen angik, var således først indgået den 8. maj 2013. Betingelsen i nettoafregningsbekendtgørelsens § 16, stk. 1, nr. 2, var dermed ikke opfyldt, og klageren kunne ikke opnå årsbaseret nettoafregning for solcelleanlægget.

Energiklagenævnets begrundelse for afgørelsen

Nettoafregningsbekendtgørelsen indeholder i § 16, stk. 1, en opregning af de betingelser, der skal være opfyldte, for at en ejer af et elproduktionsanlæg (herunder et solcelleanlæg) kan få nettoafregning på årsbasis for anlæg nettilsluttet efter den 19. november 2012. Nettoafregningsbekendtgørelsen indeholder ikke regler om mulighed for dispensation fra betingelserne i § 16, stk. 1. Energiklagenævnet og Energinet.dk har derfor ikke mulighed for at dispensere fra betingelserne i § 16, stk. 1.

² Afgørelsen er offentliggjort på Energiklagenævnets hjemmeside under fanen "Afgørelser".

Betingelserne i nettoafregningsbekendtgørelsens § 16, stk. 1, for at kunne opnå afregning på den fordelagtige ordning om årsbaseret nettoafregning til og med 19. november 2032 for mindre anlæg, der er nettilsluttet efter den 19. november 2012, skal fortolkes restriktivt. Det skyldes, at det drejer sig om en overgangsordning, der regulerer overgangen fra en gunstig til en mindre gunstig afregningsform for elektricitet, der er egenproduceret på visse mindre anlæg. Formålet med overgangsordningen er at beskytte visse dispositioner, som anlægsejeren havde foretaget, inden reglerne blev ændret og trådte i kraft den 20. november 2012. En af betingelserne er, at ejeren har indgået bindende aftale om køb af elproduktionsanlægget senest den 19. november 2012, jf. § 16, stk. 1, nr. 2.

13. juli 2015

J.nr. 1011-14-165-18

MAM-EKN

I den foreliggende sag indgik klager og leverandøren den 16. november 2012 en bindende aftale om køb af et solcelleanlæg bestående af 68 stk. Mono 250W solcellemoduler, hvoraf 22 stk. var til hovedbygningen og 46 stk. til gymnastiksalen, samt 2 stk. invertere af mærket Danfoss Pro+ 6 kW og Danfoss Pro+ 12 kW. I forbindelse med levering og montering af solcelleanlægget viste det sig, at der kun var plads til 16 stk. solcellemoduler på hovedbygningen. Aftaleparterne indgik herefter en mundtlig aftale om køb af 16 solcellemoduler til hovedbygningen i stedet for 22 solcellemoduler, samt 2 stk. invertere af mærket SMA SB3000TL-21 og SMA STP10000TL-10.

Side 8 af 9

Klager har til Energiklagenævnet oplyst, at den nye aftale blev indgået i forbindelse med opsætningen af solcelleanlægget på klagers ejendom. Da leveringstiden for solcelleanlægget ifølge købsaftalen var på 3-4 uger, lægger Energiklagenævnet herefter til grund, at den nye aftale er indgået efter den 19. november 2012. Energiklagenævnet finder, at den mundtlige aftale om køb af et solcelleanlæg, som klager og leverandøren indgik ved opsætningen af anlægget, trådte i stedet for aftalen af 16. november 2012. Ved den mundtlige aftale blev solcelleanlæggets areal mindsket med 6 solcellemoduler, ligesom der blev installeret SMA invertere frem for Danfoss invertere. Den bindende aftale om det solcelleanlæg, som denne sag angår, er således under disse omstændigheder ikke indgået senest den 19. november 2012. Betingelsen i nettoafregningsbekendtgørelsen § 16, stk. 1, nr. 2, er derfor ikke opfyldt. De af klager anførte synspunkter kan ikke føre til andet resultat.

Alle betingelserne i nettoafregningsbekendtgørelsens § 16, stk. 1, skal være opfyldte, for at en ejer af et solcelleanlæg kan opnå årsbaseret nettoafregning.

Energiklagenævnet kan derfor ikke give medhold i klagen.

Energiklagenævnets afgørelse

Energiklagenævnet stadfæster herefter Energinet.dk's afgørelse af 20. november 2014.

Energiklagenævnets afgørelse er truffet i henhold til § 16, stk. 5, jf. § 12, i bekendtgørelse nr. 1032 af 26. august 2013 om nettoafregning for egenproducer af elektricitet, jf. lovbekendtgørelse nr. 1329 af 25. november 2013 om elforsyning med senere ændringer (elforsyningsloven) § 89, stk. 1.

Energiklagenævnets afgørelse er truffet af Energiklagenævnets formand efter punkt 1 i formandsbemyndigelsen af 24. juli 2014 efter elforsyningsloven. Bemyndigelsen er offentliggjort på Energiklagenævnets hjemmeside: www.ekn.dk under menupunktet "Forretningsorden".

13. juli 2015

J.nr. 1011-14-165-18

MAM-EKN

Side 9 af 9

Afgørelsen kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed, jf. nettoafregningsbekendtgørelsens § 16, stk. 5, jf. elforsyningslovens § 89, stk. 2, 1. pkt.

Afgørelsen offentliggøres i anonymiseret form på Energiklagenævnets hjemmeside.

Søgsmål til prøvelse af afgørelser truffet af Energiklagenævnet efter elforsyningsloven eller de regler, der udstedes efter loven, skal være anlagt inden 6 måneder efter, at afgørelsen er meddelt den pågældende. Er afgørelsen offentligt bekendtgjort, regnes fristen dog altid fra bekendtgørelsen, jf. elforsyningsloven § 89, stk. 6.

Med venlig hilsen

Poul K. Egan
Nævnnsformand