

(Elforsyningsloven)

Frederiksborggade 15
1360 København K

Besøgsadresse:
Linnésgade 18, 3. sal
1361 København K

Tlf 3395 5785
Fax 3395 5799

www.ekn.dk
ekn@ekn.dk

KLAGE FRA	[XXX]	18. juli 2014
OVER	Energinet.dk afgørelse af 10. februar 2014	J.nr. 1011-14-50-15
OM	afslag på årsbaseret nettoafregning af solcelleanlæg på adressen [XXX].	RLJ-EKN

NÆVNETS	Nævnformand, dommer Poul K. Egan
SAMMEN-	Næstformand, professor, dr.polit. Chr. Hjorth-Andersen
SÆTNING	Professor, cand.jur. & ph.d. Michael Gøtze
I SAGEN	Professor, cand.jur. & ph.d. Bent Ole Gram Mortensen Konsulent, civilingeniør Knut Berge

NÆVNETS	Energinet.dk's afgørelse af 10. februar 2014 <u>stadfæstes</u> .
AFGØRELSE	

Øgaard El A/S v/direktør Mads Øgaard (herefter elinstallatøren) har på vegne af [XXX] (herefter klager) ved e-mail af 24. februar 2014 indbragt Energinet.dk's afgørelse af 10. februar 2014 for Energiklagenævnet. Ved afgørelsen meddelte Energinet.dk afslag på, at der kunne opnås årsbaseret nettoafregning for elektricitet produceret på solcelleanlægget på ejendommen beliggende [XXX], da anlægget ikke var anmeldt rettidigt til netvirksomheden, jf. nettoafregningsbekendtgørelsens¹ § 16, stk. 1, nr. 3.

Sagens baggrund

Klager indgik den 4. november 2012 aftale med firmaet Dansepolar om køb af et solcelleanlæg af fabrikatet Sunways med en NT10000 inverter reduceret til 6 kWp.

Klager har til Energiklagenævnet oplyst, at anlægget blev idriftsat den 3. december 2012, hvor elinstallatørens arbejde blev faktureret over for klager, og anlægget har produceret elektricitet til nettet.

¹ Bekendtgørelse nr. 1032 af 26. august 2013 om nettoafregning for egenproducenter af elektricitet.

Elinstallatøren opdagede i begyndelsen af februar 2013, at der ikke var sket anmeldelse af anlægget til netvirksomheden HEF med henblik på registrering i Stamdataregistret. Der var efter oplysninger fra elinstallatøren selv tale om en forglemmelse forårsaget af travlhed. Anmeldelse til netvirksomheden skete herefter den 15. februar 2013.

Ved e-mail af 30. august 2013 rettede elinstallatøren henvendelse til Energinet.dk og ansøgte om registrering i gruppe 6 (årsbaseret nettoafregning). Klager var på daværende tidspunkt registreret i gruppe 4 (ej årsbaseret nettoafregning). Elinstallatøren oplyste i e-mailen, at årsagen til den ca. 6 uger forsinkede anmeldelse til netvirksomheden skyldtes en forglemmelse.

18. juli 2014

J.nr 1011-14-50-15

RLJ-EKN

I forbindelse med Energinet.dk's behandling af ansøgningen oplyste netvirksomheden H.E.F. følgende til elinstallatøren:

Side 2 af 12

"[...]

1. Tilmelding og stamdata er modtaget d. 15-02-2013.
2. Vi kunne ikke registrere mangel på modtagelse, før d. 15-02-2013, da vi ikke var klar over, at anlægget eksisterede.
3. Da vi modtog anmeldelsen d. 15-02-2013 gik vi ud fra, at anlægget skulle på ny ordning, men tilmeldingen ligger i venteposition, da idriftsættelsesdatoen blev opgivet til 24-11-2012 på stamdata (denne dato blev korrigeret til d. 03-12-2012 efter aftale med installatøren) – Energinet.dk har dog ikke bekræftet denne ændring i VIM-registret.
4. Solcelleanlægget er ikke nettilsluttet – det er installationstilsluttet.
5. Afregningsmåleren blev skiftet d. 16-04-2013, hvor der var lagt 842 kWh på nettet.

...

"[...]"

På baggrund af oplysningerne fra netvirksomheden skrev elinstallatøren følgende til Energinet.dk:

"[...]

...

Svar på dine spørgsmål:

1. Det er rigtigt at der ikke er foretaget anmeldelse i tide, hvilket skyldes banal kommunikationsbrist i vort firma.
2. Anlægget blev nettilsluttet 03.12.2012, men først korrekt anmeldt til forsyningsselskabet februar 2013 jævnfør kopi af blanketten og mail fra H.E.F. [XXX].

...

"[...]"

Den 10. februar 2014 traf Energinet.dk afgørelse om at meddele afslag på årsbaseret nettoafregning for elektricitet produceret på klagers solcelleanlæg. Afslaget var begrundet med, at anmeldelse til netvirksomheden ikke var sket senest den 20. december 2012, jf. nettoafregningsbekendtgørelsens § 16, stk. 1, nr. 3. Af afgørelse fremgår følgende:

"[...]

Vurdering

For at anlægget kan være berettiget til årsbaseret nettoafregning, skal alle betingelser i nettoafregningsbekendtgørelsens § 16 være opfyldt.

18. juli 2014

J.nr 1011-14-50-15

RLJ-EKN

For vurdering af, hvorvidt betingelsen i nettoafregningsbekendtgørelsens § 16 stk. 1 nr. 3 er opfyldt, har du ved mail af 6. september 2013 fremsendt en række spørgsmål til netvirksomheden HEF.

Side 3 af 12

Den 6. september 2013 besvarer netvirksomheden HEF din henvendelse med følgende " Hej Søren

1. *Tilmeldingen og stamdata er modtaget d. 15-02-2013.*
2. *Vi kunne ikke registrere mangel på modtagelse, før d. 15-02-2013, da vi ikke var klar over, at anlægget eksisterede.*
3. *Da vi modtog anmeldelsen d. 15-02-2013 gik vi ud fra, at anlægget skulle på ny ordning, men tilmeldingen ligger i venteposition, da idriftsættelsesdatoen blev opgivet til d. 24-11-2012 på stamdata (denne dato blev korrigeret til d. 03-12-2012 efter aftale med installatøren) – Energinet.dk har dog ikke bekræftet denne ændring i VIM-registret.*
4. *Solcelleanlægget er ikke nettilsluttet – det er installationstilsluttet.*
5. *Afregningsmåleren blev skiftet d. 16-04-2013, hvor der var lagt 842 kWh på nettet.*

Du må skrive tilbage, hvis du skal bruge flere oplysninger."

Af mail af 29. januar 2014 fra [XXX] til Energinet.dk har Øgaard El A/S besvaret en række spørgsmål fra Energinet.dk. Det fremgår, bl.a.

"Tak for din henvendelse vedr. [XXX]

Det har ikke været mulig at komme telefonisk kontakt med dig.

Svar på dine spørgsmål:

1. *Det er rigtigt at der ikke er foretaget anmeldelse i tide, hvilket skyldes Banal kommunikationsbrist i vort firma.*

2. Anlægget blev nettilsluttet 03.12.2012, men først korrekt anmeldt til forsyningsselskabet Februar 2013 jævnfør kopi af blanketten og mail fra H. E. F. [XXX].

Vi håber på forståelse for en fair løsning.

[XXX] har ageret fuldstændig korrekt med endelig entydig ordrebekræftelse Med aller relevante data med sin leverandør og os som installatør inden 20.11.2012 og Hermed gjort hvad der var ham mulig for at opfylde betingelserne.

Fejlen er alene en kommunikationsbrist eller misforståelse os og anlægsleverandøren, hvorfor Der anstændigvis bør gives tilladelse til årsbaseret nettomåleordning.”

18. juli 2014

J.nr 1011-14-50-15

RLJ-EKN

Side 4 af 12

Energinet.dk har efterfølgende igen kontaktet netvirksomheden og fået bekræftet, at Netvirksomheden ikke inden for fristen har modtaget anmeldelse af anlægget.

Det må herefter konkluderes, at anmeldelse af anlægget ikke er modtaget af netvirksomheden senest den 20. december 2012.

Da anlægget herefter ikke opfylder betingelsen i nettoafregningsbekendtgørelsens § 16 stk. 1 nr. 3 om, at netvirksomheden senest den 20. december 2012 har modtaget anmeldelse af anlægget med henblik på registrering i Stamdataregisteret, er anlægget ikke berettiget til årsbaseret nettoafregning, må vi afslå, at der kan opnås årsbaseret nettoafregning for solcelleanlægget på adressen [XXX].

Det skal bemærkes, at Energinet.dk ikke har mulighed for at dispensere fra betingelserne i nettoafregningsbekendtgørelsen.

[...]”

Af afgørelsen fremgår desuden følgende om kravet til anmeldelse:

”[...]

For at netvirksomhed kan siges at have modtaget anmeldelse af anlægget med henblik på registrering i stamdataregisteret, skal netvirksomheden senest den 20. december 2012 have modtaget et af følgende dokumenter (oplysninger):

- 1) Anmeldelse med korrekt udfyldt stamdatablanket,
- 2) Anmeldelse med stamdatablanket, som ikke er udfyldt korrekt,
- 3) Anmeldelse uden stamdatablanket,
- 4) Korrekt udfyldt stamdatablanket eller

- 5) Stamdatablanket, som ikke er udfyldt korrekt.

Anmeldelsen skal vedrøre et konkret identificerbart anlæg, og skal derfor indeholde et minimum af oplysninger, som er tilstrækkelige til, at anlægget kan identificeres entydigt. Et anlæg vurderes at kunne identificeres entydigt, hvis installationsadresse og installeret effekt er angivet.

[...]"

Klagers synspunkter og bemærkninger

Det er klagers opfattelse, at Energinet.dk's afgørelse af 10. februar 2014 bør ændres således, at solcelleanlægget bliver omfattet af ordningen om årsbaseret nettoafregning. Netvirksomheden blev underrettet inden fristens udløb, idet anlægget rent fysisk blev tilsluttet den 4. december 2012 og producerede elektricitet til nettet fra dette tidspunkt.

18. juli 2014

J.nr 1011-14-50-15

RLJ-EKN

Side 5 af 12

Klager finder det urimeligt, at en forglemmelse fra elinstallatørens side skal medføre, at anlægget ikke opfylder betingelserne for årsbaseret nettoafregning.

Klager henviser endvidere til, at der i afgørelsen fra Energinet.dk er anført en forkert adresse.

Energinet.dk's udtalelse til sagen

Det er Energinet.dk's opfattelse, at afgørelsen af 16. maj 2013 bør stadfæstes. Energinet.dk har i brev af 3. marts 2014 til Energiklagenævnet til støtte herfor udtalt følgende:

"[...]

Som det fremgår af bestemmelsen i nettoafregningsbekendtgørelsens § 16 stk. 1 nr. 3 skal netvirksomheden **modtage** en anmeldelse.

Netvirksomheden skal altså modtage en form for henvendelse vedrørende anlægget.

Hvad der ligger i anmeldelse er nærmere beskrevet i Energinet.dks afgørelse. Som det fremgår, kan anmeldelse anses for at være sket uanset, at stamdatablanketten ikke er fuldstændig udfyldt. Det forudsættes dog, at der af anmeldelsen fremgår sådanne oplysninger, at anlægget konkret kan identificeres.

Ved nettilslutning modtager netvirksomheden ikke oplysning om bl.a. installeret effekt. Anlægget kan derfor ikke identificere på en måde som anmeldelse forudsætter, såfremt der alene sker nettilslutning.

Det fremgår endvidere, at anmeldelse skal ske med henblik på registrering i stamdataregistret.

På baggrund af det ovenfor gennemgåede, er det Energinet.dks opfattelse, at betingelsen i nettoafregningsbekendtgørelsens § 16 stk. 1 nr. 3 ikke er opfyldt såfremt der sker nettilslutning.

[...]"

Energinet.dk beklager, at der i afgørelsen under afsnittet "vurdering" ved en fejl er indsat en forkert adresse. Energinet.dk mener dog ikke, at der kan være tvivl om, hvilken adresse afgørelsen vedrører, da der under afsnittet "afgørelse" samt i selve overskriften er indsat den korrekte adresse.

18. juli 2014

J.nr 1011-14-50-15

RLJ-EKN

Retsgrundlaget

Side 6 af 12

Bemyndigelsen til at udstede regler om, hvorledes elforbrug og elproduktion skal måles og opgøres, og bemyndigelsen til at undtage egenproducenter for visse betalingsforpligtelser m.v. fremgår af elforsyningslovens² §§ 8 a, stk. 2, og 8 b:

"[...]

§ 8 a.

...

Stk. 2. Klima-, energi- og bygningsministeren kan fastsætte regler om, hvorledes elforbruget og elproduktionen skal måles og opgøres. Udgifterne til målingen afholdes af elproducenten.

§ 8 b. Klima-, energi- og bygningsministeren kan fastsætte regler om, at elforbrugerne ikke skal betale beløb til dækning af omkostninger ved gennemførelse af de offentlige forpligtelser som nævnt i § 8, stk. 1, der modsvarer den del af deres elforbrug, som de selv producerer på nærmere angivne elproduktionsanlæg med en begrænset effekt eller elproduktion. Ministeren kan fastsætte regler om betingelser for undtagelse fra betalingsforpligtelsen, herunder om grænser for størrelser af produktionsanlæg og produktioner.

[...]"

I medfør af disse bemyndigelsesbestemmelser har Energistyrelsen udstedt nettoafregningsbekendtgørelsen. Ved bekendtgørelse nr. 1068 af 16. november 2012 om nettoafregning for egenproducenter af elektricitet blev den hidtidige ordning om nettoafregning på årsbasis ophævet og erstattet af en ordning om nettoafregning på timebasis. Bekendtgørelsen indeholdte en 20-årige overgangsordning for eksisterende små solcelleanlæg og øvrige små VE-anlæg. Bekendtgørelsens §§ 14 og 15 indeholdte således en række betingelser

² Lovbekendtgørelse nr. 1329 af 25. november 2013 om elforsyning med senere ændringer.

for, at visse mindre anlæg i en overgangsperiode fortsat kunne opnå nettoafregning på årsbasis. En af betingelserne var, at netvirksomheden senest den 20. december 2012 havde modtaget Energinet.dk's stamdatablanket i udfyldt stand fra installatøren med henblik på registrering i Stamdataregisteret, jf. § 15, stk. 1, nr. 3

Denne bekendtgørelse er – som det også fremgår af note 1 – senere blevet ophævet og erstattet af bekendtgørelse nr. 1032 af 26. august 2013 om nettoafregning for egenproducenter af elektricitet. Denne bekendtgørelse trådte i kraft den 1. september 2013 og indeholder i §§ 15 og 16 fortsat regler om den 20-årige overgangsordning, der for så vidt angår § 16, stk. 1, nr. 1 og 2, er identiske med den tidligere gældende bekendtgørelses § 15, stk. 1, nr. 1 og 2. Bestemmelsen i § 15, stk. 1, nr. 3, er derimod blevet lempet i den nugældende nettoafregningsbekendtgørelse som § 16, stk. 1 nr. 3. Efter § 16, stk. 1. nr. 3, er det ikke længere en betingelse, at netvirksomheden skal have modtaget Energinet.dk's stamdatablanket i udfyldt stand. Det er tilstrækkeligt, at netvirksomheden inden for fristen har modtaget anmeldelse af anlægget med henblik på registrering i Stamdataregisteret.

18. juli 2014

J.nr 1011-14-50-15

RLJ-EKN

Side 7 af 12

Om baggrunden for lempelsen om kravet anmeldelse af anlægget til netvirksomheden, jf. den gældende nettoafregningsbekendtgørelse³ til § 16, stk. 1, nr. 3, fremgår af lov nr. 900 af 4. juli 2013 om ændring af lovforarbejderne⁴ til § 3, nr. 3 i lov om fremme af vedvarende energi (ændring af støtte til visse solcelleanlæg):

"[...]

Energistyrelsen er blevet gjort bekendt med, at elinstallatører i nogle tilfælde ikke inden den 20. december 2012 har indsendt en stamdatablanket med oplysninger, der er tilstrækkelige til, at Energinet.dk på baggrund heraf kan foretage en fyldestgørende oprettelse af solcelleanlægget i stamdataregisteret.

Det vurderes, at muligheden for omgåelse i de tilfælde, hvor anmeldelsen er sket, men hvor den ikke har været fyldestgørende, ikke er større end for anlæg, der fuldt ud lever op til kriterierne. Det foreslås derfor, at kravet i § 3, stk. 4, nr. 2, lempes, hvorefter det alene er et krav, at der er sket anmeldelse. En anmeldelse i overgangsordningen vil herefter både omfatte den situation, at Energinet.dk's stamdatablanket ikke er vedhæftet en anmeldelse, eller at den er vedhæftet, men ikke udfyldt korrekt, og den situation, at der alene er fremsendt en stamdatablanket, selv om den ikke er udfyldt korrekt.

³ Bekendtgørelse nr. 1068 af 16. november 2012 om nettoafregning for egenproducenter af elektricitet.

⁴ Betænkning afgivet af Klima-, Energi- og Bygningsudvalget den 23. maj 2013 over forslag til lov om ændring af lov om fremme af vedvarende energi, 2012/1 BTL 199.

Med ændringsforslaget svarer kravet til anmeldelse i overgangsordningen til lov om fremme af vedvarende energi til kravet til anmeldelse i overgangsordningen til lov om afgift af elektricitet, som vedrører muligheden for afgiftsfritagelse i forbindelse med nettoafregning, jf. § 6, stk. 6, i lov nr. 1390 af 23. december 2012. Ændringen vil blive fulgt op af en tilsvarende ændring af overgangsordningen i bekendtgørelse nr. 1068 af 16. november 2012 om nettoafregning for egenproducenter af elektricitet som ændret ved bekendtgørelse nr. 90 af 25. januar 2013.
[...]"

Der fremgår herefter følgende af den nugældende nettoafregningsbekendtgørelses § 16:

18. juli 2014

J.nr 1011-14-50-15

RLJ-EKN

"[...]

Side 8 af 12

§ 16. Endvidere kan en ejer af et elproduktionsanlæg ved anmodning til Energinet.dk få nettoafregning på årsbasis efter § 5 i bekendtgørelse nr. 804 af 28. juni 2010 om nettoafregning for egenproducenter af elektricitet frem til og med den 19. november 2032 på betingelse af:

1. at ejeren opfylder betingelserne efter § 5, stk. 2 i bekendtgørelse nr. 804 af 28. juni 2010 om nettoafregning for egenproducenter af elektricitet,
2. at ejeren har indgået bindende aftale om køb af elproduktionsanlægget senest den 19. november 2012, jf. stk. 2,
3. at netvirksomheden senest den 20. december 2012 har modtaget anmeldelse af anlægget med henblik på registrering i Stamdataregisteret, og
4. at anlægget er nettilsluttet senest den 31. december 2013.

...

Stk. 4. Energinet.dk træffer afgørelse om, hvorvidt betingelserne for årsbaseret nettoafregning efter stk. 1 eller 3 er opfyldt.

Stk. 5. Afgørelser efter stk. 4 kan ikke påklages til anden administrativ myndighed end Energiklagenævnet, jf. § 12.

[...]"

Energiklagenævnets begrundelse for afgørelsen

Nettoafregningsbekendtgørelsen indeholder i § 16, stk. 1, en opregning af de betingelser, der skal være opfyldte, før en ejer af et elproduktionsanlæg kan få nettoafregning på årsbasis for anlæg nettilsluttet efter den 20. november 2012. En af disse betingelser er, at netvirksomheden senest den 20. december 2012 skal have modtaget anmeldelse af anlægget med henblik på registrering i Stamdataregisteret, jf. § 16, stk. 1, nr. 3.

Elinstallatøren har den 15. februar 2013 foretaget anmeldelse af klagers solcelleanlæg til netvirksomheden. Betingelsen for årsbaseret nettoafregning i nettoafregningsbekendtgørelsens § 16, stk. 1, nr. 3, er således som udgangspunkt ikke opfyldt, da anmeldelse er sket senere end den 20. december 2012.

Energiklagenævnet lægger på baggrund af elinstallatørens oplysninger til grund, at anlægget blev sat i drift og har produceret elektricitet til elnettet fra den 3. december 2012.

Det er klagers synspunkt, at den faktiske tilslutning af anlægget til elnettet, der er sket før den 20. december 2012, kan sidestilles med en rettidig anmeldelse til netvirksomheden i henhold til § 16, stk. 1, nr. 3.

Energiklagenævnet bemærker hertil, at det ikke i nettoafregningsbekendtgørelsens § 16, stk. 1, nr. 3, nærmere fremgår hvilke oplysninger og eventuelle andre forhold, der skal til for, at netvirksomheden kan siges af have modtaget anmeldelse af anlægget med henblik på registrering i stamdataregistret. Der gjaldt i den tidligere gældende nettoafregningsbekendtgørelse et krav om, at netvirksomheden skulle have modtaget Energinet.dk's stamdatablanket i udfyldt stand. I dette krav lå implicit et krav om skriftlig anmeldelse af anlægget. Der er ikke i den nugældende bestemmelse i § 16, stk. 1, nr. 3, krav om, at anmeldelsen skal ske skriftligt. Det fremgår dog fortsat af bestemmelsen, at anmeldelsen sker med henblik på, at netvirksomheden registrerer anlægget i Stamdataregisteret. Formålet med bestemmelsen er således uændret.

Energiklagenævnet kan tilslutte sig Energinet.dk's fortolkning af § 16, stk. 1, nr. 3, hvorefter det må kræves, at en anmeldelse som minimum indeholder oplysninger, som er tilstrækkelige til, at anlægget kan identificeres entydigt. Energiklagenævnet finder endvidere, at der ved kravet om anmeldelse skal forstås, at anmelderen skal rette en henvendelse til netvirksomheden med henblik på registrering af anlægget i Stamdataregisteret. Nævnet har herved lagt vægt på, at det af bestemmelsen i § 16, stk. 1, nr. 3, fremgår, at anmeldelsen skal være modtaget hos netselskabet. Heri ligger efter nævnets opfattelse et krav om, at anmelderen retter en direkte henvendelse til netselskabet med henblik på registrering af anlægget i Stamdataregisteret, og at henvendelsen er egnet til og sker på en sådan måde, at netselskabet forstår, at der er tale om en anmeldelse i henhold til nettoafregningsbekendtgørelsens § 16, stk. 1, nr. 3. Nævnet finder, at denne fortolkning af bestemmelsen er bedst stemmende med, at formålet med anmeldelse af anlægget må antages blandt andet at være, at der ikke kan ske omgåelse af den 20-årige overgangsordning for årsbaseret nettoafregning.

I den foreliggende sag har klager eller elinstallatøren ikke før den egentlige anmeldelse af anlægget den 15. februar 2013 rettet en direkte henvendelse til netvirksomheden med henblik på registrering af anlægget i Stamdataregisteret. Energiklagenævnet finder ikke, at det forhold, at klagers anlæg er idriftsat og sluttet til elnettet inden den 20. december 2012 opfylder betingelserne i § 16, stk. 1, nr. 3, idet en korrekt anmeldelse som minimum skal indeholde til-

18. juli 2014

J.nr 1011-14-50-15

RLJ-EKN

Side 9 af 12

strækkelige oplysninger til, at anlægget bliver konkret identificerbart på en måde, som anmeldelse forudsætter. Den faktiske tilslutning af anlægget til elnettet kan heller ikke sidestilles med en henvendelse, der modtages hos netvirksomheden. Den faktiske tilslutning af klagers solcelleanlæg inden den 20. december 2012 kan derfor ikke sidestilles med, at netvirksomheden derved har modtaget en anmeldelse af anlægget med henblik på registrering i Stamdataregisteret.

Da netvirksomheden således ikke har modtaget behørig anmeldelse af anlægget senest den 20. december 2012, er en af betingelserne for, at klager kan få nettoafregning på årsbasis for sit solcelleanlæg, ikke opfyldt, jf. nettoafregningsbekendtgørelsens § 16, stk. 1, nr. 3.

18. juli 2014

J.nr 1011-14-50-15

RLJ-EKN

Energiklagenævnet har i en række tidligere sager vedrørende årsbaseret nettoafregning for elektricitet produceret på solcelleanlæg truffet afgørelse om, at alle betingelserne i den tidligere gældende nettoafregningsbekendtgørelses § 15, stk. 1, (den nugældende § 16, stk. 1) skal være opfyldte, for at en ejer af et solcelleanlæg, der er nettilsluttet efter den 19. november 2012, kan opnå årsbaseret nettoafregning⁵.

Side 10 af 12

Nettoafregningsbekendtgørelsen indeholder ikke regler om mulighed for dispensation fra betingelserne i § 16, stk. 1. Således som nettoafregningsbekendtgørelsens regler er udformet, finder Energiklagenævnet, at Energinet.dk ikke kan dispensere fra reglerne i § 16, stk. 1. Nettoafregningsbekendtgørelsens regler giver på samme baggrund heller ikke Energiklagenævnet mulighed for at give dispensation.

Energiklagenævnet kan vejledende oplyse, at det følger af den forvaltningsretlige litteratur og praksis, at en regeludstedende myndighed kan fravige ministerielle bekendtgørelser, som myndigheden selv har udstedt, selvom en sådan dispensationsmulighed ikke fremgår af bekendtgørelsen. Baggrunden herfor er det praktiske synspunkt, at når den regeludstedende myndighed kan ændre reglen, må den også kunne foretage en mindre vidtgående ændring, som en konkret dispensation udgør. Hvis der skal dispenseres fra kravene i nettoafregningsbekendtgørelsens § 16, stk. 1, vil det således tilkomme Energistyrelsen som regeludstedende myndighed.

Energiklagenævnet bemærker endvidere, at spørgsmålet om et eventuelt erstatningsansvar for installatøren over for klager på baggrund af parternes aftale er et civilretligt spørgsmål, der ikke er omfattet af Energinet.dk's eller

⁵ Der kan bl.a. henvises til Energiklagenævnets afgørelse af 17. april 2013 (j.nr. 1011-13-44). Afgørelsen er offentliggjort i anonymiseret form på Energiklagenævnets hjemmeside www.ekn.dk under menupunktet "Afgørelser" → "Lov om elforsyning".

Energiklagenævnets kompetence. Et sådan civilretligt erstatningssøgsmål må om nødvendigt indbringes for de almindelige domstole til afgørelse.

Hvis klager måtte ønske Energistyrelsens stillingtagen til mulighederne for en eventuel dispensation, kan klager selv rette henvendelse til Energistyrelsen. Energistyrelsens adresse er: Amaliegade 44, 1256 København K, tlf.nr.: 33926700, e-mail: ens@ens.dk.

For så vidt angår klagepunktet om, at der i den påklagede afgørelse i afsnittet benævnt "Vurdering" er anført en anden adresse end klagers ejendom bemærkes det, at forvaltningsretlige afgørelser skal formuleres på en sådan måde, at den ikke giver anledning til tvivl om indholdet, herunder hvem afgørelsen angår. Energinet.dk har oplyst, at det er beklageligt, at der i afsnittet "Vurdering" er indsat en forkert adresse.

18. juli 2014

J.nr 1011-14-50-15

RLJ-EKN

Side 11 af 12

Energiklagenævnet tager Energinet.dk's beklagelse til efterretning. Nævnet finder, at der dog ikke med føje kan være tvivl om, at Energinet.dk's afgørelse angår klager og klagers solcelleanlæg. Afgørelsen er adresseret til elinstallatøren som partsrepræsentant for klager, og klagers korrekte adresse fremgår af afgørelsens overskrift og i afgørelsens afsnit benævnt "Afgørelse". Det forhold, at der er indsat en forkert adresse under afsnittet "vurdering", kan således ikke føre til, at afgørelsen ikke er gyldig.

Energiklagenævnet stadfæster herefter Energinet.dk's afgørelse.

Energiklagenævnets afgørelse

Energinet.dk's afgørelse af 10. februar 2014 stadfæstes.

Sagen har været behandlet på Energiklagenævnets møde den 25. juni 2014 og ved efterfølgende skriftlig behandling.

Afgørelsen er truffet i henhold til § 16, stk. 5, i bekendtgørelse nr. 1032 af 26. august 2013 om nettoafregning for egenproducenter af elektricitet, jf. elforsyningslovens § 89, stk. 1.

Afgørelsen kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed, jf. elforsyningslovens § 89, stk. 2, 1. pkt.

Afgørelsen offentliggøres i anonymiseret form på Energiklagenævnets hjemmeside.

Søgsmål til prøvelse af afgørelser truffet af Energiklagenævnet efter elforsyningsloven eller de regler, der udstedes efter loven, skal være anlagt inden 6 måneder efter, at afgørelsen er meddelt den pågældende. Er afgørelsen offent-

ligt bekendtgjort, regnes fristen dog altid fra bekendtgørelsen, jf. elforsyningslovens § 89, stk. 6.

På nævnets vegne

Poul K. Egan
Nævnshoved

i dennes fravær og efter bemyndigelse underskrevet af

Tina Alander Lindfors
Specialkonsulent

18. juli 2014

J.nr 1011-14-50-15

RLJ-EKN

Side 12 af 12