

(Elforsyning)

Frederiksborggade 15
1360 København K

Besøgsadresse:
Linnésgade 18, 3. sal
1361 København K

Tlf 3395 5785
Fax 3395 5799

www.ekn.dk
ekn@ekn.dk

KLAGE FRA 14 elnetselskaber
OVER Energitilsynets afgørelse af 31. januar 2014
OM Effektiviseringskrav for elnetselskaberne for 2013

27. juni 2014

J.nr. 1011-14-52-27

HCH-EKN

NÆVNETS Nævnformand, dommer Poul K. Egan
SAMMEN- Næstformand, professor, dr.polit. Chr. Hjorth-Andersen
SÆTNING Professor, ph.d. Bent Ole Gram Mortensen
I SAGEN Konsulent, civilingeniør Knut Berge
Direktør, cand.polyt. Poul Sachmann

NÆVNETS Energitilsynets afgørelse af 31. januar 2014 stadfæstes, dog at
AFGØRELSE afgørelsen for så vidt angår effektiviseringskravet for Energi Fyn Net A/S og Energi Fyn City Net A/S samt TREFOR Elnet A/S ophæves, og denne del af sagen hjemvises med henblik på, at Energitilsynet korrigerer effektiviseringskravet under hensyn til administrative overhead omkostninger fra fjernaf-læste målere, samt at afgørelsen for så vidt angår effektivise-ringskravet for DONG Energy Eldistribution A/S ophæves, og denne del af sagen hjemvises med henblik på, at Energitilsy-net korrigerer effektiviseringskravet under anvendelse af data fra 2011 og 2012 ved korrektion for kundetæthed.

Dansk Energi har den 28. februar 2014 på vegne af 13 elnetselskaber klaget over Energitilsynets afgørelse af 31. januar 2014 om effektiviseringskrav for elnetselskaberne for 2013. Dansk Energi er under sagens behandling ved nævnet repræsenteret af advokat Charlotte Kunckel ved advokat Rikke Sø-gaard Berth, Horten Advokatpartnerselskab.

Klagen fra Dansk Energi angår følgende elnetselskaber: Energi Fyn Net A/S (Energiklagenævnets j.nr. 1011-14-53), Energi Fyn City Net A/S (opløst 22. januar 2014) (j.nr. 1011-14-54), Energi Fyn Nyborg Net A/S (j.nr. 1011-14-52), MES Net A/S (j.nr. 1011-14-58), NKE Elnet A/S (j.nr. 1011-14-63), NRGi Net A/S (j.nr. 1011-14-56), RAH Net A/S (j.nr. 1011-14-60), Ringkøbing-

Skjern Elnet A/S (nu RAH Net 2 A/S) (j.nr. 1011-14-65), SEAS-NVE Net A/S (j.nr. 1011-14-57), Struer Forsyning Elnet A/S (j.nr. 1011-14-59), Thy-Mors Energi Elnet A/S (j.nr. 1011-14-61), TREFOR EL-net A/S (j.nr. 1011-14-55) og Østkraft Net A/S (j.nr. 1011-14-62).

Energi Fyn Net A/S og Energi Fyn City Net A/S har den 26. februar 2014, og TREFOR El-net A/S har den 28. februar 2014 indgivet supplerende klager over Energitilsynets afgørelse i tilslutning til Dansk Energis klage på vegne af selskaberne.

DONG Energy Eldistribution A/S har den 28. februar 2014 indgivet klage over Energitilsynets afgørelse (Energiklagenævnets j.nr. 1011-14-64).

27. juni 2014

J.nr 1011-14-52-27

HCH-EKN

Klagerne behandles samlet i denne afgørelse under journal nr. 1011-14-12.

Side 2 af 19

Sagens baggrund

Energitilsynet udmelder årligt individuelle krav til reduktion af elnetselskabernes indtægtsrammer, jf. elforsyningslovens¹ § 70, stk. 2 og stk. 9, og indtægtsrammebekendtgørelsens² § 26 og § 27.

Energitilsynet udmeldte således den 18. december 2012 effektiviseringskrav for elnetselskaberne for 2013. Denne afgørelse blev af en række elnetselskaber påklaget til Energiklagenævnet, som traf afgørelse i klagesagerne den 19. august 2013. Energiklagenævnet ophævede Energitilsynets afgørelse og hjemviste sagen til fornyet behandling for så vidt angår omkostningerne til SmartGrid og fjernaflæste målere med henblik på, at Energitilsynet foretager nye beregninger af effektiviseringskravene til de selskaber, der har haft omkostninger til SmartGrid løsninger og fjernaflæste målere, således at disse omkostninger holdes ude af benchmarkingen som ekstraordinære omkostninger. Der henvises til sagsfremstillingen og vurderingen i nævnets afgørelse af 19. august 2013.

Energitilsynet sendte den 13. november 2013 udkast til afgørelse i høring. Energitilsynet traf herefter den 31. januar 2014 på ny afgørelse om effektiviseringskravene for 2013.

Alle klagere i nærværende klagesag var også klagere i den tidligere klagesag vedrørende effektiviseringskrav for elnetselskaberne for 2013.

¹ Lovbekendtgørelse nr. 1329 af 25. november 2013 med senere ændringer.

² Bekendtgørelse nr. 335 af 15. april 2011 om indtægtsrammer for netvirksomheder og regionale transmissionsvirksomheder omfattet af lov om elforsyning.

Den påklagede afgørelse

Energitilsynets afgørelse af 31. januar 2014 er vedlagt denne afgørelse som bilag 1.

Energitilsynet har på baggrund af Energiklagenævnets afgørelse ændret beregningen af samtlige elnetselskabers effektiviseringspotentiale. Nogle selskaber har fået beregnet et højere effektiviseringskrav, mens andre selskaber har fået reduceret deres effektiviseringskrav. I forhold til klagere i den første klagesag er der truffet ny afgørelse med højere eller lavere effektiviseringskrav.

I forhold til selskaber, som ikke var klagere i den første klagesag, er der alene truffet ny afgørelse med lavere effektiviseringskrav. Der er ikke truffet ny afgørelse med højere effektiviseringskrav over for disse selskaber.

27. juni 2014

J.nr 1011-14-52-27

HCH-EKN

Side 3 af 19

Dansk Energis synspunkter og bemærkninger

Dansk Energi påstår, at Energitilsynets afgørelse af 31. januar 2014 skal hjemvises og behandles på ny, således at den ikke leder til et resultat, der er til ugunst for et eller flere af selskaberne i forhold til Energitilsynets afgørelse af 18. december 2012.

Dansk Energi har til støtte herfor anført følgende:

- Energitilsynet har ikke hjemmel til at ændre Energitilsynets oprindelige afgørelse af 18. december 2012 til skade for de selskaber, som var med til at påklage afgørelsen til Energiklagenævnet, idet der ikke kan ske skærpelse til ugunst for selskaberne.
- Der ses ikke at være væsentlige modhensyn, som taler for skærpelse. Der er ikke indgivet klager til varetagelse af sådanne modhensyn.
- Når Energiklagenævnet ifølge sin forretningsorden, jf. § 10 i bekendtgørelse nr. 664 af 19. juni 2006, ikke er underlagt en generel oplysningsforpligtelse, har nævnet ikke mulighed for at træffe afgørelser, som indebærer en skærpelse i forhold til klagerens påstande, da der vil være risiko for, at afgørelsen blev truffet på et ukorrekt og ikke fyldestgørende grundlag.
- Energitilsynets afgørelse er i strid med proportionalitetsprincippet. Tilsynet var ved genoptagelsen forpligtet til at opnå et udfald, der med de mindst indgribende midler imødekommer de forhold, der danner grundlag for hjemvisningen.
- Konsekvenserne af Energitilsynets afgørelse er uhensigtsmæssige på et overordnet plan, idet det må forventes, at det kan blive svært at få sel-

skaberne til at stå bag en klage, da de selskaber, som klager, risikerer at få en bebyrdende afgørelse, medens andre selskaber, der ikke klager, kan opnå positive effekter.

- Såfremt Energiklagenævnet havde tiltænkt, at hjemvisningen kunne føre til en skærpelse af benchmarkkravene, burde Energiklagenævnet have foretaget parthøring om dette. Det ville have givet selskaberne mulighed for at kommentere denne mulighed, eller de kunne have trukket deres klager.
- Energiklagenævnets afgørelse kan ikke forstås således, at der efter hjemvisningen skal anvendes den mest retvisende metode. Afgørende må være, at den nye afgørelse skal være proportional.

27. juni 2014

J.nr 1011-14-52-27

HCH-EKN

Side 4 af 19

Energi Fyn Net A/S' supplerende synspunkter og bemærkninger

Energi Fyn Net er af den opfattelse, at Energitilsynet bør anvende samme benchmarking-metode til håndteringen af fjernaflæste målere, som blev anvendt i 2011-afgørelsen. Udeholdelse af alle data vedrørende fjernaflæste målere får en afledt effekt på den samlede benchmarking, som fører til urimelige krav for nogle selskaber.

Energi Fyn Net har til støtte herfor anført følgende:

- Ved at udelade fjernaflæste målere opgøres et netvolumen, der afspejler kundefølgelse og administration for et selskab med ingen eller næsten ingen kunder. Energi Fyn City Net (fusioneret ind i Energi Fyn Net) og Energi Fyn Net har imidlertid tilsammen 160.000 kunder. Der mangler et netvolumenbidrag, der dækker håndtering af hele kundemassen.
- Omkostninger til administration af fjernaflæste målere skal efter klagerens opfattelse indgå i benchmarking-modellen for at afspejle administrationsomkostningerne. Dette bør føre til en korrektion af netvolumen for de to selskaber på kr. 5.607.471 og kr. 6.323.764, i alt kr. 11.931.235.
- I sekretariatets anvisning af 6. september 2013 fremgik det ikke, at administrative overhead i forbindelse med fjernaflæste målere skulle specificeres.
- Energi Fyn har endelig anført, at selskabet er enig i, at Energitilsynets model for løsning af spørgsmålet er korrekt, men klager kan ikke foretage en særskilt opgørelse af disse administrationsomkostninger. Klager ønsker derfor en mekanisk korrektion af netvolumen i opadgående retning, der kompenserer for en for høj værdi i omkostningsgrundlaget.

TREFOR El-net A/S' supplerende synspunkter og bemærkninger

TREFOR er ligeledes af den opfattelse, at når der i den tilrettede model ikke beregnes netvolumen for fjernaflæste målere, mangler der et bidrag til at beregne administrationsomkostningerne af.

Dette bør føre til en korrektion, hvorefter der tildeles TREFOR et netvolumen på mellem kr. 6.400.000 og kr. 7.500.000 til administration.

Det fremgår ikke åbenlyst af sekretariatets anvisninger i mail af 6. september 2013, at administrationsomkostninger vedrørende håndtering af målerdata, udsendelse af regninger mv. også skulle omfattes af denne indberetning, og selskabet har derfor ikke forhøjet de ekstraordinære omkostninger med overheadomkostninger til dækning af dette.

27. juni 2014

J.nr 1011-14-52-27

HCH-EKN

Side 5 af 19

DONG Energy Eldistribution A/S' synspunkter og bemærkninger

DONG Energy Eldistribution A/S påstår Energitilsynets afgørelse af 31. januar 2014 ophævet og hjemvist til fornyet behandling. Energitilsynet skal ved sin udmelding sikre, at korrektionen for kundetæthed foretages med data for 2011 eller med data for 2011 og 2012.

DONG Energy Eldistribution A/S har til støtte herfor anført følgende:

- Når omkostninger til SmartGrid og fjernaflæste målere holdes ude af benchmarkingen, sker der en væsentlig ændring af datagrundlaget, og der bør derfor også gennemføres en opdateret korrektion for kundetæthed. Det er nødvendigt at opdatere kundetæthedskorrektionen, når der sker ændringer i omkostningsgrundlaget.
- Konsekvensen af ikke at opdatere korrektionen er, at der anvendes en korrektion, som er baseret på et andet omkostningsgrundlag, end de omkostninger der indgår i benchmarkingen. Selskabet har ved brug af en lineær sammenhæng mellem omkostningsindeks og kundetæthed beregnet, at effektiviseringskravet over for selskabet skal reduceres fra kr. 51,1 mio. til kr. 28,8 mio. Klager mener, at det er en fejl at anvende data før databruddet, idet kundetæthedskorrektionen ikke vil relatere sig til de omkostninger, der indgår i benchmarkingen, men vil relatere sig til forholdet mellem kundetæthed og data før databruddet. Resultatet af benchmarkingen bliver derved misvisende.
- Korrektionen for kundetæthed findes ved en statistisk regressionsanalyse, der fastlægger sammenhængen mellem kundetæthed og de ukorrigerede omkostningsindeks. Omkostningsgrundlaget i den hjemviste afgørelse var kr. 3,677 mia. Der er taget kr. 281 mio. ud af datagrundlaget, hvorefter omkostningsgrundlaget er kr. 3,396 mia. Omkostninger til

fjernaflæste målere og SmartGrid kan have en anden omkostningsmæssig sammenhæng med kundetæthed end de øvrige omkostninger, og der skal derfor ske en reestimering af korrektionen for kundetæthed, så den afspejler de omkostninger, der nu indgår i benchmarkingen.

- Selskabet mener, at et års data er tilstrækkeligt til at estimere korrektionen for kundetæthed. Der fås et robust resultat med et års data, idet antallet af observationer (51) i datasættet er tilstrækkeligt til at give en robust regression af kundetæthedskorrektionen med en god forklaringsgrad. Det er overvejende sandsynligt, at forskellen på resultatet med 2011 data og med 2006-2010 data faktisk skyldes en ændring af sammenhængen mellem kundetæthed og omkostninger.
- Det er endvidere problematisk at anvende de gamle data, da branchen løbende effektiviseres, og omkostningsindeksene ikke er korrigeret for inflation. Den manglende korrektion indebærer et forøget effektiviseringskrav på kr. 0,5 mio. Dette er naturligvis af betydning for selskabet.
- Benchmarkingen bliver ikke mere korrekt, fordi sammenhængen mellem kundetæthed og omkostninger fastlægges ved at anvende flere års data, hvis der er en historisk sammenhæng før dette databrud, og omkostningseffektiviteten er ændret som følge af en ændring i omkostningsgrundlaget i benchmarkingen.
- Kundetæthedskorrektionen skal inddrages i klagesagsbehandlingen, når omkostningerne i benchmarkingen er ændret. Dette må gælde, selvom kundetæthedskorrektion ikke oprindeligt var et klagepunkt.
- Selskabet mener, at der kan inddrages data fra både 2011 og 2012 i forbindelse med en reestimering af kundetæthedssammenhængen. Det er mere retvisende at anvende data fra disse to år end fra den tidligere periode før det omhandlede databrud. Hensynet til at oplyse sagen bedst muligt taler for at anvende de nyeste data og derved opnå et retvisende resultat, også selvom materialet ikke forelå, da den oprindelige afgørelse blev truffet.
- Det er inkonsistent, at Energitilsynet i nærværende sag anvender det tidligere datagrundlag fra 2006-2010, medens tilsynet i afgørelsen fra 2013 anvender et nyt opdateret datasæt fra 2011 og 2012, jf. bilag 2, side 16, til afgørelse af 17. december 2013.
- Selvom der også indgik et databrud i 2011 i den oprindelige afgørelse, fastholdes det, at databruddet i forbindelse med omgørelsen har afgørende betydning for, hvilket datagrundlag der bør anvendes.

27. juni 2014

J.nr 1011-14-52-27

HCH-EKN

Side 6 af 19

Energitilsynets udtalelse til klagerne

Sekretariatet for Energitilsynet finder, at Energitilsynets afgørelse af 31. januar 2014 skal stadfæstet. Til støtte herfor er anført følgende:

I forhold til klagen fra Dansk Energi:

- Energitilsynet var forpligtet til følge retningslinjerne i Energiklagenævnets afgørelse af 19. august 2013, og dermed foretage en genberegning, således at omkostninger til SmartGrid hos fjernaflæste målere holdes ude af benchmarkingen som ekstraordinære omkostninger. Der gælder ikke i denne situation et forbud mod, at Energitilsynets nye afgørelse indebærer højere effektiviseringskrav for nogle selskaber.
- Det er et væsentligt modhensyn, at elforbrugerne får en så omkostningseffektiv pris som muligt, idet der tages hensyn til lovens formål, som blandt andet er at sikre billig elektricitet.
- Det falder uden for Energitilsynets kompetence at vurdere Energiklagenævnets forretningsorden.
- Energitilsynets afgørelse fra 2011 anvendte en benchmark-basis, hvor de fjernaflæste målere indgik i beregningen af netvolumen med omkostningsækvivalenten for de almindelige målere. Denne metode overkompenserede netvirksomhederne ved, at benchmark-basis blev fastsat for højt, idet omkostningsindeksene indeholdt omkostninger til fjernaflæste målere i tælleren, men kun indgik med omkostninger for en almindelig måler i nævneren. Energiklagenævnets hjemvisning kan ikke forstås således, at beregningen skal ske på baggrund af et benchmark-basis, som er inklusive omkostninger til fjernaflæste målere, som tilfældet var i afgørelsen fra 2011.
- Energitilsynet finder, at resultatet efter benchmarkingen giver et mere retvisende resultat, fordi metoden hverken overkompenserer eller underkompenserer selskaberne afhængig af typen af målere. Den anvendte metode sikrer den mest effektive pris, jf. lovens formål om at sikre billig elektricitet.
- Det er ikke sekretariatets indtryk, at selskaberne generelt er tilbageholdende med at klage over tilsynets afgørelser. Klager over tilsynets afgørelser må kunne falde ud både til selskabernes fordel og til fordel for forbrugerne.

27. juni 2014

J.nr 1011-14-52-27

HCH-EKN

Side 7 af 19

I forhold til klagen fra Energi Fyn:

- Sekretariatet anfører, at administrationsomkostninger i benchmarkingen er defineret til at omfatte omkostninger til overordnet teknisk administration og generel administration. Komponenten administrationsomkostninger er i netvolumenberegningen defineret som summen af netvolumenbidraget fra de øvrige netkomponenter. Omkostningsækvivalenten for administrationsomkostninger er kr. 0,38. Netvolumenbidraget fra administrationsomkostninger udgør således kr. $0,38 \cdot \text{netvolumenbidraget}$ fra de forskellige netkomponenter. Sekretariatet har bedt selskerne om at indberette omkostninger i forbindelse med fjernaflæste målere, således at disse blev holdt ude af benchmarkingen som ekstraordinære omkostninger, herunder også andel af de administrative overheadomkostninger.

27. juni 2014

J.nr 1011-14-52-27

HCH-EKN

Side 8 af 19

- Sekretariatet har forstået, at klager ikke har medtaget disse omkostninger som ekstraordinære omkostninger, og klager har foreslået, at klager i stedet tildeles et ekstra netvolumen for administrative overheadomkostninger. Sekretariatet finder denne fremgangsmåde uhensigtsmæssig og fastholder, at klager i stedet kan få fratrullet de faktiske administrative overheadomkostninger fra omkostningsgrundlaget som ekstraordinære omkostninger. Sekretariatet finder det rimeligt, at dette sker i forbindelse med fastsættelse af selskabets indtægtsramme for det næstfølgende reguleringsår, dvs. for 2014, og henviser i den forbindelse til indtægtsrammebekendtgørelsens § 27, stk. 3.
- Sekretariatet har i den seneste udtalelse anført, at klager kan få fratrullet de faktiske administrative overheadomkostninger fra sit omkostningsgrundlag, såfremt klager indsender de faktiske omkostninger til sekretariatet.

I forhold til klagen fra TREFOR El-net:

- Selskabets synspunkt er det samme som det synspunkt, der er fremført af Energi Fyn Net, og sekretariatet henviser til bemærkningerne ovenfor og anviser samme fremgangsmåde.

I forhold til klagen fra DONG Energy Eldistribution:

- Sekretariatet for Energitilsynet er ikke enig i, at der med Energiklagenævnets afgørelse og pålæg om udeholdelse af omkostningerne til SmartGrid og fjernaflæste målere sker et databrud, som bevirker, at det er problematisk at anvende tidligere års data.

- Omtalte databrud var allerede beskrevet i 2012-afgørelsens bilag 5, side 53, hvor det fremgår, at årsagen til, at sekretariatet valgte at bruge data for perioden 2006-2010 eksklusive 2011, var databrud i 2011, hvor modellen blev ændret for så vidt angår behandlingen af fjernaflæste målere i modellen. Sekretariatet vurderede, at der ikke burde anvendes data for 2006-2011 inklusive databruddet, og at anvendelse af data alene fra 2011 ville give et lavt antal observationer og en kortsigtet sammenhæng. Sekretariatet fandt det mest retvisende at anvende sidste års kundetæthedskorrektion, dvs. data for perioden 2006-2010.
- Hjemvisningen ændrer ikke baggrunden for at vælge en dataperiode uden data fra 2011, da der fortsat er tale om et databrud mellem 2010 og 2011. Sekretariatet mener fortsat, at det er mest retvisende at benytte datagrundlaget for 2006-2010 til at estimere kundetæthedskorrekturen, og sekretariatet mener fortsat, at sammenhængen mellem omkostningsindeks og kundetæthed er aftagende. Der bør ikke anvendes data fra 2011-2012, idet datagrundlaget for et fremtidigt år under normale omstændigheder ikke vil være tilgængeligt på det tidspunkt, hvor afgørelsen træffes. Denne atypiske sag bør ikke danne praksis for estimationen af kundetæthedskorrekturen, da der således altid vil kunne opstå denne problematik i eventuelle klagesager, hvor et nyere datagrundlag kan være tilgængeligt.
- Det er korrekt, at sammenhængen mellem omkostningsindeks og kundetæthed er ændret ved brug af data fra 2011 set i forhold til datasættet fra 2006-2010. Sekretariatet vurderer, at den primære årsag er, at der alene anvendes data fra et enkelt år i stedet for 5 år. Betydningen af det omtalte databrud er reduceret, da omkostninger til fjernaflæste målere igen trækkes ud af modellen, som det også var tilfældet i datasættet fra 2010. Sekretariatet vurderer fortsat, at sammenhængen baseret på datagrundlaget fra perioden 2006-2010 kan anvendes i modellen baseret på datasættet fra 2011. Sekretariatet har kørt en ny regression, hvor data for 2011 indgår i det anvendte datasæt for 2006-2010. Resultatet medfører stort set ingen ændring i kundetæthedskorrekturen fra 0,3249 anvendt i afgørelsen til 0,3293 i den nye beregning.
- Selskabets opgørelse af, at kravet skal reduceres med kr. 22,7 mio., hviler på en lineær sammenhæng baseret på et års data i modsætning til sekretariatets anvendelse af en log-liniær sammenhæng baseret på datagrundlaget for perioden 2006-2010.
- Sekretariatet er af den opfattelse, at konsekvensen af ikke at have korrigeret dataene fra 2006-2010 for inflation er meget beskednen. Sekreta-

27. juni 2014

J.nr 1011-14-52-27

HCH-EKN

Side 9 af 19

riatet har beregnet, at effektiviseringskravet for DONG ændrer sig fra kr. 51,5 mio. til kr. 51,1 mio. ved korrektion for inflation.

Retsgrundlaget for Energiklagenævnets afgørelse

Elforsyningslovens formål er reguleret i lovens § 1, hvoraf fremgår følgende:

”[...]

§ 1 Lovens formål er at sikre, at landets elforsyning tilrettelægges og gennemføres i overensstemmelse med hensynet til forsyningssikkerhed, samfundsøkonomi, miljø og forbrugerbeskyttelse. Loven skal inden for denne målsætning sikre forbrugerne adgang til billig elektricitet og fortsat give forbrugerne indflydelse på forvaltningen af elsektorens værdier.

Stk. 2. Loven skal i overensstemmelse med de i stk. 1 nævnte formål særligt fremme en bæredygtig energianvendelse, herunder ved energibesparelser og anvendelse af kraftvarme, vedvarende og miljøvenlige energikilder, samt sikre en effektiv anvendelse af økonomiske ressourcer og skabe konkurrence på markeder for produktion og handel med elektricitet.

[...]”.

27. juni 2014

J.nr 1011-14-52-27

HCH-EKN

Side 10 af 19

Priser for net- og transmissionsvirksomheders ydelser er reguleret i elforsyningslovens § 70. Af bestemmelsen fremgår bl.a. følgende om fastsættelse af indtægtsrammer for virksomhederne:

”[...]

§ 70 Priser for netvirksomhedernes og de regionale transmissionsvirksomheders ydelser fastsættes i overensstemmelse med de i stk. 2 nævnte indtægtsrammer. Rammerne fastsættes med henblik på dækning af de i § 69 nævnte omkostninger ved en effektiv drift af virksomheden. De i § 69 nævnte omkostninger omfatter også omkostninger knyttet til den bevillingspligtige aktivitet, som regnskabsmæssigt indgår og bogføres i andre virksomheder end den bevillingshavende net- eller transmissionsvirksomhed, ligesom indtægtsrammerne omfatter de tilhørende indtægter. Net- og transmissionsvirksomheder, der kan dokumentere, at sådanne indtægter i 2004 blev indtægtsført i andre virksomheder og dermed ikke indgik i opgørelsen af indtægtsrammen, kan få deres indtægtsramme justeret fremadrettet med et beløb svarende til gennemsnittet af de pågældende indtægter i 2009-2011.

Stk. 2. Klima- og energiministeren fastsætter regler om indtægtsrammer for alle berørte virksomheder for et nærmere angivet antal år. Som led i denne regulering sikres det, at tarifferne i faste priser regnet som et gennemsnit ikke stiger i forhold til tarifferne

pr. 1. januar 2004, idet kapital, der finansierer nødvendige nyinvesteringer, dog fortsat skal kunne forrentes og afskrives. Indtægtsrammen vil blive hævet med et beløb svarende til forrentning og afskrivning af den kapital, der finansierer nyinvesteringen, opgjort efter reglerne i årsregnskabsloven, eventuelt med modregning af tilslutningsbidrag. Såfremt den nødvendige nyinvestering erstatter et eksisterende anlæg, vil indtægtsrammen blive forhøjet med et beløb, der dækker forrentning, afskrivning samt drift og vedligeholdelse af nyinvesteringen. Virksomheden kan vælge, at beregningen sker som en varig eller en midlertidig forhøjelse af indtægtsrammen. Såfremt forhøjelsen beregnes som en annuitet, vil forhøjelsen være varig. Såfremt forhøjelsen sker, således at den afspejler et serielån, bortfalder forhøjelsen ved udløbet af den forventede levetid, og ved fremtidige investeringer i anlægget vil der ske en fornyet beregning af indtægtsrammen. Uanset om forhøjelsen sker, så den afspejler en annuitet eller et serielån, indregnes endvidere omkostninger til nedtagning af det erstattede anlæg og efterlevelse af myndighedskrav i forbindelse hermed. Ved beregningen af forhøjelsen skal der ske modregning af et beløb, der dækker kassationsværdien af det erstattede anlæg. Der skal endvidere ske modregning af et beløb, der dækker de omkostninger, som netvirksomheden eller den regionale transmissionsvirksomhed ville have haft til drift, vedligeholdelse og fornyelse af det erstattede anlæg, såfremt det erstattede anlæg fortsat skulle have været drevet med uændret funktionalitet. Over- og underdækning for perioden fra den 1. januar 2000 til den 31. december 2003 påvirker ikke det i 2. pkt. nævnte loft. Afvikling af denne underdækning skal være afsluttet senest ved udgangen af 2010.

...

Stk. 4. Såfremt en virksomheds forrentning af den nødvendige kapital, der udgøres af dens netaktiver med et tillæg på 2 pct., overstiger den lange byggeobligationsrente plus 1 procentpoint, betragtes overskridelsen som merforrentning. Ved beregningen af forrentningen indgår ikke omkostninger og indtægter, som hidrører fra varetagelsen af energispareaktiviteter, jf. § 22. Merforrentningen opgøres som et beløb. Virksomhedens indtægtsramme nedsættes varigt med dette beløb. Indtægtsrammen reduceres med 33 pct. af beløbet i det regnskabsår, der følger aflæggelsen af den årsrapport, hvor merforrentningen konstateres. Indtægtsrammen reduceres året efter med de resterende 67 pct. af beløbet. Nedsættelsen korrigeres for allerede pålagte, men ikke fuldt ud gennemførte nedsættelser som følge af nedbringelse af merforrentning fra tidligere år.

...

27. juni 2014

J.nr 1011-14-52-27

HCH-EKN

Side 11 af 19

Stk. 9. Inden for de i stk. 2 nævnte rammer fastsætter Energitilsynet årligt en indtægtsramme for hver af de berørte virksomheder under hensyntagen til den enkelte virksomheds effektiviseringspotentialer. Såfremt en netvirksomhed eller regional transmissionsvirksomhed ikke overholder fristen for indsendelse af de nødvendige oplysninger eller afgiver mangelfulde eller fejlagtige oplysninger til brug for Energitilsynets fastlæggelse af indtægtsrammen og opgørelse af effektiviteten, kan Energitilsynet foreløbigt fastsætte indtægtsrammen og effektiviteten. Energitilsynet kan for virksomhedens regning anvende uafhængig ekstern bistand til løsning af denne opgave. Den foreløbige værdifastsættelse bortfalder, når de nødvendige oplysninger er fremsendt og dokumenteret. En eventuel efterfølgende justering af indtægtsrammen som følge af de indsendte oplysninger vil ske for det næstfølgende regnskabsår.

Stk. 10. Klima-, energi- og bygningsministeren kan fastsætte regler om, at der ved opgørelsen af effektiviseringspotentialer skal tages hensyn til kvaliteten af den transport af elektricitet med tilhørende ydelser, som virksomheden skal gennemføre som bevilningshaver, jf. § 20, stk. 1.
[...]"

27. juni 2014

J.nr 1011-14-52-27

HCH-EKN

Side 12 af 19

Den nærmere regulering af indtægtsrammerne er fastsat i indtægtsrammebekendtgørelsen. Af bekendtgørelsens §§ 26 og 27 fremgår følgende:

"Benchmarking og effektiviseringskrav

§ 26. Energitilsynet benchmarker én gang årligt virksomhederne på deres økonomiske effektivitet og kvalitet i leveringen.

Stk. 2. Benchmarkingen baseres på oplysninger fra virksomhederne, der indsendes til Energitilsynet, efter regler fastsat af Energitilsynet.

Stk. 3. Såfremt en virksomhed indsender mangelfulde eller fejlbehæftede oplysninger, eller indsender oplysningerne efter den fastsatte tidsfrist, kan Energitilsynet fastsætte foreløbige værdier. Energitilsynet kan, for virksomhedens regning, anvende ekstern bistand til værdifastsættelsen. De foreløbige værdier erstattes af virksomhedens egne tal, når disse er fremsendt til Energitilsynet med behørig dokumentation.

Stk. 4. Grundlaget for benchmarkingen tages fra og med regnskabsåret 2007 op til revision mindst hvert fjerde år med henblik på eventuelle justeringer og inddragelse af nye vurderingskriterier.

Stk. 5. Resultaterne af benchmarkingen samt den anvendte metode for benchmarkingen offentliggøres af Energitilsynet.

Stk. 6. Omkostninger til energibesparende aktiviteter, jf. § 16, stk. 3, indgår ikke i benchmarkingen.

§ 27. Fra og med reguleringsåret 2008 udmelder Energitilsynet årligt individuelle effektiviseringskrav baseret på benchmarking af virksomhederne, jf. § 26, stk. 1.

Stk. 2. Effektiviseringskrav, der fremkommer ved benchmarkingen af den økonomiske effektivitet, gennemføres som en procentvis varig reduktion af den enkelte virksomheds reguleringspris eller rådighedsbeløb. Effektiviseringskrav, der fremkommer ved benchmarkingen af kvalitet i leveringen, gennemføres som en procentvis ét-årig reduktion af den enkelte virksomheds reguleringspris eller rådighedsbeløb.

Stk. 3. Såfremt en virksomheds for sent indsendte oplysninger, jf. § 26, stk. 3, ville have givet anledning til en ændring af udmeldte effektiviseringskrav, vil justeringen finde sted i forbindelse med Energitilsynets fastsættelse af virksomhedens indtægtsramme for det næstfølgende reguleringsår. For sent indsendte oplysninger giver ikke anledning til genberegning af benchmarkingen.

[...]"

27. juni 2014

J.nr 1011-14-52-27

HCH-EKN

Side 13 af 19

Begrundelse for Energiklagenævnets afgørelse

Efter elforsyningslovens § 70, stk. 9, fastsætter Energitilsynet årligt en indtægtsramme for hver af de berørte virksomheder under hensyntagen til den enkelte virksomheds effektiviseringspotentiale. Efter lovens § 70, stk. 1, skal rammerne fastsættes med henblik på dækning af de i § 69 nævnte omkostninger ved en effektiv drift af virksomheden.

Af indtægtsrammebekendtgørelsens § 26 følger, at Energitilsynet skal benchmarke virksomhederne på deres økonomiske effektivitet, og at benchmarkingen skal baseres på oplysninger fra virksomhederne, der indsendes til Energitilsynet. Såfremt en virksomhed indsender mangelfulde eller fejlbehæftede oplysninger eller indsender oplysningerne efter den fastsatte tidsfrist, kan Energitilsynet fastsætte foreløbige værdier. Grundlaget for benchmarkingen tages op til revision mindst hvert fjerde år med henblik på eventuelle justeringer og inddragelse af nye vurderingskriterier, jf. stk. 4.

Det følger videre af indtægtsrammebekendtgørelsens § 27, stk. 1, at der fra 2008 årligt skal udmeldes individuelle effektiviseringskrav baseret på benchmarking af virksomhederne. Effektiviseringskrav, der fremkommer ved benchmarking af den økonomiske effektivitet, gennemføres som en procentvis varig reduktion af den enkelte virksomheds reguleringspris eller rådighedsbeløb, jf. bekendtgørelsens § 27, stk. 2. Såfremt for sent indsendte oplysninger ville have givet anledning til en ændring af udmeldte effektiviseringskrav, vil

justeringen finde sted i forbindelse med fastsættelsen af virksomhedens indtægtsramme det næstfølgende reguleringsår, jf. bekendtgørelsens § 27, stk. 3.

Energiklagenævnet har i sin praksis vedrørende Energitilsynets udmeldinger af effektiviseringskrav fastlagt, at Energitilsynet er tillagt et vidt skøn ved benchmarkingen af elnetselskaberne, og at den af Energitilsynet valgte metode (netvolumenmodellen) må anses for egnet til vurdering af elnetselskabernes effektivitet og i øvrigt er baseret på saglige hensyn.

I klagen over Energitilsynets afgørelse af 18. december 2012 vedrørende effektiviseringskrav for 2013 blev det gjort gældende, at benchmarkingen af omkostninger vedrørende fjernaflæste målere skulle ske på baggrund af den metode, som Energitilsynet anvendte i sin afgørelse af 31. oktober 2011 vedrørende effektiviseringskrav for 2012.

27. juni 2014

J.nr 1011-14-52-27

HCH-EKN

Side 14 af 19

Energitilsynet havde i afgørelsen af 18. december 2012 vedrørende effektiviseringskrav for 2013 ændret netvolumenmodellen for så vidt angår håndteringen af fjernaflæste målere. Datamaterialet bag beregningen af ækvivalenten for afskrivninger på fjernaflæste målere tog udgangspunkt i selskabernes indberetning af netkomponenter samt deres ansøgninger vedrørende ekstraordinære omkostninger i forbindelse med løbende afskrivninger på fjernaflæste målere.

Energiklagenævnet bemærkede i afgørelsen af 19. august 2013, at det følger af indtægtsrammebekendtgørelsens § 26, stk. 6, at alle omkostninger som udgangspunkt skal indgå i benchmarkingen. Energiklagenævnet fandt, at benchmarkingen løbende skal tilpasses den teknologiske udvikling, men da teknologien endnu ikke er generelt udbredt, og der alene foreligger et meget varierende og ufuldstændigt datagrundlag, fandt nævnet, at omkostningerne vedrørende fjernaflæste målere skulle holdes uden for benchmarkingen som ekstraordinære omkostninger.

Energiklagenævnet fandt endvidere vedrørende omkostninger til SmartGrid, at også sådanne omkostninger på et tidspunkt skal indgå i benchmarkingen, men på grund af omkostningernes karakter måtte de holdes ude af benchmarkingen som ekstraordinære omkostninger.

Energiklagenævnet ophævede Energitilsynets afgørelse af 18. december 2012 og hjemviste sagen for så vidt angår omkostninger til SmartGrid og fjernaflæste målere med henblik på, at Energitilsynet foretog nye beregninger af effektiviseringskravene til de selskaber, der havde haft omkostninger til SmartGrid løsninger og fjernaflæste målinger, således at omkostningerne til SmartGrid og fjernaflæste målere holdes ude af benchmarkingen som ekstraordinære omkostninger.

Ad Dansk Energi's klage

Dansk Energi anfører, at Energitilsynet ikke har hjemmel til at ændre Energitilsynets oprindelige afgørelse af 18. december 2012 til skade for de selskaber, som var med til at påklage afgørelsen til Energiklagenævnet.

Energiklagenævnet kan ikke tiltræde dette synspunkt. Når Energiklagenævnet som anført hjemviste sagen med henblik på nye beregninger af effektiviseringskravene til de selskaber, der har haft omkostninger til SmartGrid og fjernaflæste målere, således at disse omkostninger holdes ude af benchmarkingen, er det en konsekvens af dette, at der fastsættes nye benchmark krav for de berørte selskaber, og at benchmark krav forhøjes for nogle elnetselskaber og nedsættes for andre elnetselskaber.

27. juni 2014

J.nr 1011-14-52-27

HCH-EKN

Det bemærkes, at udgangspunktet ved Energiklagenævnets behandling af klagesager er, at der skal træffes den materielt rigtige afgørelse af sagen, og Energitilsynets genberegning af benchmark kravene i afgørelsen af 31. januar 2014 er en konsekvens af dette. Der skal således efter indtægtsrammebekendtgørelsens § 27, stk. 1, fastsættes individuelle effektiviseringskrav baseret på benchmarking af virksomhederne.

Side 15 af 19

Energiklagenævnet finder, at der i sager om udmeldelse af individuelle effektiviseringskrav, hvor reglernes formål er effektivisering af elnetselskaberne og dermed lavere priser, er offentlige interesser, som begrundes, at konsekvensen af genberegningen bliver til skade for nogle af klagerne. Energiklagenævnet er således enig i Energitilsynets fornyede behandling af sagen, hvorefter der i forhold til klagerne i den første klagesag er truffet ny afgørelse med højere eller lavere effektiviseringskrav.

Dansk Energi anfører dernæst, at ændringerne til skade for nogle af klagerne er i strid med proportionalitetsprincippet. Tilsynet var forpligtet til at opnå et udfald, der med de mindst indgribende midler imødekommer de forhold, der danner grundlag for hjemvisningen.

Proportionalitetsprincippet indebærer, at effektiviseringskravene skal være nødvendige og forholdsmæssige. Det klare udgangspunkt er, at de effektiviseringskrav, der er beregnet ved benchmarking af elnetselskaberne, også er proportionale med den effektivisering, som er formålet med reglerne. Det kan efter Energiklagenævnets opfattelse ikke betegnes som uproportionalt, at bestemte omkostninger holdes ude af benchmarkingen for det pågældende år som ekstraordinære omkostninger, og at det påvirker størrelsen af benchmark kravene til de enkelte elnetselskaber. Der er ikke fremførte bestemte beløb eller omstændigheder for de enkelte selskaber, som Dansk Energi repræsenterer, som giver grundlag for at mene, at benchmark kravene over for dis-

se elnetselskaber er uproportionale. Energiklagenævnet kan herefter ikke give medhold i synspunktet.

Energiklagenævnet havde ikke efter forvaltningsloven pligt til at partshøre elnetselskaberne om nævnets retlige overvejelser i anledning af klagen fra Dansk Energi. Energiklagenævnet finder også, at sagen var tilstrækkeligt oplyst, da nævnet traf afgørelse den 19. august 2013.

Ad Energi Fyn Net A/S' supplerende klage

Det er som ved klagen over Energitilsynets afgørelse af 18. december 2012 vedrørende effektiviseringskrav for 2013 anført, at benchmarkingen af omkostninger vedrørende fjernaflæste målere skal ske på baggrund af den metode, som Energitilsynet anvendte i sin afgørelse af 31. oktober 2011 vedrørende effektiviseringskrav for 2012.

27. juni 2014

J.nr 1011-14-52-27

HCH-EKN

Side 16 af 19

Energiklagenævnet har imidlertid i afgørelsen af 19. august 2013 vurderet, at den mest retvisende benchmarking af elnetselskaberne med henblik på effektiviseringskrav for 2013 gennemføres ved at holde omkostningerne vedrørende fjernaflæste målere uden for benchmarkingen som ekstraordinære omkostninger. Energiklagenævnet finder ikke, at der er fremkommet nye oplysninger eller synspunkter, som kan føre til en ændring af dette.

Klageren anfører dernæst, at der for selskabet mangler et netvolumenbidrag, der dækker håndtering af hele kundemassen, og klageren påpeger, at Energitilsynets Sekretariats mail af 6. september 2013 ikke indeholdt oplysning om, at administrative overhead i forbindelse med fjernaflæste målere skulle specificeres.

Sekretariatet for Energitilsynet har udtalt, at sekretariatet har forstået, at klager ikke har medtaget administrationsomkostninger i forbindelse med fjernaflæste målere som ekstraordinære omkostninger. Sekretariatet har i sin første udtalelse anført, at sekretariatet finder det rimeligt, at der sker en regulering i forbindelse med fastsættelsen af indtægtsrammen for 2014, og sekretariatet har i sin anden udtalelse anført, at Energi Fyn kan få fratrukket de faktiske administrative overhead-omkostninger fra fjernaflæste målere fra sit omkostningsgrundlag som ekstraordinære omkostninger, og at Energi Fyn skal indsende de faktiske omkostninger til sekretariatet, hvorefter sekretariatet vil foretage korrektion af effektiviseringskravet.

Energiklagenævnet kan tiltræde den af sekretariatet anførte fremgangsmåde og finder, at korrektionen bør ske i effektiviseringskravet for 2013, idet Energitilsynets mail af 6. september 2013 ikke indeholdt en tilstrækkelig præcis vejledning på dette punkt. Klager må opføre de administrative overhead om-

kostninger fra fjernaflæste målere efter bedste evne, og Energitilsynet må fastsætte beløbet endeligt efter et skøn.

Ad TREFOR Elnet A/S' supplerende klage

TREFOR har gjort tilsvarende synspunkter gældende som Energi Fyn.

Energiklagenævnet finder, at også TREFOR skal have adgang til at få fratrullet administrative overhead-omkostninger i omkostningsgrundlaget, og nævnet hjemviser således ligeledes dette spørgsmål til Energitilsynet.

Ad DONG Energy Eldistribution A/S' supplerende klage

DONG anførte i klagen over Energitilsynets afgørelse af 18. december 2012, at afgørelsen ikke i tilstrækkelig grad tog højde for forskelle i rammevilkår. Energiklagenævnet fandt i afgørelsen af 19. august 2013, at Energitilsynet ved den anvendte model for korrektion af fordyrende rammevilkår i form af høj kundetæthed tager højde for forskellen mellem land, by og city og er i overensstemmelse med elforsyningslovens og indtægtsrammebekendtgørelsens regler. Energiklagenævnet fandt dog, at der løbende bør foretages en revision af korrektionen for fordyrende rammevilkår for kundetæthed, såfremt branchen over tid kan levere data om, hvor mange netkomponenter selskaberne har i hver geografisk zone, således at korrektionen kan tage udgangspunkt i selskabernes reelle udgifter i stedet for et beregnet referenceniveau.

Korrektionen for fordyrende rammevilkår i form af høj kundetæthed er fastsat på grundlag af data fra perioden 2006-2010 på grund af det omtalte databrud i 2011. Det fremgår således af bilag 5, side 53, til Energitilsynets afgørelse af 18. december 2012, at ændringen af benchmarking modellen bevirkede, at tilsynet måtte vælge mellem at anvende data fra perioden 2006-2010 eller alene fra 2011. Det blev vurderet, at der ikke med data alene fra 2011 var et tilstrækkeligt grundlag for at opdatere vurderingen af faktoren for korrektion af kundetæthed, og at det var mest retvisende at benytte dataene fra 2006-2010.

Det fremgår af afgørelsen af 17. december 2013 om effektiviseringskrav for 2014, jf. bilag 2, side 16, at tilsynet i denne afgørelse har baseret analyserne af fordyrende rammevilkår på et datasæt bestående af data fra 2011-2012.

Det er DONG's opfattelse, at Energitilsynet i forbindelse med den fornyede behandling af sagen burde have foretaget korrektion for kundetæthed med data for 2011 eller med data for 2011 og 2012, når der er sket en ændring i omkostningsgrundlaget, og der fås et tilstrækkeligt robust resultat ved anvendelse af data fra disse år.

27. juni 2014

J.nr 1011-14-52-27

HCH-EKN

Side 17 af 19

Energitilsynet mener fortsat, at det er utilstrækkeligt alene at anvende data fra 2011, og at der ikke bør anvendes data fra 2012, som ikke var tilgængelige, da afgørelsen blev truffet 18. december 2012.

Energiklagenævnet er enig med DONG i, at der i dette særlige tilfælde, hvor sagen er genbehandlet af Energitilsynet efter nævnets hjemvisning, og der nu foreligger aktuelle data for 2011 og 2012, som Energitilsynet også har anvendt i afgørelsen af 17. december 2013 for 2014, bør disse aktuelle data også anvendes i nærværende sag. Anvendelse af disse data må antages at give det mest retvisende resultat i den konkrete sag, hvor der er sket et databrud. Energiklagenævnet hjemviser derfor afgørelsen med henblik på Energitilsynets anvendelse af dataene fra 2011-2012 ved fastsættelsen af effektiviseringskravet for DONG.

27. juni 2014

J.nr 1011-14-52-27

HCH-EKN

Side 18 af 19

Energiklagenævnets afgørelse

Energitilsynets afgørelse af 31. januar 2014 stadfæstes, dog at afgørelsen for så vidt angår effektiviseringskravet for Energi Fyn Net A/S og Energi Fyn City Net A/S samt TREFOR Elnet A/S ophæves, og denne del af sagen hjemvises med henblik på, at Energitilsynet korrigerer effektiviseringskravet under hensyn til administrative overhead omkostninger fra fjernaflæste målere, samt at afgørelsen for så vidt angår effektiviseringskravet for DONG Energy Eldistribution A/S ophæves, og denne del af sagen hjemvises med henblik på, at Energitilsynet korrigerer effektiviseringskravet under anvendelse af data fra 2011 og 2012 ved korrektion for kundetæthed.

Sagerne har været behandlet på Energiklagenævnets møde den 25. juni 2014.

Afgørelsen er truffet af Energiklagenævnet i henhold til elforsyningslovens § 89, stk. 1.

Afgørelsen offentliggøres på Energiklagenævnets hjemmeside.

Afgørelsen kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed.

Søgsmål ved domstolene til prøvelse af afgørelser truffet af Energiklagenævnet efter elforsyningsloven skal være anlagt inden 6 måneder efter, at afgørelsen

er meddelt den pågældende. Er afgørelsen offentligt bekendtgjort, regnes fristen dog altid fra bekendtgørelsen, jf. elforsyningslovens § 89, stk. 6.

På nævnets vegne

Poul K. Egan
Nævnformand

I dennes fravær og efter bemyndigelse underskrevet af

Henrik Chieu
Sekretariatschef

27. juni 2014

J.nr 1011-14-52-27
HCH-EKN

Side 19 af 19