

(Elforsyning)

Frederiksborggade 15
1360 København K

Besøgsadresse:
Linnésgade 18, 3. sal
1361 København K

Tlf 3395 5785
Fax 3395 5799

www.ekn.dk
ekn@ekn.dk

Anonymiseret

9. oktober 2014

J.nr. 1011-14-95-12

LNB-EKN

KLAGE FRA [XXX]
OVER Energinet.dk's afgørelse af 25. april 2014
OM afslag på årsbaseret nettoafregning af solcelleanlæg på adressen [XXX]

NÆVNETS Nævnnsformand, dommer Poul K. Egan
SAMMEN- Næstformand, professor, dr.polit. Chr. Hjorth-Andersen
SÆTNING Professor, cand.jur. & ph.d. Michael Gøtze
I SAGEN Professor, cand.jur. & ph.d. Bent Ole Gram Mortensen
Konsulent, civilingeniør Knut Berge

NÆVNETS Energinet.dk's afgørelse af 27. marts 2014 stadfæstes.
AFGØRELSE

Syd Energi Service A/S ved advokat Nicolai Kryger, Advokatpartnerselskabet DAHL, Esbjerg, har på vegne af anlægsejer [XXX] (herefter klager) klaget over Energinet.dk's afgørelse af 25. april 2014. Ved afgørelsen gav Energinet.dk afslag på, at der kunne opnås årsbaseret nettoafregning for egenproduceret elektricitet på solcelleanlæg GSRN nr. [XXX] på ejendommen beliggende [XXX]. Energinet.dk har begrundet afslaget med, at der ikke var indgået bindende aftale om køb af solcelleanlægget senest den 19. november 2012, jf. nettoafregningsbekendtgørelsens¹ § 16, stk. 1, nr. 2.

Sagens baggrund

Klager underskrev den 19. november 2012 "Løsningsforlag og tilbud" fra Syd Energi Service A/S (herefter leverandøren) angående et solcelleanlæg bestående af "12 stk. 200 Wp monokrystallinske solcelle paneler" samt "PIKO 3,0 Inverter". Den 7. december 2012 underskrev klager "Endelig løsning - tidligere

¹ Bekendtgørelse nr. 1032 af 26. august 2013 om nettoafregning for egenproducenter af elektricitet (nettoafregningsbekendtgørelsen).

fremsendt tilbud – nu tilrettet ved besøg” bestående af ”14 stk. 200 Wp mono-krySTALLINSKE solcelle paneler” samt ”1 stk. PIKO 3,0 Inverter”.

Klager rettede herefter henvendelse til Energinet.dk og anmodede om årsbaseret nettoafregning for solcelleanlægget.

Energinet.dk meddelte den 8. maj 2013, at klagers ansøgning var blevet udtaget til stikprøvekontrol af, om der var indgået en bindende aftale om køb af solcelleanlægget senest den 19. november 2012, og at behandlingen af anmodningen om årsbaseret nettoafregning afventede udfaldet heraf. Stikprøvekontrollen indebar, at klager skulle fremsende skriftlig dokumentation, f.eks. i form af købsfaktura for, at solcelleanlægget var købt senest den 19. november 2012.

9. oktober 2014

J.nr 1011-14-95-12

LNB-EKN

Side 2 af 12

På denne baggrund fremsendte klager skriftlig dokumentation til Energinet.dk i form af tilbuddet på 12 paneler underskrevet den 19. november 2012 og tilbuddet på 14 paneler af 7. december 2012 samt en faktura af 13. februar 2012 omhandlende 14 paneler.

Den 19. marts 2014 partshørte Energinet.dk klager over et udkast til afgørelse (”agterafgørelse”) om afslag på årsbaseret nettoafregning. Klager fremsendte den 10. april 2014 bemærkninger til Energinet.dk, hvoraf bl.a. fremgik følgende:

”[...]

De justeringer der er foretaget af anlægget efter den 19. november 2012 er alene udtryk for efterfølgende justeringer, som ligger inden for rammerne af den aftale, som bindende er indgået senest den 19. november 2012. Der foreligger således ikke en ny aftale/nyt anlæg, som kan begrunde afslag.

Der gælder i øvrigt et skærpet hjemmelskrav på området, og der er ikke støtte i bekendtgørelsens ordlyd til den praksis, som energinet.dk administrerer bestemmelsen efter.

Det følger endvidere af formålsbetragtninger, reale hensyn, rimelighedsbetragtninger og lighedsprincippet, at de justeringer, der er foretaget af anlægget efter den 19. november 2012, ikke er at betragte som en ny aftale/et nyt anlæg.

Ydermere vil et afslag begrundet i at enhver efterfølgende ændring er at betragte som et nyt anlæg/ny aftale være i strid med den forvaltningsretlige grundsætning om forbuddet mod ”skøn under regel”.

Uanset at der – mod forventning – måtte lægges til grund, at der er indgået en selvstændig tillægsaftale vedr. udvidelsen/ændringen af anlægget, har ejeren af solcelleanlægget et retskrav på at få godkendt anlægget til årsbaseret nettoafregning, hvis anlægget tilbageføres til en tilstand, så det svarer til indholdet af det oprindelige anlæg.
[...]"

Den 25. april 2014 traf Energinet.dk afgørelse om at meddele afslag på årsbaseret nettoafregning for elektricitet produceret på klagers solcelleanlæg. Afslaget blev begrundet således:

"[...]

Energinet.dk har foretaget en konkret vurdering af den indsendte dokumentation.

Energinet.dk lægger til grund, at du den 19. november 2012 accepterede køb af 12 stk. 200 Wp. Monokrystalliske solcellepaneler, og at du den 7. december 2012 ændrede dette til 14 stk. Himinpaneler.

Energinet.dk vurderer, at der er tale om et andet anlæg end det anlæg, hvilket der blev indgået aftale om den 19. november 2012. Energinet.dk lægger således til grund, at der er foretaget en ændring af anlæg den 7. december 2012 hvor der indgås aftale om køb af 14 paneler, hvilket er efter fristen den 19. november 2012.

Energinet.dk vægter, at der i nettoafregningsbekendtgørelsen står "*elproduktionsanlægget*" i bestemt form, og anlægges således en ren ordlydsfortolkning. Det er således efter Energinet.dk's vurdering et bestemt anlæg, der skal være indgået bindende aftale om senest den 19. november 2012. Den bindende aftale "låses" således efterfølgende fast pr. 19. november 2012 med det i aftalen fastlagte anlæg. Alle efterfølgende ændringer af det aftalte anlæg betyder derfor, at den oprindelige aftale omfattende et bestemt anlæg bortfalder og erstattes af en ny bindende aftale omfattende det ændrede anlæg.

Da der den 7. december 2012 er aftalt en udvidelse af anlægget, vurderes det på baggrund af ovenstående, at betingelsen i nettoafregningsbekendtgørelsens § 16, stk. 1, nr. 2, ikke er opfyldt.

Energinet.dk skal bemærke, at Energinet.dk har foretaget en konkret vurdering af den enkelte sag, på baggrund af den dokumentation der er på sagen, hvorfor Energinet.dk ikke er enig i de forvaltningsretlige betragtninger, som fremkommer i bemærkningerne til sagen.

9. oktober 2014

J.nr 1011-14-95-12

LNB-EKN

Side 3 af 12

Energinet.dk skal endvidere bemærke, at Energinet.dk forvalter nettoafregningsbekendtgørelsen i overensstemmelse med bestemmelsens ordlyd, hvorefter betingelserne i bestemmelsen er kumulative. Alle betingelser i § 16 skal derfor være opfyldt, for at der kan gives tilsagn til den årsbaserede nettoafregning. Energinet.dk kan tillige tilføje, at nettoafregningsbekendtgørelsen ikke giver Energinet.dk en mulighed for dispensation. Idet det er Energi styrelsen, der har udstedt bekendtgørelsen, tilkommer det således Energistyrelsen, som regeludstedende myndighed, at vurdere, hvorvidt der kan dispenseres.

Slutteligt må bemærkes, at en "tilbageførsel" af anlægget, til et anlæg med 36 paneler, ikke vil medføre, at betingelserne i nettoafregningsbekendtgørelsens § 16 derved er opfyldt. Som nævnt ovenfor betragtes den bindende aftale indgået ved ændringen af aftalen den 29. november 2012 og dermed efter skæringsdatoen den 19. november 2012. En efterfølgende ændring af denne bindende aftale eller justering af denne aftale kan således aldrig bringe aftaleforholdet tilbage til før skæringsdatoen.
[...]"

9. oktober 2014

J.nr 1011-14-95-12

LNB-EKN

Side 4 af 12

Klager indbragte herefter Energinet.dk's afgørelse for Energiklagenævnet.

Klagers synspunkter og bemærkninger

Klager ønsker, at den påklagede afgørelse ændres således, at solcelleanlægget bliver omfattet af overgangsordningen om årsbaseret nettoafregning for egenproduceret elektricitet frem til og med den 19. november 2032, jf. nettoafregningsbekendtgørelsens § 16, stk. 1.

Til støtte herfor har klager navnlig anført følgende synspunkter:

- Der blev indgået en gyldig og bindende aftale den 19. november 2012.
- Der var tale om en justering af/tillæg til den oprindeligt indgåede bindende aftale, som ikke ændrer på, at aftalen bindende er indgået senest den 19. november 2012.
- Det fremgår af leverandørens leveringsbetingelser, at der kan foretages ændringer af anlægget, hvis de faktuelle forhold hos kunden viser sig at være anderledes end de på tidspunktet for afgivelse af tilbuddet kendte oplysninger. Dermed er det en del af aftalegrundlaget, at der er mulighed for ændringer.
- Energinet.dk's praksis om, at der ikke må være lavet ændringer i aftalen af nogen art før det bliver betragtet som en ny aftale, har ikke støt-

te i juridisk litteratur eller retspraksis, herunder Energiklagenævnets. Energinet.dk's praksis har ikke hjemmel i bekendtgørelsen.

- Energinet.dk's praksis er i strid med formålet med bekendtgørelsen, retssikkerhedssynspunkter, rimelighedshensyn, forbuddet mod "skøn under regel", da Energinet.dk blandt andet ikke opererer med en væsentlighedsgrænse for arealudvidelse mv.
- Det kommer anlægsejeren til ugunst, såfremt aftalen specificeres, da råderummet for ændringer dermed er begrænset i forhold til hvis aftalen ikke var specificeret.
- Der bør være mulighed for årsbaseret nettoafregning, hvis anlægget "tilbageføres" til den oprindelige aftale med 12 paneler.

9. oktober 2014

J.nr 1011-14-95-12

LNB-EKN

Side 5 af 12

Energinet.dk's udtalelse til sagen

Energinet.dk har udtalt, at de henholder sig til den afgørelse, der blev truffet den 25. april 2014. Endvidere henvises der til Energinet.dk's redegørelse for sin praksis vedrørende ændring af aftale og eksisterende anlæg, som Energiklagenævnet anmodede om i forbindelse med behandlingen af en anden klage vedrørende samme problematik². I den forbindelse oplyste Energinet.dk følgende:

"[...]

- 1. Redegørelse for Energinet.dk's praksis om arealudvidelse samt oplysning, hvilke ændringer der efter Energinet.dk's praksis kan foretages på et anlæg uden, at Energinet.dk betragter det som et nyt anlæg, herunder om der er en væsentlighedsgrænse for en arealudvidelse.**

Baggrunden for, at der ikke kan ske ændring af anlægget er nettoafregningsbekendtgørelsens (BEK nr. 1032 af 26/08/2013) § 16 stk. 1 nr. 2 "at ejeren har indgået bindende aftale om køb af elproduktionsanlægget senest den 19. november 2012, jf. stk. 2".

Spørgsmålet om, hvorvidt der kan ske ændring af solcelleanlægget, specielt arealudvidelse er både relevant i forbindelse med opsætning af anlægget dvs. ændring i den oprindelige købekontrakt samt i forbindelse med efterfølgende ændringer når anlægget er sat op.

Formuleringen på Energinet.dk's hjemmeside er udarbejdet i samarbejde med Energistyrelsen.

² Energiklagenævnets afgørelse j.nr. 1011-14-72.

I øvrigt bygger Energinet.dk's praksis på afgørelser truffet af Energiklagenævnet.

Der kan i den forbindelse henvises til Energiklagenævnets afgørelse med j.nr 1011-13-89-21 af 18. juli 2013, hvor af fremgår *"Solcellefirmaet oplyste, at firmaet ved en fejl havde bestilt og fået leveret forkerte solcellepaneler til klager. De leverede paneler havde hvid bagside. Kunden havde udtrykkeligt ønsket helt sorte paneler, som kunden fandt var en æstetisk bedre løsning. Af denne årsag havde solcellefirmaet forsøgt at bytte panelerne hos leverandøren til nogle helt sorte paneler med samme ydelse. Dette kunne dog ikke lade sig gøre, da helt sorte 200 W paneler var udsolgte. Leverandøren kunne dog tilbyde at levere helt sorte Yingli 250 W eller 255 W paneler i et tilpasset antal, således at solcelleanlæggets samlede ydelse ikke ville overstige ydelsen på det anlæg, som oprindeligt var anmeldt til netvirksomheden. Der ville ikke ske ændringer med hensyn til solcelleanlæggets inverter m.v. På den baggrund ansøgte solcellefirmaet om tilladelse til at udskifte solcelleanlæggets paneler, uden at solcelleanlægget blev afmeldt fra den 20-årige årsbaserede nettoafregningsordning....."*

"Da det solcelleanlæg, som solcellefirmaet ønsker skal træde i stedet for klagers hidtidige solcelleanlæg, vil være et nyt og andet anlæg i forhold til det eksisterende, vil betingelserne i nettoafregningsbekendtgørelsens § 15, stk. 1, nr. 2 og nr. 3, ikke være opfyldte for det kommende nye anlæg."

Hvorvidt der er tale om et ændret anlæg beror i alle tilfælde på en konkret vurdering, hvorfor det ikke er muligt for Energinet.dk udtømmende at redgøre for Energinet.dk's praksis.

Det er dog muligt at beskrive hovedpunkterne i Energinet.dk's vurdering.

Såfremt man, i forbindelse med aftaleindgåelsen eller efterfølgende, ændrer inverter, det være sig til et andet mærke, anden størrelse osv., er der efter Energinet.dk's vurdering tale om et nyt anlæg, hvorfor det nye anlæg skal opfylde betingelserne i nettoafregningsbekendtgørelsens § 16 stk. 1 nr. 2. Det samme gør sig gældende, såfremt man ændrer panelerne det være sig størrelsen, antallet og mærkerne.

Dette gælder uanset, at ændringen af anlægget ikke medfører, at den samlede effekt på grund af inverter i sidste ende bliver større.

Mindre ændringer såsom anvendelse af anden ledning, skruer osv. vil ikke medføre, at der er tale om et nyt anlæg.

9. oktober 2014

J.nr 1011-14-95-12

LNB-EKN

Side 6 af 12

Energinet.dk opererer ikke med en væsentlighedsgrænse for så vidt angår arealudvidelse. Såfremt Solcelleanlægget udvides med et eller flere paneler er det efter Energinet.dk's vurdering tale om et nyt anlæg.

Energinet.dk tillader sig, at gøre opmærksom på, at det i forbindelse med vedligeholdelse af anlægget vil være muligt at udskifte paneler eller inverterer med et tilsvarende produkt af et andet mærke, såfremt den oprindelige producent er gået konkurs, eller det pågældende produkt ikke længere produceres. Hvorvidt der er tale om et tilsvarende produkt vil afhænge af en konkret vurdering.

2. Omfanget af sådanne sager ved Energinet.dk, både tidligere afgjorte sager og eventuelle verserende sager.

9. oktober 2014

J.nr 1011-14-95-12

LNB-EKN

Energinet.dk har ikke registreret afvisninger eller godkendelse af årsbaseret nettoafregning efter emne, såsom ændring af anlæg, det er derfor ikke muligt i Energinet.dk's system, at søge på samtlige såvel positive som negative afgørelser vedrørende ændring af solcelleanlæg [...]"

Side 7 af 12

I forbindelse med Energiklagenævnets behandling af ovenstående sag³ har Energinet.dk konkret udtalt:

"[...]

For god ordens skyld skal det bemærkes, at Energinet.dk har foretaget en konkret vurdering af den enkelte sag på baggrund af den dokumentation, der er på sagen, og vi har i nærværende sag vurderet, at der er tale om et andet anlæg end det, der blev indgået aftale om den 19. november 2012, hvorfor Energinet.dk ikke er enig i de forvaltningsretlige betragtninger, som fremkommer i bemærkningerne til sagen.

Energinet.dk lægger vægt på, at der i nettoafregningsbekendtgørelsen står "elproduktionsanlægget" i bestemt form, og anlægges således en ren ordlydsfortolkning. Det er således efter Energinet.dk's vurdering et bestemt anlæg, der skal være indgået bindende aftale om senest den 19. november 2012. Den bindende aftale "låses" således efterfølgende fast pr. 19. november 2012 med det i aftalen fastlagte anlæg. Alle efterfølgende ændringer af det aftalte anlæg betyder derfor, at den oprindelige aftale omfattende et bestemt anlæg bortfalder og erstattes af en ny bindende aftale omfattende det ændrede anlæg.

³ Energiklagenævnets afgørelse af j.nr. 1011-14-72

Energinet.dk skal endvidere bemærke, at Energinet.dk forvalter nettoafregningsbekendtgørelsen i overensstemmelse med bestemmelsens ordlyd, hvorefter betingelserne i bestemmelsen er kumulative. Alle betingelser i § 16 skal derfor være opfyldt, for at der kan gives tilsagn til den årsbaserede nettoafregning. Energinet.dk kan tillige tilføje, at nettoafregningsbekendtgørelsen ikke giver Energinet.dk en mulighed for dispensation. Idet det er Energi styrelsen, der har udstedt bekendtgørelsen, tilkommer det således Energistyrelsen, som regeludstedende myndighed, at vurdere, hvorvidt der kan dispenseres.

Slutteligt må bemærkes, at en "tilbageførsel" af anlægget, til et anlæg med 36 paneler, ikke vil medføre, at betingelserne i nettoafregningsbekendtgørelsens § 16 derved er opfyldt. Som nævnt ovenfor betragtes den bindende aftale indgået ved ændringen af aftalen den 29. november 2012 og dermed efter skæringsdatoen den 19. november 2012. En efterfølgende ændring af denne bindende aftale eller justering af denne aftale kan således aldrig bringe aftaleforholdet tilbage til før skæringsdatoen.

[...]"

9. oktober 2014

J.nr 1011-14-95-12

LNB-EKN

Side 8 af 12

Retsgrundlaget

Bemyndigelsen til at udstede regler om, hvorledes elforbrug og elproduktion skal måles og opgøres, og bemyndigelsen til at undtage egenproducenter for visse betalingsforpligtelser m.v. fremgår af elforsyningslovens⁴ §§ 8 a, stk. 2, og 8 b:

"[...]

§ 8 a.

...

Stk. 2. Klima-, energi- og bygningsministeren kan fastsætte regler om, hvorledes elforbruget og elproduktionen skal måles og opgøres. Udgifterne til målingen afholdes af elproducenten.

§ 8 b. Klima-, energi- og bygningsministeren kan fastsætte regler om, at elforbrugerne ikke skal betale beløb til dækning af omkostninger ved gennemførelse af de offentlige forpligtelser som nævnt i § 8, stk. 1, der modsvarer den del af deres elforbrug, som de selv producerer på nærmere angivne elproduktionsanlæg med en begrænset eleffekt eller elproduktion. Ministeren kan fastsætte regler om betingelser for undtagelse fra betalingsforpligtelsen, herunder om grænser for størrelser af produktionsanlæg og produktioner.

[...]"

⁴ Lovbekendtgørelse nr. 1329 af 25. november 2013 om elforsyning med senere ændringer.

I medfør af disse bemyndigelsesbestemmelser har Energistyrelsen udstedt nettoafregningsbekendtgørelsen⁵. Ved bekendtgørelse nr. 1068 af 16. november 2012 om nettoafregning for egenproducenter af elektricitet blev den hidtidige ordning om nettoafregning på årsbasis ophævet og erstattet af en ordning om nettoafregning på timebasis. Bekendtgørelsen indeholdte en 20-årige overgangsordning for eksisterende små solcelleanlæg og øvrige små VE-anlæg. Bekendtgørelsens §§ 14 og 15 indeholdte således en række betingelser for, at visse mindre anlæg i en overgangsperiode fortsat kunne opnå nettoafregning på årsbasis. Denne bekendtgørelse er senere blevet ophævet og erstattet af bekendtgørelse nr. 1032 af 26. august 2013 om nettoafregning for egenproducenter af elektricitet. Denne bekendtgørelse trådte i kraft den 1. september 2013 og indeholder i §§ 15 og 16 fortsat regler om den 20-årige overgangsordning, der for så vidt angår § 16, stk. 1, nr. 1 og 2, er identiske med den tidligere gældende bekendtgørelses § 15, stk. 1, nr. 1 og 2.

9. oktober 2014

J.nr 1011-14-95-12

LNB-EKN

Side 9 af 12

For visse mindre elproduktionsanlæg, som er nettilsluttet efter den 20. november 2012, fremgår følgende af den nugældende nettoafregningsbekendtgørelses § 16:

”[...]

§ 16. Endvidere kan en ejer af et elproduktionsanlæg ved anmodning til Energinet.dk få nettoafregning på årsbasis efter § 5 i bekendtgørelse nr. 804 af 28. juni 2010 om nettoafregning for egenproducenter af elektricitet frem til og med den 19. november 2032 på betingelse af:

- 1) ejeren opfylder betingelserne efter § 5, stk. 2 i bekendtgørelse nr. 804 af 28. juni 2010 om nettoafregning for egenproducenter af elektricitet,
- 2) at ejeren har indgået bindende aftale om køb af elproduktionsanlægget senest den 19. november 2012, jf. stk. 2,
- 3) at netvirksomheden senest den 20. december 2012 har modtaget anmeldelse af anlægget med henblik på registrering i Stamdataregisteret, og
- 4) at anlægget er nettilsluttet senest den 31. december 2013.

Stk. 2. Ved ejerens anmodning til Energinet.dk om nettoafregning skal ejeren ved købsfaktura eller lignende fremvise skriftlig dokumentation for, at elproduktionsanlægget er købt senest den 19. november 2012.

⁵ Bekendtgørelse nr. 804 af 28. juni 2010 om nettoafregning for egenproducenter af elektricitet. Bekendtgørelsen er senere blevet ophævet og erstattet af bekendtgørelse nr. 1068 af 16. november 2012 om nettoafregning for egenproducenter af elektricitet. Denne bekendtgørelse er også senere blevet ophævet og erstattet af bekendtgørelsen nr. 1032 af 26. august 2013 om nettoafregning for egenproducenter af elektricitet.

Stk. 3. En lejer af en bolig eller en ikkeerhvervsmæssigt benyttet bebyggelse kan indtræde i ejerens ret til nettoafregning på årsbasis efter stk. 1, hvis anlægget er tilsluttet lejerens forbrugsinstallation, og lejerens elforbrug afregnes individuelt, jf. § 5, stk. 2, nr. 3, i bekendtgørelse nr. 804 af 28. juni 2010 om nettoafregning for egenproducenter af elektricitet, som ændret ved bekendtgørelse nr. 1637 af 15. december 2010.

Stk. 4. Energinet.dk træffer afgørelse om, hvorvidt betingelserne for årsbaseret nettoafregning efter stk. 1 eller 3 er opfyldt.

Stk. 5. Afgørelser efter stk. 4 kan ikke påklages til anden administrativ myndighed end Energiklagenævnet, jf. § 12.

[...]"

9. oktober 2014

J.nr 1011-14-95-12

LNB-EKN

Energiklagenævnets begrundelse for afgørelsen

Nettoafregningsbekendtgørelsen indeholder i § 16, stk. 1, en opregning af de betingelser, der skal være opfyldte, for at en ejer af et elproduktionsanlæg (herunder et solcelleanlæg) kan få nettoafregning på årsbasis for anlæg nettilsluttet efter den 19. november 2012.

Side 10 af 12

Betingelserne i nettoafregningsbekendtgørelsens § 16, stk. 1, for at kunne opnå afregning på den fordelagtige ordning om årsbaseret nettoafregning til og med 19. november 2032 for mindre anlæg, der er nettilsluttet efter den 19. november 2012, skal fortolkes restriktivt. Det skyldes, at det drejer sig om en overgangsordning, der regulerer overgangen fra en gunstig til en mindre gunstig afregningsform for elektricitet, der er egenproduceret på visse mindre anlæg. Formålet med overgangsordningen er at beskytte visse dispositioner, som anlægsejeren havde foretaget, inden reglerne blev ændret og trådte i kraft den 20. november 2012. En af betingelserne er, at ejeren har indgået bindende aftale om køb af elproduktionsanlægget senest den 19. november 2012, jf. § 16, stk. 1, nr. 2.

I den foreliggende sag finder Energiklagenævnet, at klager og leverandøren indgik aftale den 19. november 2012 om køb af 12 stk. 200 Wp monokrystalliske solcellepaneler, men at aftaleparterne den 7. december 2012 indgik en ny aftale om køb af 14 stk. 200 Wp monokrystalliske solcellepaneler, da det viste sig, at der var plads til flere paneler på ejendommen end først antaget.

Energiklagenævnet finder, at aftalen om køb af et solcelleanlæg, som klager og leverandøren indgik den 7. december 2012, trådte i stedet for aftalen af 19. november 2012. Ved aftalen af 7. december 2012 blev solcelleanlæggets areal forøget med to solcellepaneler, og anlægget vil derfor kunne producere mere (kWh).

Den bindende aftale om det solcelleanlæg, som denne sag angår, er således under disse omstændigheder ikke indgået senest den 19. november 2012 men først den 7. december 2012. Betingelsen i nettoafregningsbekendtgørelsen § 16, stk. 1, nr. 2, er derfor ikke opfyldt. De af klager anførte synspunkter kan ikke føre til andet resultat.

Alle betingelserne i nettoafregningsbekendtgørelsens § 16, stk. 1, skal være opfyldte, for at en ejer af et solcelleanlæg kan opnå årsbaseret nettoafregning.

Energiklagenævnet kan derfor ikke give medhold i klagen.

9. oktober 2014

J.nr 1011-14-95-12

LNB-EKN

Nettoafregningsbekendtgørelsen indeholder ikke regler om mulighed for dispensation fra betingelserne i § 16, stk. 1. Energiklagenævnet og Energinet.dk har derfor ikke mulighed for at dispensere fra betingelserne i § 16, stk. 1.

Side 11 af 12

Energiklagenævnet bemærker, at et eventuelt erstatningsansvar for sælgeren af solcelleanlægget over for klager på baggrund af parternes aftale er et civilretligt spørgsmål, der ikke er omfattet af Energinet.dk's eller Energiklagenævnets kompetence. Et sådan civilretligt søgsmål om erstatning må om nødvendigt indbringes for de almindelige domstole til afgørelse.

Energiklagenævnets afgørelse

Energiklagenævnet stadfæster herefter Energinet.dk's afgørelse.

Sagen har været behandlet på Energiklagenævnets møder den 25. juni 2014 og den 6. oktober 2014.

Energiklagenævnets afgørelse er truffet i henhold til § 16, stk. 5, jf. § 12, i bekendtgørelse nr. 1032 af 26. august 2013 om nettoafregning for egenproducerer af elektricitet, jf. lovbekendtgørelse nr. 1329 af 25. november 2013 om elforsyning med senere ændringer (elforsyningsloven) § 89, stk. 1.

Afgørelsen kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed, jf. nettoafregningsbekendtgørelsens § 16, stk. 5, jf. elforsyningslovens § 89, stk. 2, 1. pkt.

Afgørelsen offentliggøres i anonymiseret form på Energiklagenævnets hjemmeside.

Søgsmål til prøvelse af afgørelser truffet af Energiklagenævnet efter elforsyningsloven eller de regler, der udstedes efter loven, skal være anlagt inden 6 måneder efter, at afgørelsen er meddelt den pågældende. Er afgørelsen offentligt bekendtgjort, regnes fristen dog altid fra bekendtgørelsen, jf. elforsyningsloven § 89, stk. 6.

På nævnets vegne

Poul K. Egan
Nævnshoved

I dennes fravær og efter bemyndigelse underskrevet af

Henrik Chieu
Sekretariatschef

9. oktober 2014
J.nr 1011-14-95-12
LNB-EKN

/Louise Niemann Bedholm
Fuldmægtig, cand.jur.

Side 12 af 12