

(Elforsyning)

Frederiksborggade 15
1360 København K

Besøgsadresse:
Linnésgade 18, 3. sal
1361 København K

Tlf 3395 5785
Fax 3395 5799

www.ekn.dk
ekn@ekn.dk

KLAGE FRA [XXX]
OVER Energinet.dk's afgørelse af 20. februar 2015
OM Nettoafregning for vindmøller

30. oktober 2015
J.nr. 1011-15-16-19
HCH-EKN

NÆVNETS Nævnnsformand, dommer Poul K. Egan
SAMMEN- Næstformand, professor, cand.jur. & ph.d. Birgitte Egelund
SÆTNING Olsen
I SAGEN Professor, cand.jur. & ph.d. Bent Ole Gram Mortensen
Professor, cand.jur. & ph.d. Michael Gøtze
Konsulent, civilingeniør Knut Berge

NÆVNETS Energinet.dk's afgørelse af 20. februar 2015 stadfæstes.
AFGØRELSE

[XXX] (herefter klager) har den 4. marts 2015 klaget over Energinet.dk's afgørelse af 20. februar 2015, hvorved Energinet.dk bl.a. meddelte afslag på nettoafregning for aftagenummer [XXX], [XXX].

Sagens baggrund

Klager anmodede den 15. august 2014 om nettoafregning for 3 vindmøller med en ydelse på hver 500 kW og med GSRN-numrene [XXX], [XXX] og [XXX]. Vindmøllerne er opstillet i en linjeopstilling på matr. nr. [XXX] og [XXX], som er beliggende på [XXX] på fastlandet i det åbne land mellem [XXX] og [XXX].

Klager anmodede om nettoafregning for aftagenummer [XXX], hvor hovedparten af forbruget aftages for 2 af de 3 vindmøllers vedkommende. Forbrugsstedet er på matr. nr. [XXX] på adressen [XXX].

Klager anmodede også om nettoafregning for aftagenummer [XXX], hvor forbruget aftages fra den tredje vindmølle. Denne tredje vindmølle og forbrugsstedet er beliggende på samme matrikel. Forbrugsstedet er [XXX] på fastlandet beliggende sydøst for vindmøllerne.

Klager anmodede endelig også om nettoafregning for ca. 140 lejeboliger, som er beliggende i små landsbyer og i det åbne land på en række matrikelnumre på Gavnøs sydlige og østlige del, på [XXX], i [XXX], i [XXX], ved [XXX], ved [XXX], ved [XXX] og i [XXX], i [XXX], i [XXX] og i [XXX]. Aftagenumre for disse var ikke oplyst. 4 af lejeboligerne er beliggende på matr. nr. [XXX], hvor den ene af møllerne også er beliggende.

Den påklagede afgørelse

Energinet.dk traf den 20. februar 2015 afgørelse om på nettoafregning. Afgørelsens afsnit 2 har følgende ordlyd:

30. oktober 2015
J.nr 1011-15-16-19
HCH-EKN

”[...]

2. FORBRUGET PÅ [XXX], [XXX], SAMT LEJEBOLIGER FORDELT PÅ [XXX].

Side 2 af 11

2.1 Lejeboligerne

I e-mail af 4. november 2014 har du anmodet om nettoafregning for ca. 140 lejemål fordelt på matrikler hørende til [XXX], jf. hertil kortmateriale og matrikeloversigt, fremsendt den 20. november 2014. Det bemærkes i den forbindelse, at vi lægger til grund, at du har bemyndigelse til at søge nettoafregning på lejernes vegne herunder, at du har stillet anlægget til rådighed for lejer til brug for nettoafregning, jf. nettoafregningsbekendtgørelsens (bekendtgørelse nr. 1032/2013) § 5, stk. 1, nr. 2, citeret nedenfor.

Betingelserne for at kunne blive nettoafregnet som lejer af en bolig fremgår af nettoafregningsbekendtgørelsens § 5:

”§ 5. For lejere, der ikke er egenproducenter af elektricitet, finder § 3, stk. 1-4, og § 4 om nettoafregning tilsvarende anvendelse for egetforbrug af elektricitet, der er produceret på et anlæg, som alene anvender vedvarende energikilder, hvis

- 1) anlægget er 100 pct. ejet af udlejeren af ejendommen,*
- 2) udlejeren af ejendommen har stillet anlægget til rådighed for lejeren med henblik på nettoafregning, og*
- 3) lejeren afregner sit elforbrug direkte med netvirksomheden på timebasis.*

Stk. 2. De bestemmelser i kapitel 1 og 3-5, der gælder for egenproducenter af elektricitet, finder tilsvarende anvendelse for lejere, der er omfattet af stk. 1.”

I § 5, stk. 1, henvises til, at betingelserne i bekendtgørelsens § 3, stk. 1-4, og § 4 tillige skal være opfyldt.

Af § 3, stk. 4, i bekendtgørelsen fremgår at:

"Stk. 4. Nettoafregning for elektricitet produceret på et solcelleanlæg eller en vindmølle er tillige betinget af, at elproduktionsanlægget er tilsluttet i egen forbrugsinstallation eller er beliggende på forbrugsstedet."

Da anmodningen om nettoafregning for lejeboligerne relateres til produktion fra vindmøller, er det, jf. § 3, stk. 4, et krav, at vindmøllen skal være tilsluttet boligernes forbrugsinstallationer eller være beliggende på forbrugsstedet.

Ingen af de tre møller er installationstilsluttede, men er tilsluttet direkte til det kollektive elforsyningsnet, jf. hertil stamdata for møllerne.

Nettoafregning af møllernes produktion forudsætter derfor, at møllerne er beliggende på forbrugsstedet.

Et forbrugssted er nærmere defineret i elforsyningslovens § 5, stk. 1, nr. 7 (lovbekendtgørelse 1329/2013):

"7) Forbrugssted: Punkt, hvorfra der aftages elektricitet til ét samlet matrikelnummer eller til sammenhængende bygninger fordelt på flere matrikelnumre med kun én forbruger af elektricitet."

Energiklagenævnet har i afgørelsen J.nr. 1011-12-22-9 af 7. maj 2013 nærmere vurderet, hvad der forstås ved forbrugssted. Det fremgår af afgørelsen at:

"I tilfælde, hvor der kun er én forbruger af elektricitet, men hvor elektriciteten aftages til flere bygninger fordelt på flere matrikelnumre, vil det derfor komme an på en konkret vurdering, om de pågældende bygninger har en tilstrækkelig sammenhæng til, at aftage-punktet kan betragtes som ét forbrugssted."

"... Energiklagenævnet efter en konkret vurdering, at de pågældende bygninger har en sådan sammenhæng, at der er tale om ét samlet forbrugssted på trods af, at bygningerne er beliggende på tre forskellige matrikler. Energiklagenævnet har herved lagt vægt på, at bygningerne ligger i tæt forbindelse med hinanden på matrikler, der ligger i umiddelbar sammenhæng med hinanden. Bygningerne, der udgør klagers centrale bygninger, er således både brugsmæssigt og geografisk tæt sammenhængende."

Da kravet efter nettoafregningsbekendtgørelsen er, at produktionsanlægget er beliggende på forbrugsstedet, må det forudsætte, at produktionsanlægget er beliggende på den matrikel eller én af de sammenhængende matrikler - som defi-

30. oktober 2015

J.nr 1011-15-16-19

HCH-EKN

Side 3 af 11

neret af klagenævnet - hvor én af de sammenhængende bygninger med forbrug, som er berettiget til nettoafregning, er beliggende.

Af det fremsendte kortmateriale, jf. mail af 20. november 2014, hvor møllernes placering er angivet (kortet benævnt ” [XXX]”) fremgår, at møllerne er placeret på hhv. matr.nr. [XXX] og [XXX].

Ved mail af 11. december 2014 er det oplyst, at der på matr.nr. [XXX] er beliggende fire lejeboliger under samme aftagenummer [XXX]. Disse fire lejeboliger er de eneste lejeboliger, som er beliggende på forbrugsstedet, jf. definitionen ovenfor, og som derfor i udgangspunktet opfylder det grundlæggende krav, for at kunne nettoafregnes.

30. oktober 2015
J.nr 1011-15-16-19
HCH-EKN

Af oplysninger i stamdataregisteret for aftagenummer [XXX] fremgår imidlertid, at de fire lejeboliger på matr.nr. [XXX] er skabelonafregnede og ikke selvstændigt timeafregnede hos netvirksomheden.

Side 4 af 11

Jævnfør nettoafregningsbekendtgørelsen § 5, stk. 1, nr. 3, er det en forudsætning for at være berettiget til nettoafregning som lejer af en bolig, at:

”3) lejeren afregner sit elforbrug direkte med netvirksomheden på timebasis.”

Da lejeboligerne på matr.nr. [XXX] er skabelonafregnede, er betingelsen i nettoafregningsbekendtgørelsens § 5, stk. 1, nr. 3, ikke opfyldt.

Sammenholdes dette med, at møllerne ikke er placeret på forbrugsstedet for de øvrige lejeboliger på [XXX], kan der derfor ikke opnås nettoafregning for det forbrug, som sker i lejeboligerne på [XXX], da kravet i nettoafregningsbekendtgørelsens § 5, stk. 1, jf. § 3, stk. 4, samt § 5, stk. 1, nr. 3, ikke er opfyldt.

2.2 Forbruget på aftagenummer [XXX], [XXX]

Af det fremsendte kortmateriale, jf. mail af 20. november 2014, fremgår, at dette forbrugssted geografisk er placeret langt fra matr.nr. [XXX] og [XXX], hvor møllerne er placerede med mere end 10 matrikler mellem forbrugsstedet og møllerne. De to geografiske placeringer er endvidere adskilt af vand.

Jf. gennemgangen ovenfor under pkt. 2.1, er produktionsanlæggene derfor ikke beliggende på forbrugsstedet.

Der kan således ikke opnås nettoafregning for forbruget på aftagenummer[XXX], [XXX], da kravet i nettoafregningsbekendtgørelsens § 5, stk. 1, jf. § 3, stk. 4, ikke er opfyldt.

[...]”

For så vidt angår aftagenummer [XXX] fandt Energinet.dk, at klager var berettiget til at nettoafregning for forbruget.

Klagers synspunkter og bemærkninger

Klager gør gældende, at klager er berettiget til nettoafregning for forbruget på aftagenummer [XXX] og anmoder Energiklagenævnet om at omgøre Energinet.dk's afgørelse om afslag på nettoafregning. Klager anmoder navnlig Energiklagenævnet om at tage stilling til, hvorledes "beliggenhed" og "forbrugssted" skal fortolkes i relation til de 3 møller og klagers ejendom.

Til støtte herfor har klager anført følgende:

- [XXX] er en samlet landbrugsejendom, som har været drevet af klagers familie i over 300 år. Vindmøllerne er beliggende på én af matriklerne og ejet 100 % af klagers personlige virksomhed [XXX].
- [XXX] har 23 aftagenumre beliggende rundt på ejendommen, herunder fordelt på bl.a. drænpumpestationer til korntørningsanlæg, oplysning af bygninger, varme, m.m. Forbrugsstederne er placeret over hele ejendommen, men er alle en del af den samlede virksomhed [XXX] og har dermed en funktionel sammenhæng, som er uadskillelig. Det er ikke muligt at dyrke jorden, såfremt pumperne ikke dræner marken, eller man ikke efterfølgende kan tørre kornet efter høst. Ejendommen [XXX] forbruger over 400.000 kWt samlet på disse forbrugssteder.
- [XXX] ejer desuden et større antal lejeboliger beliggende på ejendommen, og klager mener, at lejerne med hjemmel i § 5 i nettoafregningsbekendtgørelsen efter anmeldelse er berettiget til at søge om nettoafregning, ligesom også udlejers forbrug af el på ejendommen må falde ind under mulighederne for nettoafregning.
- Klager henviser til den seneste lovændring af 1. juli 2013 af elektricitetsafgiftsloven (2012/1 LSF 221), hvor der opereres med bølge- og tidevandsenergi som en del af de anlæg, som kan opnå nettoafregning. Klager finder, at lovgiver implicit må have udvidet "forbrugssted" begrebet, da det jo f.eks. ikke er muligt at have et tidevandsanlæg eller bølgeanlæg liggende på sin matrikel.
- Klager anfører endvidere, at Energiklagenævnet i sin afgørelse om nettoafregning af Ringe Efterskoles el produktion (j.nr. 1011-12-22-9) konkluderede, at selvom bygningerne ikke var sammenhængende og lå på forskellige matrikelnumre, var klager berettiget til nettoafregning.

30. oktober 2015

J.nr 1011-15-16-19

HCH-EKN

Side 5 af 11

Klager har i brev af 7. maj 2015 bemærket følgende:

- De oplyste forbrugssteder har ikke alene en funktionel sammenhæng, men de må også betragtes som et nødvendigt hele og dermed uadskillelige. Der er tale om en samlet landbrugsejendom, som har været drevet som et hele i over 300 år. Det er ikke muligt at dyrke markerne uden, at drænpumperne fungerer, ligesom man ikke kan tørre kornet efter høst, uden at der samtidig er strøm til korntørringen. Pumperne er nødvendige for at dyrke hele matr. nr. [XXX], hvorpå to af vindmøllerne er placeret, ligesom korntørringsanlægget beliggende på matr. nr. [XXX] Gavnø er nødvendigt for at kunne færdiggøre selve produktet. Selvom pumperne og korntørringsanlægget er beliggende på hver sin matrikel på ejendommen, er det nødvendigt for at kunne færdiggøre produktet, at såvel pumper som anlæg er i brug. Hovedparten af aftagernumrene oplistet i sagen er mindre drænpumper og lader med mindre korntørringsanlæg placeret andre steder på ejendommen.
- Det er på den baggrund klagers vurdering, at den funktionelle sammenhæng mellem forbrugsstederne på ejendommen opfylder definitionen af et forbrugssted som forudsat i nettoafregningsbekendtgørelsen § 3, stk. 4.

30. oktober 2015
J.nr 1011-15-16-19
HCH-EKN

Side 6 af 11

Energinet.dk's udtalelse til sagen

Ved brev af 25. marts 2015 har Energinet.dk overfor Energiklagenævnet fastholdt afgørelsen af 20. februar 2015.

Energinet.dk har særligt bemærket, at selvom forbrugssteder kan siges at have en funktionel sammenhæng, er dette efter Energinet.dk's opfattelse ikke tilstrækkeligt til at kunne definere et forbrugssted som forudsat i nettoafregningsbekendtgørelsens § 3, stk. 4.

Der skal efter Energinet.dk's opfattelse "noget mere" til i form af tæt geografisk beliggenhed af de relevante matrikler, jf. Energiklagenævnets afgørelse vedrørende Ringe Efterskole. Dette finder Energinet.dk ikke er opfyldt for forbrugsstederne på [XXX].

Retsgrundlaget for Energiklagenævnets afgørelse

Bemyndigelsen til at udstede regler om, hvorledes elforbrug og el produktion skal måles og opgøres, og bemyndigelsen til at undtage egenproducenter for visse betalingsforpligtelser m.v. fremgår af elforsyningslovens¹ §§ 8 a, stk. 2, og 8 b:

¹ Lovbekendtgørelse nr. 1329 af 25. november 2013 om elforsyning med senere ændringer

”[...]

§ 8 a.

...

Stk. 2. Klima-, energi- og bygningsministeren kan fastsætte regler om, hvorledes elforbruget og elproduktionen skal måles og opgøres. Udgifterne til målingen afholdes af elproducenten.

§ 8 b. Klima-, energi- og bygningsministeren kan fastsætte regler om, at elforbrugerne ikke skal betale beløb til dækning af omkostninger ved gennemførelse af de offentlige forpligtelser som nævnt i § 8, stk. 1, der modsvarer den del af deres elforbrug, som de selv producerer på nærmere angivne elproduktionsanlæg med en begrænset eleffekt eller elproduktion. Ministeren kan endvidere fastsætte regler om, at lejere, der ikke selv producerer elektricitet, kan fritages for den i § 8, stk. 1, nævnte betalingsforpligtelse for den elektricitet, som de forbruger, når elektriciteten er produceret på nærmere angivne elproduktionsanlæg med en begrænset eleffekt eller elproduktion, som anvender vedvarende energikilder omfattet af lov om fremme af vedvarende energi, og som er etableret i tilknytning til forbrugsstedet. Ministeren kan fastsætte regler om betingelser for undtagelse fra betalingsforpligtelsen, herunder om grænser for størrelser af produktionsanlæg og produktioner.
[...]

30. oktober 2015
J.nr 1011-15-16-19
HCH-EKN

Side 7 af 11

Elforsyningsloven indeholder i § 5, nr. 7, en definition af udtrykket ”forbrugssted”. Bestemmelsen har følgende ordlyd:

”[...]

§ 5. I denne lov forstås ved følgende:

...

7) *Forbrugssted*: Punkt, hvorfra der aftages elektricitet til ét samlet matrikelnummer eller til sammenhængende bygninger fordelt på flere matrikelnumre med kun én forbruger af elektricitet.

...

[...]

Elforsyningslovens § 5, nr. 7, blev indført i elforsyningsloven ved lov nr. 375 af 2. juni 1999. Lovens forarbejder indeholder ikke bemærkninger vedrørende den nærmere forståelse af udtrykket ”forbrugssted”, herunder hvad der nærmere ligger i udtrykket ”sammenhængende bygninger”. Bestemmelsen havde betydning for dagældende § 7 om frit leverandørvalg, der blev indført på baggrund af regler i Europa-Parlamentets og Rådets direktiv 96/92/EF af 19. december 1996 om fælles regler for det indre marked for elektricitet, som heller ikke fastlægger, hvad der nærmere skal forstås ved ”forbrugssted”.

Energinet.dk's afgørelse af 20. februar 2015 er truffet i medfør af bekendtgørelse nr. 1032 af 26. august 2013 om nettoafregning for egenproducenter af elektricitet. Bekendtgørelse nr. 1032/2013 er ophævet ved bekendtgørelse nr. 1112 af 18. september 2015, der trådte i kraft den 23. september 2015, jf. § 19. Denne afgørelse træffes efter reglerne i den nugældende nettoafregningsbekendtgørelse, men de relevante bestemmelser er i øvrigt indholdsmæssigt uændrede.

Af nettoafregningsbekendtgørelsens § 3, stk. 3-4, fremgår det, at:

”[...]

§ 3.

...

Stk. 3. Nettoafregning efter stk. 1 er betinget af, at elproduktionsanlægget er 100 pct. ejet af samme juridiske enhed som elforbrugeren

Stk. 4. Nettoafregning for elektricitet produceret på et solcelleanlæg eller en vindmølle er tillige betinget af, at elproduktionsanlægget er tilsluttet i egen forbrugsinstallation eller er beliggende på forbrugsstedet. For elektricitet produceret på kraftvarmeanlæg eller elproduktionsanlæg, som ikke er solcelleanlæg eller vindmøller, er nettoafregning betinget af, at elproduktionsanlægget er beliggende på forbrugsstedet.

[...]”

30. oktober 2015

J.nr 1011-15-16-19

HCH-EKN

Side 8 af 11

For lejere, der ikke er egenproducenter af elektricitet, fremgår betingelserne af bekendtgørelsen § 5. Bestemmelsen har følgende ordlyd:

”[...]

§ 5. For lejere, der ikke er egenproducenter af elektricitet, finder § 3, stk. 1-4, og § 4 om nettoafregning tilsvarende anvendelse for egetforbrug af elektricitet, der er produceret på et anlæg, som alene anvender vedvarende energikilder, hvis

- 1) anlægget er 100 pct. ejet af udlejeren af ejendommen,
- 2) udlejeren af ejendommen har stillet anlægget til rådighed for lejeren med henblik på nettoafregning, og
- 3) lejeren afregner sit elforbrug direkte med netvirksomheden på timebasis.

Stk. 2. De bestemmelser i kapitel 1 og 3-5, der gælder for egenproducenter af elektricitet, finder tilsvarende anvendelse for lejere, der er omfattet af stk. 1.

[...]”

Begrundelse for Energiklagenævnets afgørelse

Ad afslag på nettoafregning for aftagenummer [XXX], [XXX]

Klagen angår i første række afslaget på nettoafregning for aftagenummeret på adressen [XXX] beliggende på øen Gavnø.

Efter nettoafregningsbekendtgørelsens § 3, stk. 4, er nettoafregning betinget af, at elproduktionsanlægget er tilsluttet i egen forbrugsinstallation eller er beliggende på forbrugsstedet. Vindmøllerne er alle tilsluttet direkte til det kollektive elforsyningsnet, og det er derfor afgørende, om vindmøllerne kan betragtes som beliggende på forbrugsstedet.

Nettoafregningsbekendtgørelsen indeholder ikke en nærmere definition af udtrykket "forbrugsstedet". Men i elforsyningslovens § 5, nr. 7, er "forbrugssted" defineret, som et punkt, hvorfra der aftages elektricitet til et samlet matrikelnummer eller til sammenhængende bygninger fordelt på flere matrikelnumre med kun én forbruger af elektricitet.

Energiklagenævnet har i afgørelse af 7. maj 2013 i j.nr. 1011-22-22-9 om nettoafregning for fælles solcelleanlæg i tilknytning til Ringe Fri- og Efterskole fortolket udtrykket "sammenhængende bygninger" således, at bygningerne skal have en tæt sammenhæng, således at forbrugsstedet har en samlet karakter. Der kan efter Energiklagenævnets opfattelse ikke stilles krav om, at bygningerne skal være direkte fysisk sammenhængende, dvs. sammenbyggede. I tilfælde, hvor der kun er én forbruger af elektricitet, men hvor elektriciteten aftages til flere bygninger fordelt på flere matrikelnumre, vil det derfor komme an på en konkret vurdering, om de pågældende bygninger har en tilstrækkelig sammenhæng til, at aftagepunktet kan betragtes som ét forbrugssted.

Som anført af Energinet.dk er forbrugsstedet [XXX] på matr.nr. [XXX] placeret langt fra matr.nr. [XXX] og [XXX], hvor de 3 møller er opstillet. Der er flere end 10 selvstændige matrikler mellem forbrugsstedet og møllerne, og de to placeringer er adskilt af vand. Energiklagenævnet finder på den baggrund og i overensstemmelse med Energinet.dk's afgørelse af 20. februar 2015, at produktionsanlæggene ikke er beliggende på forbrugsstedet, og klager har derfor ikke krav på nettoafregning for aftagenummeret på adressen [XXX]. Det må gælde uanset den driftsmæssige sammenhæng mellem vindmøllerne og forbrugsstedet.

Klagerens bemærkning om, at VE-anlæg, jf. lovforslag nr. 221 af 22. maj 2013 vedtaget ved lov nr. 901 af 4. juli 2013, også skal omfatte bølge- og tidevandsenergi, kan efter Energiklagenævnets opfattelse ikke føre til et andet resultat. Nævnet lægger vægt på, at det fortsat er en betingelse efter nettoafregningsbekendtgørelsen, at elproduktionsanlægget enten er tilsluttet i egen for-

30. oktober 2015

J.nr 1011-15-16-19

HCH-EKN

Side 9 af 11

brugsinstallation eller er beliggende på forbrugsstedet, og at disse betingelser giver mening for vindmøllerne i denne sag.

I klagen er det anført, at der på [XXX] findes i alt 23 aftagenumre, og at nettoafregning skal tillades for alle disse aftagenumre, idet der er en tæt driftsmæssig sammenhæng mellem aftagenumrene og vindmøllerne. Energinet.dk har imidlertid ikke taget stilling til, om de øvrige aftagenumre bortset fra aftagenummer [XXX] er berettiget til nettoafregning. Klagerens mail af 4. november 2014 er ikke ganske klar med hensyn til, om klageren anmodede om nettoafregning for alle disse aftagenumre, som ikke var specificeret, og som ikke blev nævnt i mailen af 2. januar 2015, og Energiklagenævnet finder ikke grundlag for at kritisere Energinet.dk for, at dette ikke blev afklaret nærmere.

30. oktober 2015
J.nr 1011-15-16-19
HCH-EKN

Ad afslag på nettoafregning for lejeboligerne

Side 10 af 11

Klagen angår dernæst afslaget på nettoafregning for de ca. 140 lejeboliger, som findes på [XXX].

Efter nettoafregningsbekendtgørelsens § 5, stk. 1, finder § 3, stk. 1-4, tilsvarende anvendelse for lejerens egetforbrug af elektricitet produceret på VE-anlæg. Betingelsen om, at elproduktionsanlægget er tilsluttet i egen forbrugsinstallation eller er beliggende på forbrugsstedet gælder således også for lejerne.

Efter § 5, stk. 1, nr. 3, er det endvidere en betingelse, at lejeren afregner sit elforbrug direkte med netvirksomheden på timebasis.

Sidstnævnte betingelse er ikke opfyldt for de 4 lejeboliger, som er beliggende på matr.nr. [XXX], hvor en af vindmøllerne er opstillet. Disse 4 lejeboliger er således ikke berettiget til nettoafregning.

For de øvrige lejeboliger, som ikke ligger på samme matrikel, er det afgørende, om vindmøllerne kan betragtes som beliggende på forbrugsstedet.

De ca. 140 lejeboliger er beliggende spredt på [XXX]. Boligerne er beliggende i små landsbyer og i det åbne land på en række matrikelnumre på Gavnøs sydlige og østlige del, på [XXX], i [XXX], i [XXX], ved [XXX], ved [XXX], ved [XXX] og i [XXX], i [XXX], i [XXX] og i [XXX].

Efter Energiklagenævnets opfattelse kan vindmøllerne ikke betragtes som beliggende på disse forbrugssteder. Vindmøllerne ligger således ikke i tæt geografisk forbindelse med lejeboligerne. Energiklagenævnet kan således tilslutte sig Energinet.dk's vurdering af, at lejeboligerne ikke er berettiget til nettoafregning.

Energiklagenævnets afgørelse

Energinet.dk's afgørelse af 20. februar 2015 stadfæstes.

Sagen har været behandlet på Energiklagenævnets møde den 26. oktober 2015.

Afgørelsen er truffet af Energiklagenævnet i henhold til nettoafregningsbekendtgørelsens § 17, stk. 1, jf. elforsyningslovens § 89, stk. 1.

Afgørelsen offentliggøres på Energiklagenævnets hjemmeside.

Afgørelsen kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed.

Søgsmål ved domstolene til prøvelse af afgørelser truffet af Energiklagenævnet efter elforsyningslovens § 89 skal være anlagt inden 6 måneder efter, at afgørelsen er meddelt den pågældende. Er afgørelsen offentligt bekendtgjort, regnes fristen dog altid fra bekendtgørelsen, jf. elforsyningslovens § 89, stk. 7.

30. oktober 2015
J.nr 1011-15-16-19
HCH-EKN

Side 11 af 11

På nævnets vegne

Poul K. Egan
Nævnnsformand

/Henrik Chieu
Sekretariatschef