

Til:

- Advokat Per Broe-Andersen
- Energinet.dk

Sendes pr. e-mail til ovenstående

Frederiksborggade 15
1360 København K

Besøgsadresse:
Linnésgade 18, 3. sal
1361 København K

Tlf. 3395 5785
Fax 3395 5799

www.ekn.dk
ekn@ekn.dk

Afgørelse – Klage over Energinet.dk's afgørelse om afslag på årsbaseret nettoafregning**1. februar 2016**

J.nr. 1011-15-19-19

MAM-EKN

Advokat Per Broe-Andersen har på vegne af [XXX] (herefter klager) klaget til Energiklagenævnet over Energinet.dk's afgørelse af 17. april 2015. Ved afgørelsen gav Energinet.dk afslag på, at der kunne opnås årsbaseret nettoafregning for egenproduceret elektricitet på solcelleanlægget GSRN nr. [XXX] på ejendommen beliggende [XXX]. Energinet.dk har begrundet afslaget med, at det ikke kan lægges til grund, at der er indgået bindende aftale om køb af solcelleanlægget senest den 19. november 2012, jf. nettoafregningsbekendtgørelsens¹ § 16, stk. 1, nr. 2, jf. § 16, stk. 2.

Energiklagenævnets afgørelse

Energiklagenævnet ophæver Energinet.dk's afgørelse af 17. april 2015, og sagen hjemvises til Energinet.dk til fornyet behandling.

Sagens baggrund og en nærmere begrundelse for Energiklagenævnets afgørelse fremgår nedenfor.

Sagens baggrund

Klager er andelshaver i andelsboligforeningen [XXX] (herefter andelsboligforeningen). På en generalforsamling den 11. oktober 2012 blev det besluttet at installere solcelleanlæg på andelsboligforeningens enkelte husstande, herunder klagers. Det fremgår endvidere af oplysninger fra BBR-registeret, at andelsboligforeningen består af sammenhængende rækkehuse.

Andelsboligforeningens formand, [XXX] (herefter formanden), har til Energiklagenævnet oplyst, at andelsboligforeningen har optaget lånet til køb af det i sagen omhandlede solcelleanlæg, og at andelsboligforeningen har indgået aftalen med sælger om køb af det solcelleanlæg, der er monteret på klagers andelsbolig. Klager betaler for solcelleanlægget gennem andelsboligafgiften til andelsboligforeningen.

¹ Bekendtgørelse nr. 1032 af 26. august 2013 om nettoafregning for egenproducenter af elektricitet (nettoafregningsbekendtgørelsen).

Andelsboligforeningen oplyste telefonisk den 13. februar 2014 til Energinet.dk i forbindelse med behandling af sagen, at andelsboligforeningen er ejer af solcelleanlægget. Andelsboligforeningen har imidlertid til Energiklagenævnet oplyst, at det er klager, som ejer anlægget.

Formanden har endvidere oplyst, at solcelleanlægget er monteret på klagers andel, og det producerer alene elektricitet til klager. Klager har ydermere oplyst, at der mellem klager og netvirksomheden er et direkte kundeforhold, og at der sker individuel afregning af elektricitet.

Det fremgår af en ordrebekræftelse fra EnergiMidt (herefter sælger), underskrevet af andelsboligforeningens bestyrelse og dateret den 18. november 2012, at der blev bestilt en solcellepakke på 4,400 kWp bestående af 22 stk. *"Monokrystalinske solcellemoduler á 200 Wp"* og 1 stk. *"Kostal Piko 4.2"* inverter. Øverst på ordrebekræftelsen er klagers navn og adresse anført. Formanden oplyste til Energinet.dk, at bestyrelsen underskrev ordren af 18. november 2012, da der er tale om en andelsboligforening, hvor det på en generalforsamling blev vedtaget, at det er bestyrelsen, der tegner foreningen og dens beboere.

Den 30. november 2012 modtog klager en bekræftelse fra sælger på levering og montering af et solcelleanlæg bestående af 22 stk. *"Monokrystalinske sort solcellemoduler á 195 Wp"* med en total effekt på 4,290 kWp og 1 stk. *"Kostal Piko 4.2"* inverter. Følgende fremgår ligeledes af bekræftelsen: *"Tak for din bestilling, bekræftet af dig den 18. november 2012"*. Til dette oplyste formanden endvidere til Energinet.dk, at årsagen til, at solcellemodulerne blev ændret fra 200 Wp til 195 Wp var, at andelsboligforeningen ikke var vidende om, at solcellemodulerne var blå. Da der samtidig skulle monteres et nyt tag i sort, blev det på en ekstraordinær generalforsamling besluttet, at solcellemodulerne skulle være sorte, selvom disse kun havde en ydelse på 195 Wp.

Sælger har ligeledes til Energinet.dk oplyst, at det telefonisk den 18. november 2012 blev aftalt mellem andelsboligforeningen og sælger, at der af æstetiske årsager skulle installeres et 4,290 kWp anlæg med sorte rammer, med den samme inverter og til samme pris.

Det fremgår af stamdataregisterets oplysninger, at der på klagers adresse er installeret et solcelleanlæg med en effekt på 4,2 kW, bestående af solcellepaneler, fabrikat ET Solar og model ET – M572195 samt inverter, fabrikat Kostal. Klagers navn er ligeledes registreret i stamdataregisteret.

Den 7. marts 2013 anmodede klager Energinet.dk om registrering af solcelleanlægget i gruppe 6 (årsbaseret nettoafregning).

1. februar 2016

J.nr. 1011-15-19-23

MAM-EKN

Side 2 af 9

Den 8. februar 2014 meddelte Energinet.dk klager, at klagers ansøgning var blevet udtaget til stikprøvekontrol af, om der var indgået en bindende aftale om køb af solcelleanlægget senest den 19. november 2012, og at behandlingen af anmodningen om årsbaseret nettoafregning afventede udfaldet heraf. Stikprøvekontrollen indebar, at klager skulle fremsende skriftlig dokumentation, f.eks. i form af købsfaktura for, at solcelleanlægget var købt senest den 19. november 2012.

Energinet.dk rykkede herefter klager for indsendelse af skriftlig dokumentation, samt anmodede klager om supplerende oplysninger. Henholdsvis andelsboligforeningens formand og sælger indsendte disse oplysninger til Energinet.dk.

1. februar 2016

J.nr. 1011-15-19-23

MAM-EKN

Side 3 af 9

Den 17. april 2015 traf Energinet.dk afgørelse om at meddele afslag på årsbaseret nettoafregning for elektricitet produceret på klagers solcelleanlæg. Afslaget blev begrundet således:

”[...]

Vurdering

Energinet.dk har foretaget en konkret vurdering af den indsendte dokumentation/På baggrund af disse oplysninger, har Energinet.dk foretaget nedenstående vurdering.

Bestemmelsen i § 15 findes ikke relevant, idet der ifølge EnergiMidt er sket nettilslutning den 13. december 2012, hvilket således er efter den 19. november 2012.

Det skal således vurderes, om der kan ske årsbaseret nettoafregning efter bestemmelsen i § 16. For at anlægget kan være berettiget til årsbaseret nettoafregning, skal alle betingelser i nettoafregningsbekendtgørelsens § 16 være opfyldt.

Det følger af nettoafregningsbekendtgørelsens § 16, stk. 1 nr. 2, at der skal være indgået bindende aftale om køb af elproduktionsanlægget senest den 19. november 2012.

Energinet lægger til grund, at I den 18. november 2012 accepterede køb af 22 monokrystalliske solcellemoduler á 200 Wp samt 1 inverter af mærket Kostal Piko 4.2, i alt et solcelleanlæg med en samlet effekt på 4,4 kWp og at I den samme dag telefonisk besluttede at ændre dette til 22 monokrystalliske solcellemoduler á 195 Wp samt 1 inverter af mærket Kostal Piko 4.2 med en samlet effekt på 4,2 kWp.

Aftaleretligt er en mundtlig aftale lige så bindende, som en skriftlig aftale, det er dog specifikt i nettoafregningsbekendtgørelsens § 16, stk. 2, anført, at anlægsejer skal fremsende skriftlig dokumentation. Det må derfor konkluderes, at en mundtlig aftale mellem parterne ikke er tilstrækkelig for at betingelsen i nettoafregningsbekendtgørelsens § 16, stk. 1, nr. 2, er opfyldt.

Energinet.dk lægger til grund, at den skriftlige dokumentation på ændringen af anlægget er dateret den 30. november 2012, hvilket er efter skæringstidspunktet den 19. november 2012.

Energinet.dk vurderer, at der er tale om et andet anlæg end det anlæg, der blev indgået aftale om med parternes underskrift den 18. november 2012. Energinet.dk lægger således til grund, at der efterfølgende er foretaget en ændring af anlægget, hvor der indgås aftale om køb af 22 monokrystalliske solcellemoduler á 195 Wp samt 1 inverter af mærket Kostal Piko 4.2 med en samlet effekt på 4,2 kWp, og dokumentationen herfor er dateret den 30. november 2012, hvilket er efter fristen den 19. november 2012.

Energinet.dk vægter, at der i nettoafregningsbekendtgørelsen står *"elproduktionsanlægget"* i bestemt form, og anlægger således en ren ordlydsfortolkning. Det er således efter Energinet.dk's vurdering et bestemt anlæg, der skal være indgået bindende aftale om senest den 19. november 2012. Den bindende aftale "låses" således efterfølgende fast pr. 19. november 2012 med det i aftalen fastlagte anlæg. Alle efterfølgende ændringer af det aftalte anlæg betyder derfor, at den oprindelige aftale omfattende et bestemt anlæg bortfalder og erstattes af en ny bindende aftale omfattende det ændrede anlæg.

Da der den er aftalt en ændring af anlægget og denne først er skriftligt dokumenteret den 30. november 2012, vurderes det på baggrund af ovenstående, at betingelsen i nettoafregningsbekendtgørelsens § 16, stk. 1, nr. 2, ikke er opfyldt.

Idet Energinet.dk vurderer, at betingelsen i nettoafregningsbekendtgørelsens § 16, stk. 1, nr. 2, jf. stk. 2, ikke er opfyldt, kan der ikke opnås årsbaseret nettoafregning for solcelleanlægget på adressen [XXX].

Det skal bemærkes, at Energinet.dk ikke har mulighed for at dispensere fra betingelserne i nettoafregningsbekendtgørelsen.

[...]"

Klager indbragte herefter Energinet.dk's afgørelse for Energiklagenævnet.

Klagers synspunkter og bemærkninger

Klager ønsker, at den påklagede afgørelse ændres således, at solcelleanlægget bliver omfattet af overgangsordningen om årsbaseret nettoafregning for egen-

1. februar 2016

J.nr. 1011-15-19-23

MAM-EKN

Side 4 af 9

produceret elektricitet frem til og med den 19. november 2032, jf. nettoafregningsbekendtgørelsens § 16, stk. 1.

Til støtte herfor har klager navnlig anført følgende synspunkter:

- Der er indgået en aftale om levering og montering af et solcelleanlæg den 18. november 2012. Denne aftale blev ændret mundtligt samme dag, og der er tale om en ubetydelig ændring. Det bekræftes i ordrebekræftelsen adresseret til klager og dateret den 30. november 2012, at ændringsaftalen blev indgået den 18. november 2012. Ordrebekræftelsen af 30. november 2012 opfylder derfor kravet om skriftlig dokumentation i nettoafregningsbekendtgørelsens § 16, stk. 2.

1. februar 2016

J.nr. 1011-15-19-23

MAM-EKN

Energinet.dk's udtalelse til sagen

Energinet.dk fastholder afgørelsen af 17. april 2015 og har ikke bemærkninger til klagen.

Side 5 af 9

Retsgrundlaget

Energinet.dk's afgørelse af 17. april 2015 er truffet i medfør af bekendtgørelse nr. 1032 af 26. august 2013 om nettoafregning for egenproducenter af elektricitet. Bekendtgørelse nr. 1032/2013 er ophævet ved bekendtgørelse nr. 1112 af 18. september 2015, der trådte i kraft den 23. september 2015, jf. § 19. Energiklagenævnets afgørelse træffes på den baggrund efter reglerne i den nugældende nettoafregningsbekendtgørelse, men de relevante bestemmelser er i øvrigt indholdsmæssigt uændrede.

Af bekendtgørelse nr. 1112 af 18. september 2015 § 21 fremgår følgende:

”[...]

§ 21. Endvidere kan en ejer af et elproduktionsanlæg ved anmodning til Energinet.dk få nettoafregning på årsbasis efter § 5 i bekendtgørelse nr. 804 af 28. juni 2010 om nettoafregning for egenproducenter af elektricitet frem til og med den 19. november 2032 på betingelse af

- 1) at ejeren opfylder betingelserne efter § 5, stk. 2, i bekendtgørelse nr. 804 af 28. juni 2010 om nettoafregning for egenproducenter af elektricitet,
- 2) at ejeren har indgået bindende aftale om køb af elproduktionsanlægget senest den 19. november 2012, jf. stk. 2,
- 3) at netvirksomheden senest den 20. december 2012 har modtaget anmeldelse af anlægget med henblik på registrering i Stamdataregisteret, og
- 4) at anlægget er nettilsluttet senest den 31. december 2013.

Stk. 2. Ved ejerens anmodning til Energinet.dk om nettoafregning skal ejeren ved købsfaktura eller lignende fremvise skriftlig dokumentation for, at elproduktionsanlægget er købt senest den 19. november 2012.

Stk. 3. En lejer af en bolig eller en ikkeerhvervsmæssigt benyttet bebyggelse kan indtræde i ejerens ret til nettoafregning på årsbasis efter stk. 1, hvis anlægget er tilsluttet lejerens forbrugsinstallation, og lejerens elforbrug afregnes individuelt, jf. § 5, stk. 2, nr. 3, i bekendtgørelse nr. 804 af 28. juni 2010 om nettoafregning for egenproducenter af elektricitet, som ændret ved bekendtgørelse nr. 1637 af 15. december 2010.

Stk. 4. Energinet.dk træffer afgørelse om, hvorvidt betingelserne for årsbase-ret nettoafregning efter stk. 1 eller 3 er opfyldt.

Stk. 5. Afgørelser efter stk. 4 kan ikke påklages til anden administrativ myndighed end Energiklagenævnet, jf. § 12.

[...]"

1. februar 2016

J.nr. 1011-15-19-23

MAM-EKN

Energiklagenævnets begrundelse for afgørelsen

Nettoafregningsbekendtgørelsen indeholder i § 21, stk. 1, en opregning af de betingelser, der skal være opfyldte, for at en ejer af et elproduktionsanlæg (herunder et solcelleanlæg) kan få nettoafregning på årsbasis for anlæg nettilsluttet efter den 19. november 2012. Energiklagenævnet bemærker, at nettoafregningsbekendtgørelsen ikke indeholder mulighed for dispensation fra betingelserne i § 21, stk. 1. Energiklagenævnet og Energinet.dk har derfor ikke mulighed for at dispensere fra betingelserne i § 21, stk. 1.

Side 6 af 9

Betingelserne i nettoafregningsbekendtgørelsens § 21, stk. 1, skal fortolkes restriktivt. Det skyldes, at det drejer sig om en overgangsordning, der regulerer overgangen fra en gunstig til en mindre gunstig afregningsform for elektricitet, der er egenproduceret på visse mindre anlæg. Formålet med overgangsordningen er at beskytte visse dispositioner, som anlægsejeren havde foretaget, inden reglerne blev ændret og trådte i kraft den 20. november 2012.

En af disse betingelser er, at ejeren har indgået bindende aftale om køb af elproduktionsanlægget senest den 19. november 2012, jf. § 21, stk. 1, nr. 2. Efter denne bestemmelses ordlyd gælder der ikke et formkrav om skriftlighed for aftalen. Efter bestemmelsen i nettoafregningsbekendtgørelsens § 21, stk. 2, skal ejeren dog ved købsfaktura eller lignende kunne fremvise skriftlig dokumentation for, at elproduktionsanlægget er købt senest den 19. november 2012.

Energiklagenævnet finder, at bestemmelsen i nettoafregningsbekendtgørelsen § 21, stk. 2, er en bevisregel, der har til formål at varetage det kontrollenssyn, som overgangsordningen om årsbaseret nettoafregning i perioden frem til 19. november 2032 er forbundet med.

Der er således en formodning for, at betingelsen i nettoafregningsbekendtgørelsens § 21, stk. 1, nr. 2, er opfyldt, hvis ejeren fremviser skriftlig dokumentation, som foreskrevet i § 21, stk. 2.

Hvis anlægsejeren på anden måde vil godtgøre, at betingelsen i nettoafregningsbekendtgørelsens § 21, stk. 1, nr. 2, er opfyldt, må ejeren overfor Energinet.dk med samme grad af sikkerhed godtgøre, at ejeren har indgået bindende aftale om køb af elproduktionsanlægget senest den 19. november 2012. I denne situation gælder der således ingen formodning for, at betingelsen i nettoafregningsbekendtgørelsens § 21, stk. 1, nr. 2, er opfyldt.

Det fremgår af sagens oplysninger, at andelsboligforeningen på en generalforsamling den 11. oktober 2012 besluttede, at der skulle installeres solcelleanlæg på de enkelte husstande i andelsboligforeningen. Andelsboligforeningen underskrev herefter en ordrebekræftelse på levering og montering af et solcelleanlæg til klagers andelsbolig dateret den 18. november 2012. Efter sælgers oplysninger blev det oprindeligt aftalte dog ændret mundtligt den 18. november 2012, og der blev herefter udstedt en endelig bekræftelse af 30. november 2012 adresseret til klager.

1. februar 2016

J.nr. 1011-15-19-23

MAM-EKN

Side 7 af 9

Sagen drejer sig herefter om, hvorvidt det er dokumenteret, at andelsboligforeningen og sælger indgik en bindende aftale senest den 19. november 2012, på trods af, at aftalen efterfølgende blev ændret mundtligt.

Energiklagenævnet finder, at der er indgået en bindende aftale mellem andelsboligforeningen og sælger den 18. november 2012 om køb af det i sagen omhandlede solcelleanlæg, selvom aftalen blev ændret mundtligt den 18. november 2012. Energiklagenævnet har herved lagt vægt på, at det af ordrebekræftelsen dateret den 30. november 2012 fremgår, at bestillingen er bekræftet den 18. november 2012. Nævnet har ligeledes lagt vægt på, at ordrebekræftelsen af 30. november 2012 blev udstedt inden den verserende sag i Energinet.dk.

Betingelsen i nettoafregningsbekendtgørelsen § 21, stk. 1, nr. 2, jf. § 21, stk. 2, om, at det skal være dokumenteret, at der er indgået en bindende aftale senest den 19. november 2012, er herefter opfyldt. Energinet.dk's afgørelse ændres derfor på dette punkt.

Energinet.dk har ikke ved afgørelsen af 17. april 2015 taget stilling til om de øvrige betingelser er opfyldt, jf. § 21, stk. 1, nr. 1, 3 og 4.

Alle betingelserne i nettoafregningsbekendtgørelsens § 21, stk. 1, skal være opfyldt, for at en ejer af et solcelleanlæg kan opnå årsbaseret nettoafregning. Imidlertid har Energinet.dk afslået årsbaseret nettoafregning allerede fordi Energinet.dk ikke fandt, at betingelsen i § 21, stk. 1, nr. 2, jf. stk. 2 var opfyldt.

Energiklagenævnet har overvejet, om nævnet skulle oplyse sagen yderligere for så vidt angår de øvrige betingelser. Energiklagenævnet finder det imidlertid ikke hensigtsmæssigt, at nævnet oplyser sagen og tager stilling hertil som 1. instans. Energiklagenævnet har herved navnlig lagt vægt på, at klager ikke bør miste retten til at få vurderingen efter nettoafregningsbekendtgørelsens § 21, prøvet ved to instanser.

Herefter ophæves Energinet.dk's afgørelse af 17. april 2015, og sagen hjemvises til fornyet behandling til sagsoplysning og stillingtagen til betingelserne i § 21, stk. 1, nr. 1, 3 og 4, idet Energinet.dk skal lægge til grund, at betingelsen i § 21, stk. 1, nr. 2, jf. stk. 2, i relation til andelsboligforeningen er opfyldt.

1. februar 2016

J.nr. 1011-15-19-23

MAM-EKN

Særligt i relation til bestemmelsen i § 21, stk. 1, nr. 1, jf. § 5, stk. 2, i bekendtgørelse nr. 804 af 28. juni 2010 skal Energiklagenævnet bemærke, at andelsboligforeningens oplysninger til Energiklagenævnet og Energinet.dk om ejerforholdene, og sagens faktiske oplysninger vedrørende aftaleindgåelsen og finansieringen af solcelleanlægget giver anledning til tvivl om, hvem der ejer anlægget.

Side 8 af 9

Energinet.dk skal derfor også i forbindelse med den nærmere behandling af sagen foretage en vurdering af dette spørgsmål.

Energiklagenævnets afgørelse

Energiklagenævnet ophæver Energinet.dk's afgørelse af 17. april 2015, og sagen hjemvises til Energinet.dk til fornyet behandling.

Afgørelsen er truffet i henhold til § 21, stk. 5, i bekendtgørelse nr. 1112 af 18. september 2015 om nettoafregning for egenproducenter af elektricitet, jf. elforsyningslovens² § 89, stk. 1.

Energiklagenævnets afgørelse er truffet af Energiklagenævnets formand efter punkt 1 i formandsbemyndigelsen af 24. juli 2014 efter elforsyningsloven. Bemyndigelsen er offentliggjort på Energiklagenævnets hjemmeside: www.ekn.dk under menupunktet "Forretningsorden".

Afgørelsen kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed, jf. nettoafregningsbekendtgørelsen § 21, stk. 5, jf. elforsyningslovens § 89, stk. 2, 1. pkt..

Afgørelsen offentliggøres i anonymiseret form på Energiklagenævnets hjemmeside.

² Lovbekendtgørelse nr. 1329 af 25. november 2013 om elforsyning med senere ændringer.

Søgsmål til prøvelse af afgørelser truffet af Energiklagenævnet efter elforsyningsloven eller de regler, der udstedes efter loven, skal være anlagt inden 6 måneder efter, at afgørelsen er meddelt den pågældende. Er afgørelsen offentligt bekendtgjort, regnes fristen dog altid fra bekendtgørelsen, jf. elforsyningslovens § 89, stk. 6.

Med venlig hilsen

Poul K. Egan
Nævnnsformand

1. februar 2016

J.nr. 1011-15-19-23
MAM-EKN

Side 9 af 9