

Til:

- Advokat Nicolaj Horn, j.nr. [XXX]
- Energinet.dk

Frederiksborggade 15
1360 København K

Besøgsadresse:
Linnésgade 18, 3. sal
1361 København K

Tlf. 3395 5785
Fax 3395 5799

www.ekn.dk
ekn@ekn.dk

Fremsendes pr. e-mail til ovenstående

Anmodning om genoptagelse af Energiklagenævnets afgørelse af 22. december 2014 om stadfæstelse af Energinet.dk's afslag på årsbaseret nettoafregning

10. juni 2015

J.nr. 1011-15-21-10

LNB-EKN

Advokat Nicolaj Horn har på vegne af anlægsejer [XXX] (herefter klager) ved e-mail den 8. maj 2015 anmodet Energiklagenævnet om at genoptage nævnets afgørelse af 22. december 2014 (j.nr. 1011-14-111¹). Ved afgørelsen stadfæstede Energiklagenævnet Energinet.dk's afgørelse af 1. juli 2014 om afslag på årsbaseret nettoafregning for egenproduceret elektricitet på klagers solcelleanlæg, GSRN nr. [XXX], på ejendommen beliggende [XXX]. Energinet.dk begrundede afslaget med, at der ikke var indgået bindende aftale om køb af solcelleanlægget senest 19. november 2012, jf. nettoafregningsbekendtgørelsen² § 16, stk. 1, nr. 2, jf. § 16, stk. 2.

Energiklagenævnets afgørelse

Energiklagenævnet imødekommer anmodningen om genoptagelse af nævnets afgørelse af 22. december 2014. Energiklagenævnet ophæver herefter Energinet.dk's afgørelse af 1. juli 2014, og sagen hjemvises til fornyet behandling hos Energinet.dk.

Sagens baggrund og en nærmere begrundelse for Energiklagenævnets afgørelse fremgår nedenfor.

Sagens baggrund

Klager anmodede den 5. april 2013 Energinet.dk om registrering af solcelleanlægget i gruppe 6 (årsbaseret nettoafregning).

Den 1. juli 2014 traf Energinet.dk afgørelse om at meddele afslag på årsbaseret nettoafregning for elektricitet produceret på klagers solcelleanlæg. Energinet.dk begrundede afslaget med, at der ikke var indgået bindende aftale om

¹ Afgørelsen er offentliggjort på Energiklagenævnets hjemmeside www.ekn.dk under menupunktet "Afgørelser".

² Bekendtgørelse nr. 1032 af 26. august 2013 om nettoafregning for egenproducenter af elektricitet (nettoafregningsbekendtgørelsen).

køb af solcelleanlægget senest 19. november 2012, jf. nettoafregningsbekendtgørelsen § 16, stk. 1, nr. 2, jf. § 16, stk. 2.

Ved brev af 4. juli 2014 indbragte klager Energinet.dk's afgørelse for Energiklagenævnet. Det fremgik af klagen, at klager og [XXX] (herefter sælger) indgik bindende aftale om køb af solcelleanlæg den 24. oktober 2012.

Ved afgørelse af 22. december 2014 stadfæstede Energiklagenævnet Energinet.dk's afgørelse af 1. juli 2014 om afslag på årsbaseret nettoafregning. Henset til formålet med og kontrolhensynet bag overgangsordningen og, at der i relation hertil må kræves en høj grad af sikkerhed for, at en bindende aftale er indgået senest den 19. november 2012, fandt Energiklagenævnet efter en samlet og konkret vurdering, at den i sagen fremsendte dokumentation for, at der var indgået en bindende aftale om køb af det omhandlede solcelleanlæg på ejendommen senest den 19. november 2012 ikke med den fornødne sikkerhed dokumenterede, hvornår aftalen var indgået eller om aftalen var indgået før den 19. november 2012, da der blandt andet var fremsendt flere købsaftaler med forskellige datoer for underskrift og to forskellige fakturaer.

Den 8. maj 2015 anmodede klager Energiklagenævnet om at genoptage nævnets afgørelse af 22. december 2014.

For så vidt angår sagens baggrund henvises til Energiklagenævnets afgørelse af 22. december 2014 (j.nr. 1011-14-111). Under Energiklagenævnets fornyede behandling af sagen har klager yderligere oplyst følgende:

- Efter bestillingen af anlægget hos sælger tog klager kontakt til [XXX] (herefter elinstallatøren), der skulle forestå tilslutning og anmeldelse af anlægget til Nord Energi Net A/S (herefter netvirksomheden).
- Af den fremsendte kontoudskrift fremgår det, at klager den 30. november 2012 via bankoverførsel overførte et beløb svarende til beløbet for anlægget til sælger (54.750 kr.).
- Det fremgår af den fremsendte anmeldelsesblanket for klagers anlæg, at anlægget blev anmeldt til netvirksomheden den 10. december 2012.

Klager har til Energiklagenævnet fremsendt en e-mail af 7. april 2015 fra sælger til klagers advokat, hvoraf fremgår følgende om sælgers IT-system:

10. juni 2015

J.nr 1011-15-21-10

LNB-EKN

Side 2 af 10

”[...]

...

her er i hvert fald udskrift af de dokumenter, som tilsvarende blev brugt i anden forbindelse

...

Indledningsvis kan jeg oplyse, at jeg dengang skrev følgende følgetekst til den fremsendte dokumentation:

Som oplyst telefonisk er systemet tidstro – og registrerer såvel f.eks. ordredato samt fakturadato – og såvel på faktura (den papirudskrevne og printet af den direkte systemgenererede) som på systemloggen allerede fremgår tydeligt ordredatoen 22-10-12, således at der ikke kan være nogen som helst tvivl om at dette er aftaledagen.

[...]”

10. juni 2015

J.nr 1011-15-21-10

LNB-EKN

Side 3 af 10

Sælger har til e-mailen vedhæftet en logfil fra sælgers IT-system vedrørende klagers bestilling. Af logfilen fremgår den 24. oktober 2012 som ordredato og afsendelsesdato og den 3. december 2012 fremgår som faktureringsdato:

”[...]

Faktureringsnavn	[XXX]
------------------	-------

...

Faktureringsadresse	[XXX]
---------------------	-------

...

Faktureringsby	[XXX]
----------------	-------

...

Leveringsnavn	[XXX]
---------------	-------

...

Leveringsadresse	[XXX]
------------------	-------

...

Leveringsby	[XXX]
-------------	-------

...

Ordredato	24-10-2012
-----------	------------

Bogføringsdato	03-12-2012
----------------	------------

Afsendelsesdato	24-10-2012
-----------------	------------

Bogføringsbeskrivelse	Ordre 07239820
-----------------------	----------------

...

Beløb inkl. moms	54.750
------------------	--------

[...]”

Energiklagenævnet har anmodet klager om at redegøre for, hvorfor der i sagens akter er to fakturaer og to købsaftaler. Klagers advokat har hertil oplyst følgende til Energiklagenævnet:

”[...]

For så vidt angår det første spørgsmål vedrørende to forskellige fakturaer kan jeg oplyse, at det jeg har fået oplyst af [sælger] er, at der er udstedt faktura pr. ordredatoen, den 24. oktober 2012 og igen pr. faktureringsdato, den 3. december 2012.

Dette skulle – ifølge de oplysninger jeg har fået fra [sælger] – skyldes, at dokumenterne er printet ud på datoen for henholdsvis ordre samt levering.

...

For så vidt angår spørgsmål 3, de to forskellige købsaftaler, har jeg fra [anlægssejer] fået oplyst, at denne ikke er klar over, hvorfor der er to forskellige købsaftaler, men han har fået disse forelagt fra [sælger] og derefter underskrevet dem.

[...]”

10. juni 2015

J.nr 1011-15-21-10

LNB-EKN

Side 4 af 10

Klagers synspunkter og bemærkninger

Til støtte for, at Energiklagenævnet bør genoptage nævnets afgørelse af 22. december 2014, har klager fremsendt følgende yderligere dokumentation for, at der var indgået en bindende aftale om køb af solcelleanlæg senest den 19. november 2012:

- E-mail af 7. april 2015 fra sælger til klagers advokat vedrørende sælgers IT-system
- Skærmpoint fra sælgers IT-system
- Logfil fra sælgers IT-system
- Anmeldelsesblanket til netvirksomheden
- Stamdatatablanket for klagers anlæg
- Sælgers handelsbetingelser
- Kontoudskrift for klagers betaling af solcelleanlægget

Endvidere har klager navnlig anført følgende:

- Klager bestilte den 24. oktober 2012 solcelleanlægget hos sælger, og ordren var bindende ved afgivelse
- Sælger havde ikke det bestilte solcelleanlæg på lager, hvorfor følgesedlen må kunne sidestilles med købsfaktura
- Der foreligger købsaftale dateret den 24. oktober 2012

- Der foreligger faktura med henvisning til ordredato den 24. oktober 2012
- Logfil fra sælgers IT-system viser, at ordredatoen var den 24. oktober 2012
- Solcelleanlægget blev anmeldt til netvirksomheden den 10. december 2012
- Betaling for solcelleanlægget skete ved bankoverførsel den 30. november 2012.

10. juni 2015

J.nr 1011-15-21-10

LNB-EKN

Energinet.dk's synspunkter og bemærkninger

Energinet.dk har til Energiklagenævnet oplyst, at Energinet.dk på baggrund af den nu foreliggende dokumentation er indstillet på at se på sagen igen.

Side 5 af 10

Retsgrundlaget

En myndighed kan i visse tilfælde genoptage behandlingen af en sag. Det gælder navnlig i tilfælde, hvor der i forbindelse med en anmodning om genoptagelse fremkommer nye faktiske oplysninger af så væsentlig betydning for sagen, at der er en vis sandsynlighed for, at sagen ville have fået et andet udfald, hvis oplysningerne havde foreligget i forbindelse med myndighedernes oprindelige stillingtagen til sagen. Derudover kan sagen bl.a. genoptages, hvis der er mangler ved den oprindelige afgørelse, herunder ikke uvæsentlige sagsbehandlingsfejl. Reglerne om genoptagelse følger af almindelige forvaltningsretlige grundsætninger og er beskrevet nærmere i den forvaltningsretlige litteratur. Nævnet kan bl.a. henvise til Hans Gammeltoft-Hansen m.fl., Forvaltningsret, Jurist- og Økonomforbundets forlag, 2. udgave (2002), side 915 ff.

For så vidt angår nettoafregningsbekendtgørelses regler bemærker Energiklagenævnet, at der i nettoafregningsbekendtgørelsens § 16 fremgår en række betingelser, der skal være opfyldt førend visse mindre anlæg i en overgangsperiode fortsat kan opnå nettoafregning på årsbasis.

Af § 16 fremgår følgende:

”[...]

§ 16. Endvidere kan en ejer af et elproduktionsanlæg ved anmodning til Energinet.dk få nettoafregning på årsbasis efter § 5 i bekendtgørelse nr. 804 af 28. juni 2010 om nettoafregning for egenproducenter af elektricitet frem til og med den 19. november 2032 på betingelse af

1) at ejeren opfylder betingelserne efter § 5, stk. 2, i bekendtgørelse nr. 804 af 28. juni 2010 om nettoafregning for egenproducenter af elektricitet,

- 2) at ejeren har indgået bindende aftale om køb af elproduktionsanlægget senest den 19. november 2012, jf. stk. 2,
- 3) at netvirksomheden senest den 20. december 2012 har modtaget anmeldelse af anlægget med henblik på registrering i Stamdataregisteret, og
- 4) at anlægget er nettilsluttet senest den 31. december 2013.

Stk. 2. Ved ejerens anmodning til Energinet.dk om nettoafregning skal ejeren ved købsfaktura eller lignende fremvise skriftlig dokumentation for, at elproduktionsanlægget er købt senest den 19. november 2012.

Stk. 3. En lejer af en bolig eller en ikkeerhvervsmæssigt benyttet bebyggelse kan indtræde i ejerens ret til nettoafregning på årsbasis efter stk. 1, hvis anlægget er tilsluttet lejerens forbrugsinstallation, og lejerens elforbrug afregnes individuelt, jf. § 5, stk. 2, nr. 3, i bekendtgørelse nr. 804 af 28. juni 2010 om nettoafregning for egenproducenter af elektricitet, som ændret ved bekendtgørelse nr. 1637 af 15. december 2010.

Stk. 4. Energinet.dk træffer afgørelse om, hvorvidt betingelserne for årsbaseret nettoafregning efter stk. 1 eller 3 er opfyldt.

Stk. 5. Afgørelser efter stk. 4 kan ikke påklages til anden administrativ myndighed end Energiklagenævnet, jf. § 12.

[...]"

10. juni 2015

J.nr 1011-15-21-10

LNB-EKN

Side 6 af 10

Energiklagenævnets begrundelse for afgørelsen

Ad. Anmodningen om genoptagelse af Energiklagenævnets afgørelse

Klager har i forbindelse med anmodningen om genoptagelse fremsendt yderligere dokumentation og nye oplysninger til brug for vurdering af, hvorvidt der senest den 19. november 2012 var indgået en bindende aftale om køb af det i sagen omhandlede solcelleanlæg. Klager har i den forbindelse anført, at den fremsendte dokumentation understøtter sagens hændelsesforløb og derfor viser, at der var indgået en bindende aftale den 24. oktober 2012 som anført af klager.

Energiklagenævnet finder, at den dokumentation og de oplysninger som klager er fremkommet med, er nye oplysninger om faktiske forhold, som er af så væsentlig betydning for sagen, at der er en vis sandsynlighed for, at sagen ville have fået et andet udfald, hvis oplysningerne havde foreligget i forbindelse med Energiklagenævnets afgørelse af 22. december 2014.

Energiklagenævnet imødekommer herefter klagers anmodning om genoptagelse af nævnets tidligere afgørelse af 22. december 2014 (j.nr. 1011-14-111). Nævnet behandler i det følgende klagen på ny.

Ad. Energiklagenævnets fornyede behandling vedrørende spørgsmålet om der senest den 19. november 2012 var indgået en bindende aftale om køb af solcelleanlægget

Energiklagenævnet bemærker, at nettoafregningsbekendtgørelsen i § 16, stk. 1, indeholder en opregning af de betingelser, der skal være opfyldte for, at en ejer af et elproduktionsanlæg kan få nettoafregning på årsbasis. Betingelserne skal fortolkes restriktivt. Det skyldes, at det drejer sig om en overgangsordning, der regulerer overgangen fra en gunstig til en mindre gunstig afregningsform for elektricitet, der er egenproduceret på visse mindre anlæg. Formålet med overgangsordning er at beskytte visse dispositioner, som anlægshaveren havde foretaget, inden reglerne blev ændret og trådte i kraft den 20. november 2012.

En af disse betingelser er, at ejeren har indgået bindende aftale om køb af elproduktionsanlægget senest den 19. november 2012, jf. § 16, stk. 1, nr. 2. Efter denne bestemmelses ordlyd gælder der ikke et formkrav om skriftlighed for aftalen. Efter bestemmelsen i nettoafregningsbekendtgørelsens § 16, stk. 2, skal ejeren dog ved købsfaktura eller lignende kunne fremvise skriftlig dokumentation for, at elproduktionsanlægget er købt senest den 19. november 2012.

Energiklagenævnet finder, at bestemmelsen i nettoafregningsbekendtgørelsen § 16, stk. 2, er en bevisregel, der har til formål at varetage det kontrolhensyn, som overgangsordningen om årsbaseret nettoafregning i perioden frem til 19. november 2032 er forbundet med.

Der er således en formodning for, at betingelsen i nettoafregningsbekendtgørelsens § 16, stk. 1, nr. 2 er opfyldt, hvis ejeren fremviser skriftlig dokumentation, som foreskrevet i § 16, stk. 2.

Hvis anlægsejeren på anden måde vil godtgøre, at betingelsen i nettoafregningsbekendtgørelsens § 16, stk. 1, nr. 2 er opfyldt, må ejeren overfor Energinet.dk med samme grad af sikkerhed godtgøre, at der er indgået en bindende aftale. I denne situation gælder der således ingen formodning for, at betingelsen i nettoafregningsbekendtgørelsens § 16, stk. 1, nr. 2 er opfyldt.

Klager har gjort gældende, at der den 24. oktober 2012 blev indgået bindende aftale om køb af det solcelleanlæg, som sagen drejer sig om.

Klager har til støtte for, at der er indgået bindende aftale om køb af solcelleanlægget senest den 19. november 2012 henvist til købsaftale dateret og underskrevet den 24. oktober 2012, købsaftale dateret den 24. oktober og underskrevet af sælger 17. februar 2014, udateret faktura, hvor det fremgår, at ordredatoen er den 24. oktober 2012 og påført ordrenummer 08239820, faktura dateret den 3. december 2012 og påført ordrenummer 08239820 og følgeseddel af 24. oktober 2012 – også påført ordrenummeret.

10. juni 2015

J.nr 1011-15-21-10

LNB-EKN

Side 7 af 10

Klagers advokat har i den forbindelse oplyst nærmere om forretningsgangen hos sælger ved bestilling af solcelleanlæg, herunder hvordan sælgers IT-system fungerer. Sælger har oplyst, at systemet er tidstro, og at der udskrives en faktura på ordredatoen og en faktura igen på faktureringsdatoen, hvorfor der er to fakturaer i sagen. Klager har for at underbygge, at ordredatoen er den 24. oktober 2012, fremsendt en logfil fra sælgers IT-system med oplysning om ordredato (24. oktober 2012), faktureringsdato (3. december 2012) og med ordrenummer (07239820). Klager har endvidere fremsendt en anmeldelsesblanket, hvoraf det fremgår, at anlægget blev anmeldt til netvirksomheden den 10. december 2012 samt et kontoudtog, der viser, at anlægget blev betalt via bankoverførsel den 30. november 2012. Klager har desuden fremsendt en tro- og loveerklæring fra sælger om, at aftalen blev indgået den 24. oktober 2012.

10. juni 2015

J.nr 1011-15-21-10

LNB-EKN

Side 8 af 10

Energiklagenævnet finder efter en samlet og konkret vurdering, at de nye dokumenter og oplysninger, som klager har fremsendt til Energiklagenævnet, sammenholdt med forløbet, oplysningerne om sælgers IT-system og den øvrige dokumentation for aftaleindgåelsen vedrørende køb af solcelleanlægget med den fornødne sikkerhed skriftligt dokumenterer, at solcelleanlægget er købt ved bindende aftale indgået den 24. oktober 2012. Energiklagenævnet har lagt vægt på, at fakturaen henviser til den 24. oktober 2012 som ordredato, at logfilen viser, at ordredatoen er den 24. oktober 2012, at ordrenummeret fremgår af dokumenterne, og at der er foretaget betaling og anmeldelse i tæt tidsmæssig tilknytning til det af klager oplyste tidspunkt for aftalens indgåelse. Energiklagenævnet har endvidere lagt vægt på, at der af den fremsendte stamdatablanket for klagers anlæg fremgår et anlæg, der er i overensstemmelse med følgesedlen af 24. oktober 2012. Derimod har Energiklagenævnet ikke tillagt det bevismæssig betydning, at klager har fremlagt en udateret tro- og loveerklæring, hvorved det erklæres, at der blev indgået bindende aftale om køb af solcelleanlægget den 24. oktober 2012. Det skyldes, at Energiklagenævnet lægger til grund, at erklæringen er udfærdiget under den hos Energinet.dk verserende sag.

Energiklagenævnet finder på denne baggrund, at der er en sådan autenticitet mellem de nu foreliggende oplysninger og skriftlige dokumentation samt klagers forklaring, at Energiklagenævnet finder det ubetænkeligt at lægge til grund, at klager på tidspunktet for ansøgning om årsbaseret nettoafregning opfyldte betingelsen i nettoafregningsbekendtgørelsen § 16, stk. 1, nr. 2, jf. § 16, stk. 2. Energinet.dk's afgørelse ændres derfor på dette punkt.

Energinet.dk har ikke ved afgørelsen af 1. juli 2014 taget stilling til om de øvrige betingelser er opfyldte, jf. § 16, stk. 1, nr. 1-4.

Alle betingelserne i nettoafregningsbekendtgørelsens § 16, stk. 1 skal være opfyldte, for at en ejer af et solcelleanlæg kan opnå årsbaseret nettoafregning. Imidlertid har Energinet.dk afslået årsbaseret nettoafregning allerede fordi Energinet.dk ikke fandt, at betingelsen i § 16, stk. 1, nr. 2, jf. stk. 2 var opfyldt.

Energiklagenævnet har overvejet, om nævnet skulle oplyse sagen yderligere for så vidt angår de øvrige betingelser. Energiklagenævnet finder det imidlertid ikke hensigtsmæssigt, at nævnet oplyser sagen og tager stilling hertil som 1. instans. Energiklagenævnet har herved navnlig lagt vægt på, at klager ikke bør miste retten til at få vurderingen efter nettoafregningsbekendtgørelsens § 16, prøvet ved to instanser.

10. juni 2015

J.nr 1011-15-21-10

LNB-EKN

Herefter ophæves Energinet.dk's afgørelse af 1. juli 2014, og sagen hjemvises til fornyet behandling til sagsoplysning og stillingtagen til betingelserne i § 16, stk. 1, nr. 1-4, idet Energinet.dk skal lægge til grund, at betingelsen i § 16, stk. 1, nr. 2, jf. stk. 2, er opfyldt.

Side 9 af 10

Energiklagenævnets afgørelse

Energiklagenævnet ophæver Energinet.dk's afgørelse af 1. juli, og sagen hjemvises til Energinet.dk til fornyet behandling.

Energiklagenævnets afgørelse er truffet i henhold til § 16, stk. 5, jf. § 12, i bekendtgørelse nr. 1032 af 26. august 2013 om nettoafregning for egenproducenter af elektricitet, jf. lovbekendtgørelse nr. 1329 af 25. november 2013 om elforsyning med senere ændringer (elforsyningsloven) § 89, stk. 1.

Energiklagenævnets afgørelse er truffet af Energiklagenævnets formand efter punkt 1, jf. punkt 2 i formandsbemyndigelsen af 24. juli 2014 efter elforsyningsloven³.

Afgørelsen kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed, jf. nettoafregningsbekendtgørelsens § 16, stk. 5, jf. elforsyningslovens § 89, stk. 2, 1. pkt.

Afgørelsen offentliggøres i anonymiseret form på Energiklagenævnets hjemmeside.

Søgsmål til prøvelse af afgørelser truffet af Energiklagenævnet efter elforsyningsloven eller de regler, der udstedes efter loven, skal være anlagt inden 6 måneder efter, at afgørelsen er meddelt den pågældende. Er afgørelsen offent-

³ Bemyndigelsen er offentliggjort på Energiklagenævnets hjemmeside: www.ekn.dk under menupunktet "Forretningsorden"

ligt bekendtgjort, regnes fristen dog altid fra bekendtgørelsen, jf. elforsyningsloven § 89, stk. 6.

Med venlig hilsen

Poul K. Egan
Nævnnsformand

10. juni 2015
J.nr 1011-15-21-10
LNB-EKN

Side 10 af 10