

Til:

- XXX(Klager)
- Advokat XXX
- Energinet.dk

Frederiksborggade 15
1360 København K

Besøgsadresse:
Linnésgade 18, 3. sal
1361 København K

Tlf. 3395 5785
Fax 3395 5799

www.ekn.dk
ekn@ekn.dk

Sendes pr. e-mail til ovenstående

Afgørelse – Klage over Energinet.dk's afgørelse om afslag på årsbaseret nettoafregning**14. marts 2016**

J.nr. 1011-15-34-21

JSS-EKN

På vegne af XXX, tidligere benævnt XXX (herefter klager), klagede forstander XXX(herefter forstanderen) den 21. september 2015 over Energinet.dk's afgørelse af 19. august 2015. Ved afgørelsen gav Energinet.dk afslag på, at der kunne opnås årsbaseret nettoafregning for egenproduceret elektricitet på solcelleanlæg på adressen XXX, GSRN nr. XXX. Energinet.dk har begrundet afslaget med, at det ikke kan lægges til grund, at der er indgået bindende aftale om køb af solcelleanlægget senest den 19. november 2012, jf. daværende nettoafregningsbekendtgørelses¹ § 16, stk. 1, nr. 2, jf. § 16, stk. 2.

Energiklagenævnets afgørelse

Energiklagenævnet stadfæster Energinet.dk's afgørelse af 19. august 2015.

Sagens baggrund og en nærmere begrundelse for Energiklagenævnets afgørelse fremgår nedenfor.

Sagens baggrund

På vegne af XXX i XXX underskrev forstanderen, XXX og en tredje person den 19. november 2012 et tilbud fra sælger angående køb af solcelleanlæg bestående af blandt andet 508 paneler benævnt JAM6(L)245Wp Monokrystal, 508 Monteringssystem pr. panel og 8 invertere af mærket Danfoss. Købsaftalen omfattede også en rabat under forudsætning af, at der blev leveret 6-8 mand til hjælp på projektet i forbindelse med opsætning, montering, levering og fastgørelse. Endvidere indeholdt købsaftalen to betingelser, der på købsaftalen fremstår således:

”[...]

Nærværende aftale betinger:

- 1) En godkendelse fra klager på 2 på hinanden følgende menighedsmøder i.h.t menighedens vedtægter.
- 2) At klager får godkendt endelig finansiering af nærværende købsaftale.

¹ Bekendtgørelse nr. 1032 af 26. august 2013 om nettoafregning for egenproducenter af elektricitet (nettoafregningsbekendtgørelsen).

Ovennævnte betingelser skal være afklaret senest d. 17. december 2012.

[...]"

Købsaftalen er underskrevet af sælger og køber. Underskrifterne i købsaftalen er noteret ved håndskrift med datoen "19/11-2012" på både købers og sælgers side.

Den 28. maj 2014 anmodede forstanderen på vegne af klager, Energinet.dk om årsbaseret nettoafregning.

Den 26. november 2014 oplyste Energinet.dk klager om, at klager var udtaget til stikprøvekontrol af, om anlægsejeren var berettiget til årsbaseret nettoafregning. I skrivelsen anmodede Energinet.dk om dokumentation for, at der var indgået en bindende købsaftale senest den 19. november 2012.

14. marts 2016

J.nr. 1011-15-34-21

JSS-EKN

Side 2 af 10

Den 29. juni 2015 fremsendte Energinet.dk en agterafgørelse til klager, som gav afslag på årsbaseret nettoafregning. Energinet.dk fastsatte heri en parts-høringsfrist til den 29. juli 2015.

Af et telefonnotat dateret den 2. juli 2015 i sagens akter fremgår, at forstanderen oplyste Energinet.dk om, at havde klager vidst, at forbeholdene i købskontrakten havde betydning, havde de haft andre muligheder for at skaffe finansiering. I øvrigt oplyste forstanderen, at han flere gange havde talt med Energistyrelsen om reglerne for årsbaseret nettoafregning. En skrivelse dateret den 13. august 2015 indeholder forstanderens og klagers bemærkninger til agterafgørelsen om afslag på årsbaseret nettoafregning. Deri anførte forstanderen, at der var en 3-4 personer stor byggeledelse, som håndterede købet af solcelleanlægget købt af sælger til klager. Byggeledelsen var usikker på, om de ville overskride deres budget, hvis de købte solcelleanlægget. For ikke at overskride den projektsum, som var aftalt med klagers pengeinstitut, og for ikke at forsinke andre byggeprojekter hos klager, valgte byggeledelsen at forelægge sagen for menigheden. Derfor blev købsaftalen, ifølge forstanderen, betinget.

Af vedtægterne for klager fremgår:

"[...]

§5 Menighedens ejendele tilhører menigheden som juridisk person...

Som følger heraf kan det enkelte medlem ikke råde over menighedens ejendele, udover hvad der følger af deres stemmeret i menighedens anliggende.

§8 Menighedens anliggender afgøres på menighedsmøderne – jævnfør §9 - ved simpelt stemmeflertal blandt de fremmødte medlemmer....

Sager af særlig stor betydning, som f.eks. køb og salg af fast ejendom, optagelse af lån, ansættelser og andre større økonomiske forpligtelser, skal ved-

tages på to efter hinanden følgende menighedsmøder med mindst 1 uges mellemrum.

§9 Menighedsmødet er menighedens øverste myndighed.

[...]"

Den 19. august 2015 traf Energinet.dk afgørelse om at meddele afslag på års-baseret nettoafregning for elektricitet produceret på klagers solcelleanlæg. Afslaget blev begrundet således:

"[...]

Vurdering

Det følger af nettoafregningsbekendtgørelsens § 16, stk. 1, nr. 2, at der skal være indgået en bindende aftale om køb af elproduktionsanlægget senest den 19. november 2012. Det fremgår af sagsfremstillingen, at tilbuddet om køb af solcelleanlæg blev accepteret med forbehold for godkendelse af klager og for finansiering.

Af din e-mail af 12. juni 2015 fremgår det, at både godkendelse og finansiering er opnået ved to menighedsmøder afholdt efter den 19. november 2012. Energinet.dk har ikke modtaget anden skriftlig dokumentation for, at der er indgået en bindende aftale senest den 19. november 2012.

Det er Energinet.dk's vurdering, at såfremt en købsaftale indeholder betingelser, hvor opfyldelsen af disse hviler på parternes forhold, og hvor betingelserne ikke er opfyldt senest den 19. november 2012, er der som udgangspunkt ikke indgået en bindende aftale mellem parterne på dette tidspunkt.

Energinet.dk bemærker til dit høringssvar af 13. august 2015, at det forhold, at du havde mulighed for at købe solcelleanlægget uden menighedens godkendelse af finansieringen, ikke ændrer herved, idet der som nævnt blev indgået en aftale den 19. november 2012 mellem dig og sælger på vilkår om godkendelse af endelig finansiering, hvilket først blev opnået efter skæringsdatoen den 19. november 2012. Energinet.dk henviser desuden til Energiklagenævnets afgørelse af 27. april 2015 med J. nr. 1011-14-115-14.

På den baggrund vurderes det, at betingelsen i nettoafregningsbekendtgørelsens § 16, stk. 1, nr. 2, jf. stk. 2, ikke er opfyldt, da der ikke er indgået en bindende aftale senest den 19. november 2012.

[...]"

Den 21. september 2015 indgav forstanderen en foreløbig klage til Energiklagenævnet, idet han anførte, at han ifølge vedtægterne for klager ikke alene var tegningsberettiget for klager. Den 8. september 2015 oplyste Energiklagenævnet forstanderen om, at klagen over afgørelsen meddelt den 21. august

14. marts 2016

J.nr. 1011-15-34-21

JSS-EKN

Side 3 af 10

2015 skulle have været modtaget senest den 18. september 2015, hvorfor klagefristen var sprunget og klagen ikke kunne admitteres, medmindre klager oplyste om særlige omstændigheder.

Den 30. oktober 2015 modtog Energiklagenævnet en endelig klage fra advokaten, der repræsenterer klager.

Den 6. november 2015 sendte Energiklagenævnet sagens akter og Energinet.dk's bemærkninger til sagen i høring hos advokaten.

Den 26. november 2015 modtog Energiklagenævnet bemærkninger fra advokaten.

14. marts 2016

J.nr. 1011-15-34-21

JSS-EKN

Klagers synspunkter og bemærkninger

Side 4 af 10

Klager ønsker, at den påklagede afgørelse ændres således, at solcelleanlægget bliver omfattet af overgangsordningen om årsbaseret nettoafregning for egenproduceret elektricitet frem til og med den 19. november 2032, jf. nugældende nettoafregningsbekendtgørelses § 21, stk. 1. I øvrigt ønsker klager, at Energinet.dk's afgørelse kendes at være ulovlig og ugyldig.

Til støtte herfor har advokaten på vegne af klager navnlig anført følgende synspunkter:

- At en bindende aftale ikke er det samme som en endelig aftale i nettoafregningsbekendtgørelsens forstand som fremgår af Energinet.dk's fortolkning af reglerne.
- Klager har været i god tro og været af den faste overbevisning, at forholdene var på plads den 19. november 2012.
- De to betingelser, der er indsat købsaftalen af 19. november 2012, om godkendelse på klagers menigheds møde og finansiering var begge formssager.
- At forstanderen havde mulighed for, at købe solcelleanlægget uden menighedens godkendelse.

Energinet.dk's udtalelse til sagen

Energinet.dk henviser til afgørelsen af 19. august 2015 og anfører i øvrigt, at klagers fortolkning af begrebet "bindende aftale" ikke er korrekt samt, at den fortolkning, der tilskrives Energinet.dk af samme begreb ikke er korrekt.

Til støtte herfor har indklagede navnlig anført følgende synspunkter:

- Med henvisning til Energiklagenævnets praksis, jf. afgørelse af 10. marts 2014 (j. nr. 1011-14-2), 17. november 2014 (j. nr. 1011-14-145), 27. april 2015 (j. nr. 1011-14-115) og 29. juni 2015 (j. nr. 1011-15-2) skal bindende aftale i henhold til daværende nettoafregningsbekendtgørelses § 16, stk. 1, nr. 2, forstås således, at aftalen skal være bindende for parterne. Der kræves ikke at aftalen skal være ubetinget.
- Aftalen af 19. november 2012 om det i sagen omhandlede solcelleanlæg er ikke bindende for parterne, eftersom klager kan træde ud af aftalen, såfremt klagers menighedsmøde ikke resulterer i en godkendelse af aftalen, og såfremt klager ikke får godkendt den endelige finansiering af købsaftalen.
- De to betingelser, der er indsat købsaftalen af 19. november 2012, kunne først opfyldes efter den 19. november 2012, hvorfor aftalen først kan være bindende for begge aftaleparter efter denne dato.
- Det forhold, at forstanderen havde mulighed for at købe solcelleanlægget uden menighedens godkendelse, ændrer ikke ved købsaftalens betingelser.

14. marts 2016

J.nr. 1011-15-34-21

JSS-EKN

Side 5 af 10

Retsgrundlaget

Energinet.dk's afgørelse af 17. april 2015 er truffet i medfør af bekendtgørelse nr. 1032 af 26. august 2013 om nettoafregning for egenproducenter af elektricitet. Bekendtgørelse nr. 1032/2013 er ophævet ved bekendtgørelse nr. 1112 af 18. september 2015, der trådte i kraft den 23. september 2015, jf. § 19. Energiklagenævnets afgørelse træffes på den baggrund efter reglerne i den nugældende nettoafregningsbekendtgørelse, men de relevante bestemmelser er i øvrigt indholdsmæssigt uændrede.

Af bekendtgørelse nr. 1112 af 18. september 2015 § 21 fremgår følgende:

”[...]

- § 21.** Endvidere kan en ejer af et elproduktionsanlæg ved anmodning til Energinet.dk få nettoafregning på årsbasis efter § 5 i bekendtgørelse nr. 804 af 28. juni 2010 om nettoafregning for egenproducenter af elektricitet frem til og med den 19. november 2012 på betingelse af
- 1) at ejeren opfylder betingelserne efter § 5, stk. 2, i bekendtgørelse nr. 804 af 28. juni 2010 om nettoafregning for egenproducenter af elektricitet,
 - 2) at ejeren har indgået bindende aftale om køb af elproduktionsanlægget senest den 19. november 2012, jf. stk. 2,
 - 3) at netvirksomheden senest den 20. december 2012 har modtaget anmeldelse af anlægget med henblik på registrering i Stamdataregisteret, og
 - 4) at anlægget er nettilsluttet senest den 31. december 2013.

Stk. 2. Ved ejerens anmodning til Energinet.dk om nettoafregning skal ejeren ved købsfaktura eller lignende fremvise skriftlig dokumentation for, at elproduktionsanlægget er købt senest den 19. november 2012.

Stk. 3. En lejer af en bolig eller en ikkeerhvervsmæssigt benyttet bebyggelse kan indtræde i ejerens ret til nettoafregning på årsbasis efter stk. 1, hvis anlægget er tilsluttet lejerens forbrugsinstallation, og lejerens elforbrug afregnes individuelt, jf. § 5, stk. 2, nr. 3, i bekendtgørelse nr. 804 af 28. juni 2010 om nettoafregning for egenproducenter af elektricitet, som ændret ved bekendtgørelse nr. 1637 af 15. december 2010.

Stk. 4. Energinet.dk træffer afgørelse om, hvorvidt betingelserne for årsbaseret nettoafregning efter stk. 1 eller 3 er opfyldt.

Stk. 5. Afgørelser efter stk. 4 kan ikke påklages til anden administrativ myndighed end Energiklagenævnet, jf. § 12.

[...]"

14. marts 2016

J.nr. 1011-15-34-21

JSS-EKN

Side 6 af 10

Nettoafregningsbekendtgørelsen indeholder i § 21, stk. 1, en opregning af de betingelser, der skal være opfyldte, for at en ejer af et elproduktionsanlæg (herunder et solcelleanlæg) kan få nettoafregning på årsbasis for anlæg nettilsluttet efter den 19. november 2012. Energiklagenævnet bemærker, at nettoafregningsbekendtgørelsen ikke indeholder mulighed for dispensation fra betingelserne i § 21, stk. 1.

Betingelserne i nettoafregningsbekendtgørelsens § 21, stk. 1, skal fortolkes restriktivt. Det skyldes, at det drejer sig om en overgangsordning, der regulerer overgangen fra en gunstig til en mindre gunstig afregningsform for elektricitet, der er egenproduceret på visse mindre anlæg. Formålet med overgangsordningen er at beskytte visse dispositioner, som anlægsejeren havde foretaget, inden reglerne blev ændret og trådte i kraft den 20. november 2012.

En af disse betingelser er, at ejeren har indgået bindende aftale om køb af elproduktionsanlægget senest den 19. november 2012, jf. § 21, stk. 1, nr. 2. Efter denne bestemmelses ordlyd gælder der ikke et formkrav om skriftlighed for aftalen. Efter bestemmelsen i nettoafregningsbekendtgørelsens § 21, stk. 2, skal ejeren dog ved købsfaktura eller lignende kunne fremvise skriftlig dokumentation for, at el-produktionsanlægget er købt senest den 19. november 2012.

Energiklagenævnet finder, at bestemmelsen i nettoafregningsbekendtgørelsen § 21, stk. 2, er en bevisregel, der har til formål at varetage det kontrolhensyn, som overgangsordningen om årsbaseret nettoafregning i perioden frem til 19. november 2032 er forbundet med.

Der er således en formodning for, at betingelsen i nettoafregningsbekendtgørelsens § 21, stk. 1, nr. 2, er opfyldt, hvis ejeren fremviser skriftlig dokumentation, som foreskrevet i § 21, stk. 2.

Energiklagenævnets praksis

Energiklagenævnet er forpligtet til at følge nævnets praksis for at overholde forvaltningsrettens lighedsgrundsætning, medmindre der findes et sagligt grundlag for at fravige nævnets tidligere praksis.

Energiklagenævnet har i tidligere sager taget stilling til en lignende problemstilling som i den foreliggende sag. Der kan i den forbindelse henvises til Energiklagenævnets afgørelser af 29. juni 2015 (j.nr. 1011-15-2-16), 27. april 2015 (j.nr. 1011-14-115-14) og 9. februar 2015 (j.nr. 1011-14-134-9)

14. marts 2016

J.nr. 1011-15-34-21

JSS-EKN

Side 7 af 10

Sagen med j.nr. 1011-14-115-14 drejede sig om køb af et solcelleanlæg ved aftale indgået den 19. november 2012 med en række forbehold, herunder blandt andet et forbehold om, at en andelsboligforenings beboere accepterede installationen af solcelleanlægget. Efter generalforsamlingen, hvor beboerne tiltrådte aftalen, underskrev andelsboligforeningens formand den 5. december 2012 sælgers fornyede skriftlige tilbud om levering af solcelleanlægget. I den sag fandt Energiklagenævnet ikke, at der var indgået en bindende aftale senest den 19. november 2012, idet Energiklagenævnet lagde vægt på formålet med overgangsordningen, at der blev indgået en aftale den 19. november mellem klager og sælger på vilkår, som først blev opfyldt efter skæringsdagen den 19. november 2012 samt, at det var aftalt mellem klager og sælger, at klager kunne træde tilbage fra aftalen.

I sagen med j.nr. 1011-15-2-16 anså Energiklagenævnet ikke en købsaftale med forbehold for finansiering af købet for bindende, idet der blev lagt vægt på, at en betingelse om finansiering relaterer sig til købers betalingsevne, hvilket ikke ligger uden for aftaleparternes indflydelse, at en sådan betingelse generelt ikke er en nødvendig betingelse i forbindelse med køb af solcelleanlæg samt at lånet til finansiering af købsaftalen først blev bevilliget efter skæringsdagen.

Energiklagenævnets begrundelse for afgørelsen

Ad klagefristens overskridelse

Det fremgår af nettoafregningsbekendtgørelsens § 17, stk. 2, jf. stk. 1, at klager over Energinet.dk's afgørelser efter bekendtgørelsen, om hvorvidt betingelserne for nettoafregning er opfyldt, skal være indgivet skriftligt til energiklagenævnet inden 4 uger efter, at afgørelsen er meddelt.

Klagen blev fremsendt til Energiklagenævnet ved e-mail af 21. september 2015. Energinet.dk har til Energiklagenævnet oplyst, at afgørelsen er sendt til klager pr. A-brev onsdag den 19. august 2015. Efter Justitsministeriet vejled-

ning om beregning af klagefrister ved afgørelser sendt som A-brev og B-brev, har klager derfor modtaget afgørelsen fredag den 21. august 2015. Hvis klagen skulle være indgivet rettidigt, skulle den være modtaget i Energiklagenævnet senest fredag den 18. september 2015. Energiklagenævnet har dog først modtaget klagen mandag den 21. september 2015. Klagen er således indgivet for sent.

Energiklagenævnet kan på baggrund af uskrevne forvaltningsretlige regler se bort fra en fristoverskridelse (oprejsningsbevilling), hvis der foreligger særlige forhold.

Klager har til Energiklagenævnet oplyst, at årsagen til, at klagen er indgivet for sent er, at klager var på ferie, da afgørelsen kom frem. Klager har ikke oplyst, hvornår han kom hjem fra ferie. Klager har endvidere oplyst, at klager ikke af egen drift kunne beslutte, hvorvidt afgørelsen skulle påklages til Energiklagenævnet, da denne beslutning skulle træffes af den øvrige ledelse i menigheden. Klager har ligeledes telefonisk til Energiklagenævnet oplyst, at klager var af den overbevisning, at klager havde klaget rettidigt, da det fremgår af afgørelsens klagevejledning, at *"Klagen skal indgives 4 uger fra afgørelsen er meddelt dig (...)".* Klager var i den retlige vildfarelse, at "meddelt" betød tidspunktet, hvor det kom til hans kundskab og klager fik først kendskab til afgørelsen, da han kom hjem fra ferie.

Energiklagenævnet har lagt vægt på, at fristoverskridelsen er ganske ubetydelig, hvilket sammen med de øvrige omstændigheder er tilstrækkelig begrundelse for at bortse fra fristoverskridelsen. Klagen er derfor admitteret.

Ad den påklagede afgørelse af 19. august 2015

Det fremgår af sagens akter og Erhvervsstyrelsens CVR-udskrift, at klager, der er køber af solcelleanlægget, er samme juridiske person, som XXX eller XXX. På købskontrakten dateret den 19. november 2012 er XXX anført som modtager af købstilbuddet. Energiklagenævnet lægger til grund, at der er tale om samme juridiske person, der i sagen benævnes på tre forskellige måder. Energiklagenævnet vurderer, at der i vedtægterne for XXX §§ 8 og 9, findes krav om hvordan klagers købsaftaler og andre større økonomiske forpligtelser indgås. Det i sagen omhandlede solcelleanlæg må efter Energiklagenævnets vurdering være omfattet af nævnte vedtægters §§ 8 og 9. Købsaftalen kan derfor siges at være betinget af en intern privat afklaring af finansieringen af købet og reglerne for den interne beslutningsproces i den private juridiske person XXX.

Begrebet "bindende købsaftale" i nettoafregningsbekendtgørelsens § 21, stk. 1, nr. 2, forstand må efter Energiklagenævnets vurdering og praksis fortolkes således, at der ikke stilles krav om en ubetinget købsaftale. I forlængelse her-

14. marts 2016

J.nr. 1011-15-34-21

JSS-EKN

Side 8 af 10

af kan Energiklagenævnet give klager ret i, at købsaftalen ikke behøver at være endelig for at være bindende. Det vil sige, at efterfølgende forhold efter skæringsdagen såsom omlevering med et tilsvarende anlæg, som aftageren er aftaleretlig forpligtet til at aftage som led i opfyldelsen af aftalen eller omstændigheden at ejeren af det købte solcelleanlæg oplever en defekt ved anlægget, der nødvendiggør udskiftning eller reparation, bevirker ikke, at der er tale om en ny aftale. Der kan i øvrigt tages forbehold i købsaftalen for visse beslutninger, som det tilkommer forvaltningsmyndighederne at træffe, eksempelvis kommunalbestyrelsens tilladelse efter plan- eller bygningsloven.

Købsaftalen af 19. november 2012 er betinget af menighedsrådets godkendelse og en afklaring af finansieringen af købet. Dette kan efter nævnte vedtægters § 8 tidligst være sket to uger efter indgåelsen af købsaftalen den 19. november 2012. Det afgørende for købsaftalens bindende karakter er, hvem der er tegningsberettiget for klager. Da forstanderen efter vedtægterne ikke alene eller med to andre medlemmer af menigheden er tegningsberettiget for klager, kan købsaftalen ikke den 19. november 2012 være bindende for klager. Energiklagenævnet anser derfor ikke købsaftalen for at være bindende inden skæringsdagen den 19. november 2012.

Nævnet har tillige lagt vægt på, at købsaftalen af 19. november 2012 udtrykkeligt betinger sig af, at køber får godkendt endelig finansiering af købsaftalen. Det følger af Energiklagenævnets praksis, at en sådan betingelse, der relaterer sig til købers betalingsevne, og som ikke generelt er nødvendig ved køb af solcelleanlæg, ikke ligger uden for aftaleparternes indflydelse. Energiklagenævnets praksis understøtter således Energiklagenævnets vurdering i denne sag, om at heller ikke som følge af finansieringsforbeholdet kan gives medhold i klagen.

Alle betingelserne i nettoafregningsbekendtgørelsens § 21, stk. 1, skal være opfyldte, for at en ejer af et solcelleanlæg kan opnå årsbaseret nettoafregning. Energiklagenævnet kan derfor ikke give medhold i klagen.

Energiklagenævnet stadfæster herefter Energinet.dk's afgørelse.

Energiklagenævnets afgørelse

Energinet.dk's afgørelse af 19. august 2015 stadfæstes.

Energiklagenævnets afgørelse er truffet i henhold til § 21, stk. 5, jf. § 17, i bekendtgørelse nr. 1112 af 18. september 2015 om nettoafregning for egenproducenter af elektricitet, jf. lovbekendtgørelse nr. 1329 af 25. november 2013 om elforsyning med senere ændringer (elforsyningsloven) § 89, stk. 1.

14. marts 2016

J.nr. 1011-15-34-21

JSS-EKN

Side 9 af 10

Energiklagenævnets afgørelse er truffet af Energiklagenævnets formand efter punkt 1 i formandsbemyndigelsen af 24. juli 2014 efter elforsyningsloven. Bemyndigelsen er offentliggjort på Energiklagenævnets hjemmeside: www.ekn.dk under menupunktet "Forretningsorden".

Afgørelsen kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed, jf. nettoafregningsbekendtgørelsens § 21, stk. 5, jf. elforsyningslovens § 89, stk. 2, 1. pkt.

Afgørelsen offentliggøres i anonymiseret form på Energiklagenævnets hjemmeside.

14. marts 2016

J.nr. 1011-15-34-21

JSS-EKN

Søgsmål til prøvelse af afgørelser truffet af Energiklagenævnet efter elforsyningsloven eller de regler, der udstedes efter loven, skal være anlagt inden 6 måneder efter, at afgørelsen er meddelt den pågældende. Er afgørelsen offentligt bekendtgjort, regnes fristen dog altid fra bekendtgørelsen, jf. elforsyningsloven § 89, stk. 6.

Side 10 af 10

Med venlig hilsen

Poul K. Egan
Nævnnsformand