

Til:

- Halstedhus Efterskole
- Advokatfirmaet Ret & Råd Maribo
- Energinet.dk

Frederiksborggade 15
1360 København K

Besøgsadresse:
Linnésgade 18, 3. sal
1361 København K

Tlf. 3395 5785
Fax 3395 5799

www.ekn.dk
ekn@ekn.dk

Sendes pr. e-mail til ovenstående

Afgørelse – Klage over (Energinet.dk's) afgørelse om afslag på årsbaseret nettoafregning**24. maj 2016**

J.nr. 1011-15-37

JSS-EKN

Advokat Jeppe Søndergaard har på vegne af Halstedhus Efterskole (herefter klager) klaget til Energiklagenævnet over Energinet.dk's afgørelse af 29. september 2015. Ved afgørelsen gav Energinet.dk afslag på, at der kunne opnås årsbaseret nettoafregning for egenproduceret elektricitet på solcelleanlægget GSRN nr. xxx på ejendommen beliggende Halstedhusvej 2, 4900 Nakskov. Energinet.dk har begrundet afslaget med, at det ikke kan lægges til grund, at der er indgået en bindende aftale om køb af et solcelleanlæg inden skæringsdagen, jf. nettoafregningsbekendtgørelsens¹ § 21, stk. 1, nr. 2, da der er leveret en anden inverter til solcelleanlægget.

Energiklagenævnets afgørelse

Energiklagenævnet ophæver og hjemviser Energinet.dk's afgørelse af 29. september 2015.

Sagens baggrund og en nærmere begrundelse for Energiklagenævnets afgørelse fremgår nedenfor.

Sagens baggrund

Sagen omhandler, hvorvidt det kan lægges til grund, at der var indgået en bindende aftale om køb af det i sagen omhandlede solcelleanlæg senest den 19. november 2012, jf. nettoafregningsbekendtgørelsens § 21, stk.1, nr. 2, jf. § 21, stk. 2.

En nærmere fremstilling af sagens baggrund fremgår af Energinet.dk's afgørelse af 29. september 2015, hvortil der henvises.

Energinet.dk's afgørelse vedlægges som bilag 1.

Den 29. september 2015 traf Energinet.dk afgørelse om at meddele afslag på årsbaseret nettoafregning for elektricitet produceret på klagers solcelleanlæg. Afslaget blev begrundet således:

¹ Bekendtgørelse nr. 1112 af 18. september 2015 om nettoafregning for egenproduceret af elektricitet (nettoafregningsbekendtgørelsen).

”[...]

Vurdering

Energinet.dk lægger til grund, at I den 12. november 2012 accepterede køb af tre invertere med betegnelsen SMA STP 17000TL-10, og at I efterfølgende mundtligt ændrede dette til to stk. SMA STP 17000TL-10 og 1 stk. STP15000TL-10.

Energinet.dk vurderer, at der er tale om et andet anlæg end det anlæg, hvilket der blev indgået aftale om den 12. november 2012. Energinet.dk lægger således til grund, at der er foretaget en ændring af anlægget.
[...]

24. maj 2016

J.nr. 1011-15-37

JSS-EKN

Klager indbragte herefter Energinet.dk's afgørelse for Energiklagenævnet.

Side 2 af 6

Klagers synspunkter og bemærkninger

Klager ønsker, at den påklagede afgørelse ændres således, at solcelleanlægget bliver omfattet af overgangsordningen om årsbaseret nettoafregning for egenproduceret elektricitet frem til og med den 19. november 2032, jf. nettoafregningsbekendtgørelsens § 21, stk. 1.

Til støtte herfor har klagers advokat navnlig anført følgende synspunkter:

- Fakta i sagen er, at det mellem parterne blev aftalt, at der skulle leveres 3 invertere på 17 kW, og det var allerede ved bestillingen aftalt, at xxx efter leveringen skulle drosle den ene 17 kW ned til en 15 kW, hvilket er et meget lille teknisk indgreb. Årsagen til aftalen var at sælgeren oplyste ikke at kunne levere 15 kW invertere.
- Bestillingen af 19/11-2012 er alene udtryk for at sælger ville slippe for at neddrosle den ene 17 kW inverter

Energinet.dk's udtalelse til sagen

Energinet.dk fastholder afgørelsen af 29. september 2015 og har ikke bemærkninger til klagen.

Retsgrundlaget

Energinet.dk's afgørelse af 29. september 2015 er truffet i medfør af bekendtgørelse nr. 1112 af 18. september 2015 om nettoafregning for egenproduceret af elektricitet.

Af bekendtgørelse nr. 1112 af 18. september 2015 § 21 fremgår følgende:

”[...]

§ 21. Endvidere kan en ejer af et elproduktionsanlæg ved anmodning til Energinet.dk få nettoafregning på årsbasis efter § 5 i bekendtgørelse nr. 804 af 28. juni 2010 om nettoafregning for egenproducenter af elektricitet frem til og med den 19. november 2032 på betingelse af

- 1) at ejeren opfylder betingelserne efter § 5, stk. 2, i bekendtgørelse nr. 804 af 28. juni 2010 om nettoafregning for egenproducenter af elektricitet,
- 2) at ejeren har indgået bindende aftale om køb af elproduktionsanlægget senest den 19. november 2012, jf. stk. 2,
- 3) at netvirksomheden senest den 20. december 2012 har modtaget anmeldelse af anlægget med henblik på registrering i Stamdataregisteret, og
- 4) at anlægget er nettilsluttet senest den 31. december 2013.

Stk. 2. Ved ejerens anmodning til Energinet.dk om nettoafregning skal ejeren ved købsfaktura eller lignende fremvise skriftlig dokumentation for, at elproduktionsanlægget er købt senest den 19. november 2012.

Stk. 3. En lejer af en bolig eller en ikkeerhvervsmæssigt benyttet bebyggelse kan indtræde i ejerens ret til nettoafregning på årsbasis efter stk. 1, hvis anlægget er tilsluttet lejerens forbrugsinstallation, og lejerens elforbrug afregnes individuelt, jf. § 5, stk. 2, nr. 3, i bekendtgørelse nr. 804 af 28. juni 2010 om nettoafregning for egenproducenter af elektricitet, som ændret ved bekendtgørelse nr. 1637 af 15. december 2010.

Stk. 4. Energinet.dk træffer afgørelse om, hvorvidt betingelserne for årsbaseret nettoafregning efter stk. 1 eller 3 er opfyldt.

Stk. 5. Afgørelser efter stk. 4 kan ikke påklages til anden administrativ myndighed end Energiklagenævnet, jf. § 12.

[...]”

24. maj 2016

J.nr. 1011-15-37

JSS-EKN

Side 3 af 6

Energiklagenævnets praksis

Energiklagenævnet har i tidligere sager behandlet en noget lignende problemstilling som i den foreliggende sag, jf. afgørelserne med j. nr. 1011-14-150 af 23. marts 2015 og j. nr. 1131-15-13-9 af 7. marts 2016.

Sagen med j. nr. 1011-14-150 drejede sig om en ændring af en købsaftale angående et solcelleanlæg. Inden skæringsdagen aftale sælger og køber at anlægget bestod af 30 stk. 200 Wp paneler og 1 5,5 inverter af mærket Piko. Efter skæringsdagen aftaltes, at anlægget skulle leveres med samme antal og type af paneler men med en Danfoss 6k inverter i stedet for den tidligere nævnte inverter. Energiklagenævnet fandt, at der var tale om en ny aftale, som trådte i stedet for den gamle aftale, da der var tale om en opjustering med en kraftigere inverter, idet en TLX 6K inverter ville levere nominelt 6000W, mens en Piko 5,5 inverter ville levere nominelt 5500W. Energinet.dk's afgørelse om afslag på årsbaseret nettoafregning blev derfor stadfæstet af Energiklagenævnet.

Sagen med j. nr. 1131-15-13-9 drejede sig om et tillæg til en købsaftale af et solcelleanlæg. Klager ønskede at få forhøjet pristillæg og indgik rettidigt en købsaftale om et solcelleanlæg med en kapacitet på 150 kW, men nedjusterede efter skæringsdagen anlægget, da transformeren i det pågældende område ikke kunne aftage mere end 34 kW. Energiklagenævnet fandt, at der var tale om et aftaletillæg og ikke en ny aftale, da klager ikke var årsag til nedjusteringen af anlægget. Da ændringen skyldtes den pågældende transformer i området, samt da alene opjustering af et VE-anlæg efter bekendtgørelse nr. 125 af 6. februar 2015 krævede anmeldelse til Energinet.dk, ophævede og hjemviste Energiklagenævnet Energinet.dk's afgørelse til fornyet behandling ved Energinet.dk.

24. maj 2016

J.nr. 1011-15-37

JSS-EKN

Energiklagenævnets begrundelse for afgørelsen

Nettoafregningsbekendtgørelsen indeholder i § 21, stk. 1, en opregning af de betingelser, der skal være opfyldte, for at en ejer af et elproduktionsanlæg (herunder et solcelleanlæg) kan få nettoafregning på årsbasis for anlæg nettilsluttet efter den 19. november 2012. Energiklagenævnet bemærker, at nettoafregningsbekendtgørelsen ikke indeholder mulighed for dispensation fra betingelserne i § 21, stk. 1. Energiklagenævnet og Energinet.dk har derfor ikke mulighed for at dispensere fra betingelserne i § 21, stk. 1.

Side 4 af 6

Betingelserne i nettoafregningsbekendtgørelsens § 21, stk. 1, skal fortolkes restriktivt. Det skyldes, at det drejer sig om en overgangsordning, der regulerer overgangen fra en gunstig til en mindre gunstig afregningsform for elektricitet, der er egenproduceret på visse mindre anlæg. Formålet med overgangsordningen er at beskytte visse dispositioner, som anlægsejeren havde foretaget, inden reglerne blev ændret og trådte i kraft den 20. november 2012.

En af disse betingelser er, at ejeren har indgået bindende aftale om køb af elproduktionsanlægget senest den 19. november 2012, jf. § 21, stk. 1, nr. 2. Efter denne bestemmelses ordlyd gælder der ikke et formkrav om skriftlighed for aftalen. Efter bestemmelsen i nettoafregningsbekendtgørelsens § 21, stk. 2, skal ejeren dog ved købsfaktura eller lignende kunne fremvise skriftlig dokumentation for, at elproduktionsanlægget er købt senest den 19. november 2012.

Energiklagenævnet finder, at bestemmelsen i nettoafregningsbekendtgørelsen § 21, stk. 2, er en bevisregel, der har til formål at varetage det kontrollenssyn, som overgangsordningen om årsbaseret nettoafregning i perioden frem til 19. november 2032 er forbundet med. Der er således en formodning for, at betingelsen i nettoafregningsbekendtgørelsens § 21, stk. 1, nr. 2, er opfyldt, hvis ejeren fremviser skriftlig dokumentation, som foreskrevet i § 21, stk. 2.

Hvis anlægsejeren på anden måde vil godtgøre, at betingelsen i nettoafregningsbekendtgørelsens § 21, stk. 1, nr. 2, er opfyldt, må ejeren overfor Energinet.dk med samme grad af sikkerhed godtgøre, at ejeren har indgået bindende aftale om køb af elproduktionsanlægget senest den 19. november 2012. I denne situation gælder der således ingen formodning for, at betingelsen i nettoafregningsbekendtgørelsens § 21, stk. 1, nr. 2, er opfyldt.

I den foreliggende sag har klager som dokumentation for, at der rettidigt er indgået en bindende aftale om køb, fremvist en købsaftale dateret den 12. november 2012. Stamdatablanketten viser, at der er tale om andre typer af invertere end det anførte i aftalen af 12. november 2012 og som anført på fakturaen af 10. november 2012.

24. maj 2016

J.nr. 1011-15-37

JSS-EKN

Det følger af Energiklagenævnets praksis, at en efterfølgende ændring af købsaftalen angående et vedvarende energianlæg, kan betragtes som et aftaletillæg, hvis der er tale om en nedjustering og ikke en opjustering af anlæggets ydeevne. Energiklagenævnet finder, at praksis angående forhøjet pristillæg, for så vidt angår fortolkningen af begrebet bindende aftale om køb af et solcelleanlæg, kan anvendes i sager om årsbaseret nettoafregning for solcelleanlæg, da der i begge tilfælde er tale om offentligt støtte til et VE-anlæg.

Side 5 af 6

I den foreliggende sag er der tale om nedjustering af anlæggets ydeevne, idet en af de tre invertere installeres med 15 kW kapacitet i stedet for 17 kW kapacitet. Aftalemodificeringen beroede på klagers ønske om ikke at skulle betale reduceret PSO afgift, da dette ville være pligtigt, såfremt inverternes samlede kapacitet oversteg 50 kW.

Efter en samlet konkret vurdering og med henvisning til nævnets praksis finder Energiklagenævnet, at der er tale om et aftaletillæg om nedjustering af et solcelleanlæg, der skyldes at klager indretter sig efter regler om PSO-afgift, hvilket ikke ophæver parternes forpligtelser overfor hinanden i henhold til aftalen indgået den 12. november 2012. Energiklagenævnet anser købsaftalen for indgået rettidigt og vurderer, at den angår et identisk anlæg som leveret efter skæringsdagen.

Energiklagenævnet ophæver herefter Energinet.dk's afgørelse af 29. september 2015 og hjemviser sagen til fornyet behandling med henblik på at undersøge, om de øvrige betingelser for at opnå årsbaseret nettoafregning er opfyldt.

Energiklagenævnets afgørelse

Energiklagenævnet ophæver og hjemviser Energinet.dk's afgørelse af 29. september 2015.

Afgørelsen er truffet i henhold til § 21, stk. 5, i bekendtgørelse nr. 1112 af 18. september 2015 om nettoafregning for egenproducenter af elektricitet, jf. elforsyningslovens² § 89, stk. 1.

Energiklagenævnets afgørelse er truffet af Energiklagenævnets formand efter punkt 1 i formandsbemyndigelsen af 24. juli 2014 efter elforsyningsloven. Bemyndigelsen er offentliggjort på Energiklagenævnets hjemmeside: www.ekn.dk under menupunktet "Forretningsorden".

Afgørelsen kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed, jf. nettoafregningsbekendtgørelsen § 21, stk. 5, jf. elforsyningslovens § 89, stk. 2, 1. pkt..

24. maj 2016
J.nr. 1011-15-37
JSS-EKN

Afgørelsen offentliggøres i anonymiseret form på Energiklagenævnets hjemmeside.

Side 6 af 6

Søgsmål til prøvelse af afgørelser truffet af Energiklagenævnet efter elforsyningsloven eller de regler, der udstedes efter loven, skal være anlagt inden 6 måneder efter, at afgørelsen er meddelt den pågældende. Er afgørelsen offentligt bekendtgjort, regnes fristen dog altid fra bekendtgørelsen, jf. elforsyningslovens § 89, stk. 6.

Med venlig hilsen

Poul K. Egan

Nævnnsformand

/Fuldmægtig, cand. Jur.
Jannik Skadhauge Sano

² Lovbekendtgørelse nr. 1329 af 25. november 2013 om elforsyning med senere ændringer.