

(Elforsyning)

Frederiksborggade 15
1360 København K

Besøgsadresse:
Linnésgade 18, 3. sal
1361 København K

Tlf 3395 5785
Fax 3395 5799

www.ekn.dk
ekn@ekn.dk

KLAGE FRA	DONG Energy (nu Radius Elnet A/S)	
OVER	Energitilsynets afgørelse af 3. november 2015	29. juni 2016
OM	Afslag på indtægtsrammeforhøjelse – omkostninger vedr. etablering af Cityring (metro)	J.nr. 1011-15-44-16 KSA-EKN

NÆVNETS	Nævnnsformand, dommer Poul K. Egan
SAMMEN-	Professor, cand. jur. & ph.d. Bent Ole Gram Mortensen
SÆTNING	Professor, cand. jur. & ph.d. Michael Gøtze
I SAGEN	Konsulent, civilingeniør Knut Berge
	Direktør, cand. polyt. Poul Sachmann

NÆVNETS	Energitilsynets afgørelse af 3. november 2015 <u>stadfæstes.</u>
AFGØRELSE	

Dong Energy A/S (herefter benævnt klager) har den 1. december 2015 til Energiklagenævnet klaget over Energitilsynets afgørelse af 3. november 2015. Ved afgørelsen afslog Energitilsynet en ansøgning fra klager om at få sin indtægtsramme forhøjet som følge af de omkostninger klager har til omlægninger og ombygninger af anlæg og ledninger i forbindelse med etableringen af Cityring metroforbindelsen. Energitilsynet henviste til, at de i ansøgningen anførte nødvendige omkostninger ikke er blevet etableret på baggrund af et myndighedspålæg i indtægtsrammebekendtgørelsens¹ forstand. Klager gør overfor Energiklagenævnet gældende, at omkostningerne i forbindelse med etableringen af Cityringen er afholdt som en konsekvens af et myndighedspålæg efter elforsyningslovens² § 70, stk. 7, 1. pkt., jf. indtægtsrammebekendtgørelsens § 16, stk. 1.

¹ Bekendtgørelse nr. 335 af 15. april 2011 om indtægtsrammer for netvirksomheder og regionale transmissionsvirksomheder omfattet af elforsyningsloven.

² Lovbekendtgørelse nr. 418 af 25. april 2016. § 70, stk. 7er nu blevet til § 70, stk. 8.

Sagens baggrund

Sagen omhandler, hvorvidt det kan lægges til grund, at klagers ansøgning om indtægtsrammeforhøjelse burde have været imødekommet efter Elforsyningslovens § 70, stk. 7, 1. pkt., jf. indtægtsrammebekendtgørelsens § 16, stk. 1.

En nærmere fremstilling af sagens baggrund fremgår af Energitilsynets afgørelse af 3. november 2015, hvortil der henvises.

Energitilsynets afgørelse er vedlagt som bilag 2.

29. juni 2016

J.nr 1011-15-44-16

KSA-EKN

Klagers synspunkter og bemærkninger

Klager ønsker, at den påklagede afgørelse ændres således, at den ophæves og hjemvises med henblik på, at Energitilsynet i medfør af elforsyningslovens § 70, stk. 7, 1. pkt. og indtægtsrammebekendtgørelsens § 16, stk. 1 godkender en forhøjelse af klagers indtægtsramme på baggrund af de omkostninger, som klager er blevet pålagt i forbindelsen med etableringen af Cityringen.

Side 2 af 15

Til støtte herfor har klager i det væsentligste anført følgende 3 synspunkter:

”[...]

1. Elforsyningslovens § 70, stk. 7, og indtægtsrammebekendtgørelsens § 16, stk. 1 stiller ikke krav om at pålægget skal være individuelt.
2. Kravet i den konkrete sag er individuelt og er fra en myndighed.
3. Uanset at ledningsomlægningerne er omfattet af gæsteprincippet, er der tale om et projekt af særlig størrelse og karakter.

[...]”

Til støtte for pkt. 1 har klager navnlig anført følgende:

- Klager er af den opfattelse, at der er klare holdepunkter for, at bestemmelserne i elforsyningsloven og indtægtsrammebekendtgørelsen skal forstås bredt, således at de omfattes af krav og pålagte meromkostninger, der følger generelt af love og bekendtgørelser. Til støtte for dette synspunkt, henviser klager til § 8, stk. 1, i energisparebekendtgørelsen³ og ordlyden i indtægtsrammebekendtgørelsens § 16, stk. 3.
- Klager henviser endvidere til den brede fortolkning, der fremgår af netselskabers dækning af omkostninger til udrulning af fjernaflæste

³ Bekendtgørelse nr. 1452 af 16. december 2013 om energispareydelser i net- og distributionsvirksomheder.

målere i fjernmålerbekendtgørelsens⁴ § 2 og § 9. Bestemmelserne henviser til elforsyningslovens § 70, stk. 7. Klager fremhæver, at bestemmelser på bekendtgørelsesniveau, jf. legalitetsprincippet ikke kan udvide eller indsnævre et anvendelsesområde af en lovbestemmelse, men alene udlægge denne. Heraf slutter klager, at fjernmålerbekendtgørelsen udgør et vægtigt bidrag til fortolkningen af bestemmelser i elforsyningsloven og indtægtsrammebekendtgørelsen.

Til støtte for pkt. 2 har klager navnlig anført følgende:

- Klager er af den opfattelse, at der i denne sag er tale om et individuelt rettet pålæg fra en myndighed, Metroselskabet I/S. Derved anser klager Metroselskabet I/S for at være en myndighed, jf. § 2 i lov om en Cityring.⁵ Klager henviser til "Flintholm-dommen"⁶, hvor en bygherre af et offentligt anlægsprojekt indtrådte som vejmyndighed, jf. vejlovens bestemmelser⁷. Herved indtræder Metroselskabet I/S som bygherre og anlægsmyndighed, jf. vejlovens § 6 og kan dermed kræve ledningsomlægningerne betalt af klager. Dette krav understøttes af ekspropriationsbeføjelsen i anlægslovens § 13. Derved har Metroselskabet haft en mulighed for at gennemtrumfe krav mod de enkelte ledningsejere, herunder klager.

29. juni 2016

J.nr 1011-15-44-16

KSA-EKN

Side 3 af 15

Til støtte for pkt. 3 har klager navnlig anført følgende:

- Klager er enig med Energitilsynet i, at ifølge gæsteprincippet er et netselskab forpligtet til løbende at foretage ledningsomlægninger i et vist omfang. Ledningsomlægningerne, der karakteriseres som forventelige og sædvanlige skal afholdes uden, der udløses en forhøjet indtægtsramme. Derimod, hvor ledningsomlægninger er en del af et større anlægsprojekt af en særlig karakter med udgangspunkt i en anlægslov og derved udløser ekstraordinære omkostninger, er der ikke længere tale om forventelige og sædvanlige omkostninger. Klager henleder opmærksomheden på, at i cityringprojektet er omkostningerne oversteget 60 mio. kr., mod normale årlige omkostninger omkring 20 mio. kr. fordelt på flere projekter.
- Det er klagers opfattelse, at der i forhold til indtægtsrammeforhøjelser skal sondres mellem særligt store omkostningstunge anlægsprojekter

⁴ Bekendtgørelse nr. 1358 af 3. december 2013 om fjernaflæste elmålere og måling af elektricitet i slutforbruget.

⁵ Lov nr. 551 af 6. juni 2007 om Metroselskabet I/S og Udviklingsselskabet By & Havn I/S.

⁶ U.2007.3009.H.

⁷ Lov nr. 1520 af 27. december 2014 Lov om offentlige veje m.v.

på den ene side, og på den anden side de løbende sædvanlige ledningsomlægninger efter gæsteprincippet.

- Klager henviser til Energiklagenævnets afgørelse af 27. juni 2014, hvor Energiklagenævnet fandt, at størrelsen på de årlige omkostninger på 1,6 mio. kr. til afskrivninger blev anset for at falde under bagatelgrænsen, hvorved der ikke kunne opnås en forhøjet indtægtsramme. Klager hæfter sig ved, at Energiklagenævnet i afgørelsen lagde vægt på størrelsen af de årlige afskrivninger og ikke på, om de var forventelige. Derved er det klagers opfattelse, at omkostningerne i den nærværende sag kan anses for ekstraordinære, i det en etablering af en metro ikke kan anses for almindelig vejarbejder og byudvikling.

29. juni 2016

J.nr 1011-15-44-16

KSA-EKN

Side 4 af 15

Energitilsynets udtalelse til sagen

Energitilsynet finder ikke, at der er fremkommet nye forhold, der giver grundlag for en ændret vurdering. Energitilsynet fastholder sin afgørelse af 3. november 2015.

Energitilsynet har dog følgende uddybende bemærkninger til klagers tre hovedsynspunkter:

Bemærkninger til klagers pkt. 1:

Energitilsynet finder anledning til at uddybe retsgrundlaget for den påklagede afgørelse, samt baggrunden for fortolkningen af begrebet ”pålæg fra myndigheder”, jf. elforsyningslovens § 70, stk. 7, 1. pkt. En forhøjelse af indtægtsrammen vil medføre, at klager kan kræve højere tariffer hos forbrugerne for at få dækket omkostningerne til ledningsomlægningen. Energitilsynet henleder opmærksomheden på, at et af hovedformålene bag elforsyningsloven er at sikre forbrugerne adgang til billig elektricitet, jf. elforsyningslovens § 1, stk. 1, 2. pkt. Derved er det Energitilsynets opfattelse, at der bør lægges en forsigtig og snæver fortolkning af anvendelsesområdet efter elforsyningslovens § 70, stk. 7, 1. pkt.

Energitilsynet fortolker ”pålæg fra myndigheder” som værende en konkret forvaltningsakt og ikke generelle retsakter i form af lovregulering, hvortil der henvises til lovforarbejderne og baggrunden for bestemmelsen i elforsyningslovens § 70, stk. 7, 1. pkt. (f.eks. pålæg fra Sikkerhedsstyrelsen til en specifik netvirksomhed af sikkerhedsmæssige grunde). Energitilsynet henviser til, at Energiklagenævnet i sin praksis har udtalt sig om begrebet i to sager:

”[...]

I Energiklagenævnets sag j. nr. 1011-13-93 (herefter "Viby-sagen") havde Energitilsynet meddelt afslag på ansøgning fra Viby Net A/S om forhøjelse af indtægtsrammen for omkostninger til etablering af et fjernkontrolanlæg til håndtering af lovpligtig indberetning af fejl- og afbrudsstatistik til Energitilsynet. Netvirksomheden anførte blandt andet, at der var tale om et arbejde som følge af krav pålagt af myndighederne, uanset at netvirksomheden ikke havde fået et egentligt påbud om investeringen. Klageren havde derimod fået påbud om at indberette fejl- og afbrudsstatistik, og dette nødvendiggjorde investeringen. Energitilsynet fandt ikke, at der var tale et pålæg fra myndigheder eller Energinet.dk. jf. elforsyningslovens § 70, stk. 7, 1. pkt. Energiklagenævnet stadfæstede ved afgørelse af 12. maj 2014 Energitilsynets afgørelse og udtalte følgende:

29. juni 2016

J.nr 1011-15-44-16

KSA-EKN

"Energiklagenævnet bemærker hertil, at indberetningen til brug for fejl- og afbrudsstatistik ikke sker som følge af et individuelt pålæg fra en myndighed til klager. Den af klager i klageskriftet påberåbte praksis fra Energitilsynet angår individuelt rettede pålæg fra en myndighed (Sikkerhedsstyrelsen). Indberetningen til fejl- og afbrudsstatistikken sker derimod på baggrund af en generel lovregulering, der ikke har karakter af et sådant myndighedspålæg, som indtægtsrammebekendtgørelse nr. 1520/2004 § 13, stk. 1, nr. 2, angår." (Sekretariatet for Energitilsynets understregninger)

Side 5 af 15

I Energiklagenævnets sag j. nr. 1011-14-166 (herefter "datahub-sagen") havde Energitilsynet meddelt afslag på ansøgning fra Energi Fyn Net A/S om forhøjelse af indtægtsrammen for visse omkostninger i forbindelse med tilslutning mv. til datahubben. Datahubben blev etableret ved lov, og forpligtelsen for netvirksomhederne til at lade sig tilslutte datahubben var ligeledes lovbestemt. Energitilsynet fandt ikke, at der var tale om en forpligtelse, der lå udover den generelle forpligtelse for netvirksomheder efter elforsyningslovens § 20 stk., 1, jf. elforsyningslovens § 70, stk. 8, 2. pkt. Energiklagenævnet stadfæstede ved afgørelse af 28. oktober 2015 Energitilsynets afgørelse og udtalte følgende:

"[...]

Energiklagenævnet kan tilslutte sig Energitilsynets vurdering af, at klagerens omkostninger til konsulenttimer og interne timer samt uddannelse i forbindelse med indførelsen af datahubben ikke skal betragtes som et pålæg efter elforsyningslovens § 70, stk. 7, der berettiger til forhøjelse af indtægtsrammen.

Som det klare udgangspunkt må det som anført i Energiklagenævnets afgørelse af 12. maj 2014 antages, at der med myndighedspålæg – eller pålæg fra Energinet.dk – menes individuelle pålæg i form af konkrete

forvaltningsafgørelser og ikke generelle retsakter i form af f.eks. lovregulering, som tilfældet er i nærværende sag.

...

Der er således ikke i forarbejder til reglerne i elforsyningsloven om etablering af datahubben holdepunkter for at antage, at netvirksomhedernes driftsomkostninger i forbindelse med indførelsen af datahubben eller virksomhedernes driftsomkostninger skal give adgang til forhøjelse af indtægtsrammen. Tværtimod findes der i lovforslagets afsnit 4 om økonomiske og administrative konsekvenser for erhvervslivet en bemærkning om, at forslaget ikke vil betyde, at Energitilsynet vil kunne forhøje netvirksomhedernes indtægtsrammer, da funktionskravene ikke medfører en væsentlig merudgift i forhold til dagens standard. Dette blev efterfølgende ændret, således at der rent faktisk blev givet adgang til forhøjelse af indtægtsrammerne som følge af kravet om fjernaflæste elmålere. Det er muligt, at lovgiver ikke har forudset alle omkostninger i forbindelse med etableringen af datahubben, men der er dog ikke i forarbejderne støtte for en antagelse om, at sådanne omkostninger skal betragtes som pålæg, der kan berettigge til forhøjelse af indtægtsrammen. Der vil endvidere med indførelsen af datahubben fremkomme varige besparelser for netvirksomhederne.

29. juni 2016

J.nr 1011-15-44-16

KSA-EKN

Side 6 af 15

På denne baggrund stadfæster Energiklagenævnet afgørelsen fra Energitilsynet.

[...]” (Sekretariatet for Energitilsynets understregninger)

SET er af den opfattelse, at anvendelsen af begrebet ”pålæg fra myndigheder” i energisparebekendtgørelsen og fjernmålerbekendtgørelsen ikke kan tages til indtægt for den forvaltningsretlige forståelse af pålæg efter elforsyningslovens § 70, stk.7.

[...]”

Bemærkninger til klagers pkt. 2:

Energitilsynet finder ikke, at en aftale indgået mellem klager og Metroselskabet I/S i form af en ledningsprotokol omhandlende de overordnede principper for flytning af klagers ledninger, kan anses som pålæg fra en myndighed til klager efter elforsyningslovens § 70, stk. 7, nr. 1. Ledningsejeren er forpligtet til at afholde omkostningerne til omlægningen af ledninger og anlæg, som det fremgår af den indgåede aftale mellem klager og Metroselskabet I/S. Kravet til ledningsomlægningen følger af en generel regulering efter gæsteprincippet. Cityring-loven er rettet mod samtlige ledningsejere i det pågældende anlægsområde og derved kan klager ikke efter Energitilsynets opfattelse påberåbe sig, at der er tale om et individuelt pålæg fra en myndighed.

Energitilsynet fastholder, at forarbejderne til gæsteprincippet for både jernbane- og vejarealer ikke kan føre til, at Metroselskabet I/S er en myndighed i elforsyningslovens § 70, stk. 7, 1. pkt.'s forstand.

Bemærkninger til klagers pkt.3:

Energitilsynet bemærker, at elforsyningslovens § 70, stk. 7, 1. pkt. ikke giver hjemmel til at medtage beløbsstørrelser i vurderingen af om en indtægtsramme kan forhøjes efter indtægtsrammebekendtgørelsens § 16 stk. 1.

29. juni 2016

J.nr 1011-15-44-16

KSA-EKN

Energitilsynet bemærker yderligere, at omlægning af ledninger ikke kan anses for en ekstraordinære, idet de må antages at være forventelige efter gæsteprincippet, jf. Energiklagenævnets afgørelse af 6. juni 2011, j. nr. 1011-10-12.

Side 7 af 15

Energitilsynet indstiller, at Energiklagenævnet stadfæster den påklagede afgørelse.

Retsgrundlaget

Retsgrundlaget fremgår af bilag til denne afgørelse.

Energitilsynets afgørelse af 3. november 2015 er truffet på baggrund Lovbekendtgørelse nr. 1329 af 25. november 2013 om elforsyning, som blev ophævet ved Lovbekendtgørelse nr. 418 af 25. april 2016 om elforsyning. Energiklagenævnets afgørelse træffes på baggrund af reglerne i den nugældende elforsyningslov. De relevante bestemmelser er i øvrigt indholdsmæssigt uændrede. Tidligere § 70, stk. 7 er nu § 70,stk. 8.

Energiklagenævnets begrundelse for afgørelsen

Det fremgår af elforsyningslovens § 70, stk. 8, 1. pkt. og indtægtsrammebekendtgørelsens § 16, stk. 1, at indtægtsrammen kan forhøjes, hvis et projekt efter pålæg fra myndigheder eller Energinet.dk fremskyndes væsentligt. Herved kan virksomhedens indtægtsramme forhøjes for at kompensere for eventuelle meromkostninger.

Ad klagers pkt. 1-2: Individuelt pålæg givet af myndighed

Myndighedsbegrebet

Klager finder, at Metroselskabet I/S skal anses for at være en offentlig myndighed.

I loven om Metroselskabet I/S (herefter Metroselskabsloven)⁸ fremgår det af § 1, at Metroselskabet I/S kan oprettes som et interessentskab mellem Transport- og Energiministeren og Københavns- og Frederiksberg Kommuner. I samme lovs § 4 fremgår det, at Metroselskabet I/S og Udviklingsselskabet By & Havn I/S overtager både ejerskab og forpligtelser af Ørestadsselskabet I/S. Metroselskabet I/S er transport-, udviklings- og anlægsselskab der deler organisation med Hovedstadens Letbane I/S⁹ Hovedansvarsområdet for Metroselskabet I/S er driften af Københavns Metro og udvidelsen af de nye metrolinjer Cityringen, Nordhavns- og Sydhavnslinjerne.¹⁰

Det fremgår af lovens § 4, at Metroselskabet I/S overtager både ejerskab og forpligtelser af Ørestadsselskabet I/S.

29. juni 2016

J.nr 1011-15-44-16

KSA-EKN

Der er i loven eksplicit taget stilling til, at Metroselskabet I/S skal være omfattet af lov om offentlighed i forvaltningen, forvaltningsloven og lov om Folketingets Ombudsmand, jf. Metroselskabsloven § 14. Energiklagenævnet finder, at hvis Metroselskabet I/S kunne betragtes som offentlig myndighed, ville der ikke være grundlag for at præcisere dette i Metroselskabsloven § 14. I modsat ville Metroselskabet I/S være omfattet af de love, der naturligt følger af at være en offentlig myndighed.

Side 8 af 15

I en afgørelse¹¹ fra Folketingets Ombudsmand, blev det fastslået, at selskaber hvor det offentlige er aktionær eller interessent, ikke anses for at være en forvaltningsmyndighed, selv om interessenterne bestod af staten og Københavns Kommune. Dog ansås kommunale fællesskaber som en offentlig forvaltningsmyndighed.¹² Folketingets Ombudsmand fandt, at forgængerer til Metroselskabet I/S, Ørestadsselskabet I/S, ikke var en forvaltningsmyndighed i sagen *FOB 1995.132*.¹³

Energiklagenævnet finder på baggrund af ovenstående, at Metroselskabet I/S ikke kan betragtes som en forvaltningsmyndighed i elforsyningslovens § 70, stk. 8, 1. pkt.'s forstand, men en offentligt ejet virksomhed, der ved lov er oprettet som interessentskab.

⁸ Lov nr. 551 af 6. juli 2007 om Metroselskabet I/S og Udviklingsselskabet By & Havn I/S.

⁹ <http://www.m.dk/#!/om+metroen/om+os/metroselskabet>, 07-06-2016, kl. 07.35.

¹⁰ *Ibid.*

¹¹ j. nr. 1996-1798-401 vedrørende Ejendomsselskabet TOR I/S.

¹² Gammeltoft-Hansen, Hans, J. Andersen, M. Engberg, K. Larsen, K. Loiborg og J. Olsen, *Forvaltningsret*, 2. udgave, 3. oplag, Jurist og Økonomforbundets Forlag, 2002, s. 100.

¹³ *Ibid.*

Individuelt pålæg

For så vidt angår fortolkningen af begrebet individuelt pålæg henleder Energiklagenævnet opmærksomheden på fortolkning af begrebet i "Viby-sagen."

I "Viby-sagen"¹⁴ fandt Energiklagenævnet, at en indberetning til brug for fejl- og afbrudsstatistik ikke skete som følge af et individuelt påbud fra en myndighed til klager. Den af klager påberåbte praksis fra Energitilsynet i klageskriftet angik et individuelt pålæg fra en myndighed (Sikkerhedsstyrelsen). Den pågældende indberetning skete derimod på baggrund af en generel lovregulering, der ikke havde karakter af myndighedspålæg efter indtægtsrammebekendtgørelsen nr. 1520/2004 § 13, stk. 1, nr. 2.

29. juni 2016

J.nr 1011-15-44-16

KSA-EKN

Side 9 af 15

Energiklagenævnet udtalte endvidere i "datahub-sagen"¹⁵, at ved myndighedspålæg – eller pålæg fra Energinet.dk – menes individuelle pålæg i form af konkrete forvaltningsafgørelser og ikke generelle retsakter i form af f. eks. lovregulering som i den omhandlende sag.

Herudover henviser Energiklagenævnet til den indgåede ledningsaftale mellem klager og Metroselskabet I/S (herefter ledningsprotokolaftalen), der omhandler hvilke ledninger og anlæg, der skal omlægges.

Energiklagenævnet finder ikke, at ledningsprotokolaftalen mellem klager og Metroselskabet I/S omhandlende principperne for flytning af klagers ledninger, kan betragtes som et individuelt krav/pålæg fra en myndighed til klager efter elforsyningslovens § 70, stk. 8, 1. pkt. Det er Energiklagenævnets opfattelse, at behovet for ledningsomlægning følger af generel regulering idet Cityring-loven er rettet mod samtlige ledningsejere i det pågældende anlægsområde.

På baggrund af ovenstående finder Energiklagenævnet, at omlægningen af ledningsarbejderne ikke sker på baggrund af et individuelt pålæg rettet mod klager.

Ad klagers pkt. 3: Projekt af særlig størrelse og karakter

Energiklagenævnet har i en tidligere afgørelse af 27. juni 2014 (j. nr. 1011-14-12) omhandlende Cityringen behandlet spørgsmålet om, hvorvidt dette projekt kunne anses som værende af en særlig størrelse og karakter som kunne anses for at være ekstraordinær i forhold til løbende vejarbejder og byudvikling.

¹⁴ Energiklagenævnets afgørelse af 12. maj 2014 med j. nr. 1011-13-93.

¹⁵ Energiklagenævnets afgørelse af 28. oktober 2015 med j. nr. 1011-14-166.

I den pågældende sag fandt Energiklagenævnet, at anlægget af Cityringen ikke adskilte sig fra anden byudvikling:

”[...]

Energiklagenævnet finder anledning til at bemærke, at udeladelse af bench-markingen af ekstraordinære omkostninger er en skønsmæssig afgørelse, og at Energitilsynet som anført er forpligtet til at foretage en konkret vurdering i hvert enkelt tilfælde. De anførte bagatelgrænser på 0,5 % af netvolumen og den absolutte grænse på kr. 2 mio. kan derfor alene anvendes som vejledende for skønsudøvelsen. Energitilsynet kan således ikke på grundlag af en regel alene fastsat i tilsynets praksis automatisk afskære ekstraordinære omkostninger under disse bagatelgrænser.

29. juni 2016

J.nr 1011-15-44-16

KSA-EKN

Side 10 af 15

Energiklagenævnet finder, at DONG er fremkommet med tilstrækkelige oplysninger om kabelomlægninger til, at nævnet kan vurdere, om der er tale om ekstraordinære omkostninger, og sagen hjemvises derfor ikke til Energitilsynet. Omkostninger til kabelomlægninger kan generelt ikke anses for ekstraordinære, da elnetselskaberne må påregne, at sådanne omkostninger løbende bliver nødvendige som følge af vejarbejder og som følge af byudvikling. Anlægget af Cityringen adskiller sig i denne henseende efter Energiklagenævnets opfattelse ikke fra anden byudvikling. Det forhold, at selve det anlægsarbejde, som anlægsvirksomheden udfører, har en anden karakter end sædvanligt vejarbejde, kan ikke være afgørende, når DONG dog måtte forvente, at der inden for netområdet forekommer byudvikling.

[...]”

Efter en samlet og konkret vurdering af klagers punkter 1-3 finder Energiklagenævnet, at Energitilsynets afgørelse af 3. november 2015 skal stadfæstes.

Det øvrige af klager anførte kan ikke føre til andet resultat.

Energiklagenævnets afgørelse

Energitilsynets afgørelse af 3. november 2015 stadfæstes.

Sagen har været behandlet på Energiklagenævnets møde den 20. juni 2016.

Afgørelsen er truffet i henhold til elforsyningslovens § 89.

Afgørelsen bliver offentliggjort på Energiklagenævnets hjemmeside.

Afgørelsen kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed.

Søgsmål ved domstolene til prøvelse af afgørelser truffet af Energiklagenævnet efter elforsyningsloven eller regler, der er udstedt efter denne lov, skal være anlagt inden 6 måneder efter, at afgørelsen er meddelt den pågældende. Er afgørelsen offentligt bekendtgjort, regnes fristen dog altid fra bekendtgørelsen, jf. elforsyningslovens § 89, stk. 6.

29. juni 2016

J.nr 1011-15-44-16

KSA-EKN

Side 11 af 15

P.N.V.

Poul K. Egan
Nævnshoved

/Kenneth Schelde Andreasen
Fuldmægtig, cand. jur.

Bilag 1

Uddrag af Lovbekendtgørelse nr. 418 af 25. april 2016 om elforsyning

De indledende bestemmelser i elforsyningsloven beskriver lovens formål. Af § 1 fremgår følgende:

”[...]

§ 1. Lovens formål er at sikre, at landets elforsyning tilrettelægges og gennemføres i overensstemmelse med hensynet til forsyningssikkerhed, samfundsøkonomi, miljø og forbrugerbeskyttelse. Loven skal inden for denne målsætning sikre forbrugerne adgang til billig elektricitet og fortsat give forbrugerne indflydelse på forvaltningen af elsektorens værdier.

Stk. 2. Loven skal i overensstemmelse med de i stk. 1 nævnte formål særligt fremme en bæredygtig energianvendelse, herunder ved energibesparelser og anvendelse af kraftvarme, vedvarende og miljøvenlig energikilder, samt sikre en effektiv anvendelse af økonomiske ressourcer og skabe konkurrence på markeder for produktion og handel med elektricitet.

[...]”

29. juni 2016

J.nr 1011-15-44-16

KSA-EKN

Side 12 af 15

Priser og betingelser for kollektive elforsyningsvirksomheder ydelser fastsættes efter indtægtsrammerne efter elforsyningslovens § 70. Af § 70 stk. 8 (tidligere stk. 7) fremgår følgende:

”[...]

§ 70, Stk. 8. Ved pålæg fra myndigheder eller Energinet.dk, der indebærer en væsentlig fremskyndelse af vedligeholdelsesarbejder, udskiftninger eller tekniske tilpasninger af eksisterende anlæg, kan Energitilsynet forhøje virksomhedens indtægtsramme med et beløb, der kompenserer for eventuelle afholdte meromkostninger ved fremskyndelsen. Energitilsynet kan endvidere forhøje indtægtsrammen med et beløb, der kompenserer for væsentlige meromkostninger som følge af pålæg fra myndigheder, som ligger ud over forpligtelsen til at drive nettene, jf. § 20, stk. 1, og som ikke er omfattet af § 70, stk. 4. Energitilsynet kan forud for sin afgørelse indhente udtalelse fra Energistyrelsen om, hvorvidt der er tale om forpligtelser, der går ud over den generelle forpligtelse i henhold til § 20, stk. 1.

[...]”

Af forarbejderne til § 70, stk. 8, 1. pkt., fremgår følgende:

”[...]

Pålæg fra Energinet.dk eller myndigheder, der betyder en væsentlig tidsmæssig fremskyndelse af vedligeholdelsesarbejder, udskiftninger eller tekniske tilpasninger af eksisterende anlæg, f.eks. af sikkerhedsmæssige grunde, betragtes ikke som nødvendige nyinvesteringer, der vil kunne medføre forhøjelse af indtægtsrammen efter stk. 2. Sådanne fremskyndelser vil dog kunne give grundlag for en forhøjelse af virksomhedens indtægtsramme med et beløb, der kompenserer for eventuelle afholdte meromkostninger ved fremskyndelsen. Såfremt meromkostningerne til en sådan fremskyndelse betyder, at indtægtsrammen i et enkelt år vil stige meget, for derefter at falde igen året efter, kan Energitilsynet efter ansøgning godkende, at meromkostningerne ved fremskyndelsen opkræves, ved at indtægtsrammen forhøjes i en årrække. Ved beregning af forhøjelsen af indtægtsrammen over en årrække pristalsreguleres forhøjelsen efter regler fastsat i medfør af stk. 2.

[...]”

Under lovforslagets behandling blev bestemmelsen i § 70, stk. 8, 2. pkt., indsat. Af forarbejderne til denne bestemmelse fremgår følgende:

”[...]

Det fremgår af bestemmelsen i § 20, stk. 1, at netvirksomheder og regionale transmissionsvirksomheder skal vedligeholde, om- og udbygge nettene i fornødent omfang. Det indebærer, at der inden for de gældende indtægtsrammer skal ske en løbende vedligeholdelse og tilpasning af nettene til et tidssvarende teknologisk niveau, herunder at der skal sikres en sikkerhedsmæssigt og miljømæssigt forsvarlig standard af nettene. Myndighedskrav om f.eks. forbedring af sikkerheden, der ligger inden for denne generelle forpligtelse, vil således ikke medføre forhøjelse af indtægtsrammerne, medmindre de er omfattet af bestemmelsen i 1. pkt. om fremskyndede aktiviteter. Eksempelvis vil myndigheder kunne give pålæg om udskiftning af anlægskomponenter, der udgør en sikkerhedsrisiko, f.eks. på grund af manglende vedligeholdelse, eller fordi der er valgt en uhensigtsmæssig teknologisk løsning, uden at dette medfører forhøjelse af indtægtsrammerne.

Det kan imidlertid ikke udelukkes, at myndighederne i fremtiden pålægger virksomhederne væsentlig øgede omkostninger til udformningen af anlægget, der går ud over den generelle forpligtelse i henhold til § 20, stk. 1, eller bestemmelserne om fremskyndelse af vedligeholdelsesarbejder, udskiftninger eller tekniske tilpasninger af eksisterende anlæg eller bestemmelserne om nyinvesteringer, jf. § 70, stk. 3. Derfor giver ændringsforslaget mulighed for

29. juni 2016

J.nr 1011-15-44-16

KSA-EKN

Side 13 af 15

forhøjelse af indtægtsrammerne i de tilfælde, hvor netvirksomheder og regionale transmissionsvirksomheder pålægges at afholde væsentlige meromkostninger, som ikke er dækket af bestemmelserne om fremskyndelse af vedligeholdelsesarbejder, udskiftninger eller tekniske tilpasninger af eksisterende anlæg eller bestemmelserne om nyinvesteringer, jf. § 70, stk. 3. Myndighederne kan f.eks. give pålæg om valg af teknisk udstyr, som er væsentlig dyrere end det, der er gængs på det pågældende tidspunkt. Ved beregningen af forhøjelsen af indtægtsrammen tages hensyn til eventuelt sparede omkostninger eller andre økonomiske fordele ved det nye udstyr i forhold til det gængse udstyr.

Det er en forudsætning for forhøjelsen af indtægtsrammen, at der er tale om forpligtelser, der går ud over den generelle forpligtelse i henhold til § 20, stk. 1. Energitilsynet kan indhente udtalelse herom fra Energistyrelsen forud for sin afgørelse om eventuel forhøjelse af indtægtsrammen. Bestemmelsen vedrører alene pålæg, der er udstedt efter den 8. oktober 2008. [...]"

Bestemmelserne om at hæve reguleringsprisen i forbindelse med myndighedspålæg i indtægtsrammebekendtgørelsen findes i § 12, stk. 1, nr. 2 og § 16, stk. 1-2 samt stk. 5-6, hvoraf der fremgår følgende:

§ 12. Energitilsynet kan forhøje reguleringsprisen eller rådighedsbeløbet for en virksomhed som følge af:

- 1) Afskrivning og forrentning af nødvendige nyinvesteringer, jf. § 15.
- 2) Væsentligt øgede omkostninger som følge af krav pålagt af myndigheder eller Energinet.dk, jf. § 16, stk. 1-3.
- 3) Væsentligt øgede omkostninger til nettab som følge af stigende elpriser, jf. § 17.
- 4) Manglende økonomisk evne til at afholde nødvendige omkostninger, jf. § 19.
- 5) Overtagelse af anlæg fra en virksomhed, der ikke er underlagt indtægtsrammereguleringen, jf. § 20, stk. 1.
- 6) Korrektion af fejl, jf. § 21.

§ 16. Energitilsynet kan efter ansøgning forhøje reguleringsprisen eller rådighedsbeløbet midlertidigt for en virksomhed for at kompensere for dokumenterede meromkostninger, som er en følge af pålæg fra myndigheder eller Energinet.dk om en væsentlig tidsmæssig fremskyndelse af vedligeholdelsesarbejder, udskiftninger eller tekniske tilpasninger af de anlæg, som virksomheden er pligtig til at drive i henhold til sin bevilling, jf. § 20, stk. 1, i lov om elforsyning, inden for indtægtsrammen. Forhøjelsen af

29. juni 2016

J.nr 1011-15-44-16

KSA-EKN

Side 14 af 15

reguleringsprisen eller rådighedsbeløbet sker i det eller de år, hvor meromkostningen forekommer.

Stk. 2. Energitilsynet kan endvidere efter ansøgning forhøje reguleringsprisen eller rådighedsbeløbet for en virksomhed for at kompensere for dokumenterede meromkostninger, som er en følge af pålæg fra myndigheder eller Energinet.dk, som ligger ud over forpligtelsen i henhold til § 20, stk. 1, i lov om elforsyning, og som ikke er omfattet af definitionen af nødvendige nyinvesteringer, jf. § 2, nr. 19. Såfremt myndighedskravet medfører øgede driftsomkostninger, sker forhøjelsen i det eller de år, hvor meromkostningen forekommer. Såfremt myndighedskravet omfatter investeringsomkostninger, sker forhøjelsen efter reglerne for nødvendige nyinvesteringer, jf. § 15.

29. juni 2016

J.nr 1011-15-44-16

KSA-EKN

Side 15 af 15

...

Stk. 5. Energitilsynet sænker reguleringsprisen eller rådighedsbeløbet for en virksomhed, såfremt der sker bortfald af krav fra myndigheder eller Energinet.dk, som medfører en væsentlig reduktion af virksomhedens omkostninger.

Stk. 6. Energitilsynet kan forud for sin afgørelse i henhold til stk. 1 og 3 indhente udtalelse fra Energistyrelsen om, hvorvidt et givet myndighedspålæg omfatter forpligtelser, der går ud over den generelle forpligtelse i henhold til § 20, stk. 1, i lov om elforsyning, herunder om dele af myndighedspålægget ligger uden for denne forpligtelse.