

Til:

- Xxx
- Energinet.dk

Frederiksborggade 15
1360 København K

Besøgsadresse:
Linnésgade 18, 3. sal
1361 København K

Tlf. 3395 5785
Fax 3395 5799

www.ekn.dk
ekn@ekn.dk

Sendes pr. e-mail til ovenstående

Afgørelse - afslag på årsbaseret nettoafregning

Energiklagenævnet modtog den 18. juli 2016 en klage fra Xxx (herefter klager) over Energinet.dk's afgørelse af 29. juni 2016 om afslag på årsbaseret nettoafregning. Ved afgørelsen lagde Energinet.dk vægt på, at det leverede anlæg ikke var identisk med det solcelleanlæg, der var anført i købsaftalen.

12. oktober 2016

J.nr. 1011-16-27

JSS-EKN

Sagen drejer sig om, hvorvidt betingelsen i § 21, stk. 1, nr. 2, i bekendtgørelse om nettoafregning for egenproducenter af elektricitet (herefter nettoafregningsbekendtgørelsen), om at der skal være indgået en bindende aftale om køb af et bestemt solcelleanlæg inden den 19. november 2012, er opfyldt.

Sagen omhandler solcelleanlægget beliggende på adressen Xxx med GSRN-nr. xxx.

Energiklagenævnets afgørelse

Energiklagenævnet stadfæster Energinet.dk's afgørelse af 29. juni 2016.

Sagens baggrund

Den 29. oktober 2012 modtog klager en ordrebekræftelse angående køb af et solcelleanlæg. Ordrebekræftelsen angik et solcelleanlæg bestående af 24 stk. Hyundai ND R245 paneler og 1 stk. Fronius IG PLUS 60V-2 inverter.

Den 25. november 2015 ansøgte klager Energinet.dk om årsbaseret nettoafregning.

Af stamdatablanketten fremgår det, at klagers solcelleanlæg er et Hyundai HiS M233MG med en inverter af mærket Danfoss TLX+ Pro 6K.

Den 29. juni 2016 afgjorde Energinet.dk, at klager ikke var berettiget til årsbaseret nettoafregning, da det blev vurderet, at betingelsen i nettoafregningsbekendtgørelsens § 21, stk. 1, nr. 2, ikke var opfyldt. Energinet.dk fandt, at der var monteret et andet solcelleanlæg end det, der var anført på stamdatablanketten

Energinet.dk's afgørelse af 29. juni 2016

Ved afgørelsen blev der taget stilling til, om solcelleanlægget var ændret efter skæringsdagen den 19. november 2012.

Følgende begrundelse og vurdering fremgår af den påklagede afgørelse:

"[...]

Sagsfremstilling

...

Energinet.dk har i henhold til bekendtgørelsens § 21, stk. 1, nr. 2 forespurgt dig om dokumentation for dit køb af solcelleanlægget ved mail af 13. juni 2016. På foranledning heraf har du den 14. juni 2016 som dokumentation for dit køb af solcelleanlægget indsendt en ordrebekræftelse fra El-Prodan ApS dateret 29. oktober 2012. Af ordrebekræftelsen fremgår det, at du har indgået aftale om køb af et solcelleanlæg med paneler af typen Hyundai ND-245 (24. stk.) og en inverter af typen Fronius IG Plus 60 V-2. Din netvirksomhed har imidlertid registeret i Stamdataregisteret, at dit solcelleanlæg består af paneler af typen Hyundai HiSM233MG og en inverter af typen Danfoss TLX+Pro 6K. Energinet.dk har den 14. juni 2016 bedt dig redegøre for, om der er etableret et andet solcelleanlæg end det, som fremgår af ordrebekræftelsen. I mail af den 14. juni 2016 anfører du (min red.):

12. oktober 2016

J.nr. 1011-16-27

JSS-EKN

Side 2 af 8

"Det bliver jeg dig svar skyldig på.

Jeg var ikke klar over at El-Prodan har ændret specifikationer undervejs.

Jeg kan desværre ikke spørge dem, da firmaet er lukket / solgt til A.G.

Electric for længe siden.

Der var jo virkelig "run" på, på det tidspunkt. Muligvis det har været pga. leveringsproblemer eller udgåede paneler eller lignende.

Men det er korrekt at der sidder en Danfoss inverter monteret."

I mail fra leverandøren og til dig den 23. juni 2016 anføres følgende (min red.):

"Hej Xxx

Grunden til at vi ændrede på panelerne og inverter er følgende:

Det var meningen at anlægget skulle monteres på én tagflade, men ved en kontrolmåling i sidste øjeblik fandt vi ud af at panelerne ikke kunne være på kun en tagflade pga. ovenlysvindue, udsugningshætter, mm.

Da panelerne nu skulle monteres på to tagflader skulle vi derfor have en inverter med to indgange for at udnytte anlægget fuldt ud. Fronius

inverteren har kun 1 indgang. Danfoss T+ Pro inverteren har 2 indgange.

Grunden til at vi valgte andre paneler var også at de skulle ligge på to tagflader.

For at få det til at passe på de 2 tagflader og udnytte effekten mest

muligt monterede vi 26 stk. paneler. Vi gik dog ned i effekten på panelerne for ikke at overskride den oprindelige effekt.

24 stk. Hyundai ND-R245 24x245W 5.880 watt

26 stk. Hyundai HiS-M233MG 26x233W 6.058 watt

Dette er 178 watt mere end det oprindelige anlæg som står på ordrebekræftelsen. Men inverteren er begrænset til 6.000 watt, så det er reelt kun 120 watt mere.

Dette har jeg dog talt med Energinet.dk om i sin tid da jeg indberettede det og fik at vide at dette ikke var noget problem.

Jeg håber ovenstående er dokumentation nok for Energinet.dk

De må meget gerne kontakte mig hvis de har brug for yderligere info.”

12. oktober 2016

J.nr. 1011-16-27

JSS-EKN

Vurdering

...

Side 3 af 8

Energinet.dk bemærker, at det fremgår af ordrebekræftelsen, at der indgået aftale om køb af et solcelleanlæg med paneler af typen Hyundai ND-245 (24. stk.) og en inverter af typen Fronius IG Plus 60 V-2. Af Stamdataregisteret fremgår det, at dit solcelleanlæg består af paneler af typen Hyundai HiSM233MG og en inverter af typen Danfoss TLX+Pro 6K. I mail af 14. juni 2016 og 23. juni 2016 bekræftes, at der er etableret et andet anlæg end det, som fremgår af ordrebekræftelsen. Energinet.dk vurderer, at der er tale om et andet anlæg end det anlæg, der blev indgået aftale om i henhold til ordrebekræftelsen. Energinet.dk lægger således til grund, at der er foretaget en efterfølgende ændring af anlægget.

I forlængelse af ovenstående vægter Energinet.dk, at der i nettoafregningsbekendtgørelsen er anført ”elproduktionsanlægget” i bestemt form. Det er efter Energinet.dk’s vurdering derfor et bestemt anlæg, der skal være indgået bindende aftale om senest den 19. november 2012. Alle efterfølgende ændringer af det aftalte anlæg betyder, at den oprindelige aftale omfattende et bestemt anlæg bortfalder og erstattes af en ny bindende aftale omfattende det ændrede anlæg. I forbindelse med det i mailen af 23. juni 2016 oplyste fra leverandøren, Xxx, bemærker Energinet.dk, at der ikke er registreret en konkret henvendelse fra leverandøren vedrørende efterfølgende ændringer i det pågældende anlæg.

...

Efter en samlet og konkret vurdering er det Energinet.dk’s opfattelse, at betingelsen i nettoafregningsbekendtgørelsens § 21, stk. 1, nr. 2, jf. stk. 2, ikke er opfyldt, eftersom det ikke findes dokumenteret, at du senest den 19. november 2012 har indgået en bindende aftale om køb af det i sagen omhandlede solcelleanlæg.
[...]

Klagers synspunkter og bemærkninger

Klager ønsker, at den påklagede afgørelse ændres således, at der gives tilsagn om årsbaseret nettoafregning for elektricitet produceret på klagers solcelleanlæg.

Til støtte herfor har klager i forbindelse med klagen og partshøringen anført følgende synspunkter:

- Det er korrekt, at panelmodel og invertermodel er ændret. Se venligst de nævnte kommentarer i mailkorrespondance mellem køber/leverandør om, hvorfor denne ændring er sket. Der er dog ikke ændret noget, som har indflydelse på produktionen af strøm eller andet. Det var en ren praktisk ændring for at lette montagen og resultat ville fremstå pænere.
- Ændringen medfører en teoretisk stigning på 2 % i produktion. Dette må også siges at være inden for de tolerancer, der vil kunne være i panelerne. Produktionen holdes stadig inden for 6 KW.
- Energinet.dk's argumentation for afslaget er ikke acceptabel, da ændringen af anlægget ikke har nogen praktisk betydning for nogen parter, ud over lettelsen i monteringen, som nævnt ovenfor samt nævnt i mail fra leverandøren.
- Var der fra starten bestilt en inverter med 2 udgange, og det var undladt at ændre panelmodel, kunne ændringen af placeringen være sket uden kommentar fra Energinet.dk's side. Dette ville også være uden praktisk betydning i forhold til produktionen af el; præcis som det er blevet med den valgte løsning.
- Som sammenlignelige eksempler kan nævnes: At en producent uden varsel lod et panel udgå eller ændre, at en producent blev opkøbt af en anden producent og derfor uden købers indflydelse ændrede navn eller specifikation på et panel eller en inverter. Disse situationer har – lige som vores – ingen praktisk indflydelse på produktionen af strøm, og bør derfor ikke kunne ligge til grundlag for et afslag.
- Vi har noteret os, at Energiklagenævnet i tidligere tilfælde har bedt Energinet.dk genoptage behandlingen i tilfælde, der ligner dette ganske meget.
- Det pointeres, at den fremsendte mailkorrespondance er noget blandet. Energiklagenævnet bedes specielt bemærke mailen fra Xxx, tidligere ejer af el-installatørfirmaet El-Prodan, som installerede anlægget.

12. oktober 2016

J.nr. 1011-16-27

JSS-EKN

Side 4 af 8

Han redegør for, hvorfor anlægget ikke er 100 % identisk med det oprindeligt oplyste. Der er kun en marginal forskel.

Energinet.dk's synspunkter og bemærkninger

Energinet.dk har ingen bemærkninger til klagen, men henviser til afgørelsen, som blev truffet den 29. juni 2016.

Retsgrundlaget

Retsgrundlaget fremgår af bilag til denne afgørelse.

Energiklagenævnets praksis

Energiklagenævnet har tidligere taget stilling til en noget lignende problemstilling, jf. afgørelse af 27. juni 2016 med j. nr. 1131-16-2 og afgørelsen med j. nr. 1011-13-89-21 af 18. juli 2013, som begge angik tilskud for el produceret på klagerens solcelleanlæg.

12. oktober 2016

J.nr. 1011-16-27

JSS-EKN

Side 5 af 8

Sagen med journalnummer 1131-16-2 drejede sig om et afslag på forhøjet pristillæg for elektricitet produceret på den pågældende klagers solcelleanlæg. Sagens spørgsmål var, om betingelsen om, at der skal være indgået en bindende købsaftale om et bestemt solcelleanlæg, jf. § 4, stk. 7-9, i lov nr. 900 af 4. juli 2013 om ændring af VE-loven, var opfyldt. Inden skæringsdagen blev der indgået en skriftlig aftale om et bestemt solcelleanlæg. Efter skæringsdagen blev der skriftligt indgået en ny købsaftale, som klager påstod var et aftaletillæg, ikke en ny aftale. Klager oplyste, at aftaletillægget skyldtes, at det aftalte solcelleanlæg ikke kunne monteres på det pågældende tag. Panelerne blev derfor udskiftet, idet anlæggets samlede effekt blev nedjusteret. Oplysningerne i sagen viste, at solcelleanlæggets kapacitet blev halveret, antallet af solcellepaneler blev ændret fra 173 stk. til 133 stk., de enkelte paneler ændredes fra typen 245 SE PV til 200 SE PV og typen af paneler blev ændret fra polycrystalinske til monocystalinske. Efter en samlet og konkret vurdering fandt Energiklagenævnet, at der var tale om væsentlige ændringer med hensyn til såvel solcelleanlæggets antal af paneler som til solcelleanlæggets ydeevne. Ændringerne var så væsentlige, at der var indgået en ny aftale. Aftalen indgået den 28. oktober 2013 efter skæringsdagen måtte derfor anses som en ny aftale efter Energiklagenævnets vurdering. Afslaget på et forhøjet pristillæg blev derfor stadfæstet.

I sagen med j. nr. 1011-13-89-21 handlede om en klage over et afslag på årsbaseret nettoafregning. Klager havde købt et solcelleanlæg inden skæringsdagen, men ønskede at udskifte de solcellepaneler, som oprindeligt var købt med andre paneler af et andet mærke og med en anden effekt pr. panel. Dette skyldtes, at sælgeren af solcelleanlægget af leverandøren havde fået leveret forkerte solcellepaneler. Sælger anmodede derfor Energinet.dk om dispensation for betingelsen om, at der skal være indgået en bindende købsaftale om et bestemt solcelleanlæg. Ændringen af solcelleanlægget bevirkede at anlæggets samlede effekt faldt fra 9.400 W til 9.250 W. Solcelleanlægget ville således bestå af et andet antal af paneler, af et andet mærke og med en anden effekt pr. panel end det, der var forudsat i den købsaftale, som blev indgået inden skæringsdagen. Energiklagenævnet udtalte, at det anlæg, som klager fik leveret, var et nyt anlæg i forhold til det, der blev indgået en aftale om inden skæringsdagen. Betingelsen om bindende købsaftale om et bestemt anlæg i den dagældende nettoafregningsbekendtgørelses § 15, stk. 1, nr. 2, var derfor ikke opfyldt og afgørelsen blev stadfæstet.

Energiklagenævnets begrundelse for afgørelsen

Betingelserne i nettoafregningsbekendtgørelsens § 21, stk. 1, skal fortolkes restriktivt. Det skyldes, at det drejer sig om en overgangsordning, der regulerer overgangen fra en gunstig til en mindre gunstig afregningsform for elektricitet, der er egenproduceret på visse mindre anlæg. Formålet med overgangsordningen er at beskytte visse dispositioner, som anlægsejeren havde foretaget, inden reglerne blev ændret og trådte i kraft den 20. november 2012.

I den foreliggende sag har klager dokumenteret, at der er indgået en bindende aftale om køb af et solcelleanlæg i form af en ordrebekræftelse af 29. oktober 2012. Aftalen blev derfor indgået inden skæringsdagen den 19. november 2012, jf. § 21, stk. 1, nr. 2, i nettoafregningsbekendtgørelsen.

12. oktober 2016

J.nr. 1011-16-27

JSS-EKN

Det fremgår således af ordrebekræftelsen, at der blev købt 24 stk. Hyundai ND-R245 paneler samt en Fronius IG PLUS 60V-2 inverter, der gav en samlet effekt på 5880 W efter det oplyste i sagen. Dette anlæg blev erstattet med 26 stk. Hyundai HiS-M233MG paneler og en Danfoss 6K inverter, der gav en samlet effekt på 6.058 watt.

Side 6 af 8

I den foreliggende sag er inverteren således udskiftet og justeret, solcellepanelerne er af en anden type, solcellepanelernes antal er ændret og den samlede effekt af anlægget er opjusteret.

Efter en konkret vurdering finder Energiklagenævnet, at der er tale om så væsentlige ændringer af det oprindeligt aftalte solcelleanlæg, at der er indgået aftale om et nyt solcelleanlæg efter skæringsdagen. Dette fører, også efter nævnets faste praksis, til, at klager ikke har opfyldt betingelsen i nettoafregningsbekendtgørelsens § 21, stk. 1, nr. 2.

På den baggrund stadfæster Energiklagenævnet Energinet.dk's afgørelse.

Det af klager i øvrigt anførte kan ikke føre til andet resultat.

Energiklagenævnets afgørelse

Energiklagenævnet stadfæster Energinet.dk's afgørelse af 29. juni 2016.

Afgørelsen er truffet efter § 21, stk. 5, i bekendtgørelse nr. 999 af 29. juni 2016 om nettoafregning for egenproducenter. Afgørelsen er truffet af Energiklagenævnets formand i henhold til bemyndigelsen af 24. juli 2014, punkt 1 (sager om årsbaseret nettoafregning).

Afgørelsen kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed.

Afgørelsen offentliggøres i anonymiseret form på Energiklagenævnets hjemmeside i henhold til persondatalovens regler herom.

Søgsmål til prøvelse af afgørelser truffet af Energiklagenævnet efter lov om elforsyning, jf. lov nr. 418 af 25. april 2016 eller de regler, der udstedes efter loven, skal være anlagt inden 6 måneder efter, at afgørelsen er meddelt den pågældende. Er afgørelsen offentligt bekendtgjort, regnes fristen dog altid fra bekendtgørelsen, jf. § 89, stk. 7 i lov om elforsyning.

Med venlig hilsen/ P.N.V.

Poul K. Egan
Nævnnsformand

12. oktober 2016

J.nr. 1011-16-27

JSS-EKN

Side 7 af 8

/Jannik Skadhauge Sano
Fuldmægtig, cand. jur.

Bilag

Uddrag af bekendtgørelse nr. 999 af 29. juni 2016 om nettoafregning for egenproducenter af elektricitet

[...]

§ 21. Endvidere kan en ejer af et elproduktionsanlæg ved anmodning til Energinet.dk få nettoafregning på årsbasis efter § 5 i bekendtgørelse nr. 804 af 28. juni 2010 om nettoafregning for egenproducenter af elektricitet frem til og med den 19. november 2032 på betingelse af

- 1) at ejeren opfylder betingelserne efter § 5, stk. 2, i bekendtgørelse nr. 804 af 28. juni 2010 om nettoafregning for egenproducenter af elektricitet,
- 2) at ejeren har indgået bindende aftale om køb af elproduktionsanlægget senest den 19. november 2012, jf. stk. 2,
- 3) at netvirksomheden senest den 20. december 2012 har modtaget anmeldelse af anlægget med henblik på registrering i Stamdataregisteret, og
- 4) at anlægget er nettilsluttet senest den 31. december 2013.

Stk. 2. Ved ejerens anmodning til Energinet.dk om nettoafregning skal ejeren ved købsfaktura eller lignende fremvise skriftlig dokumentation for, at elproduktionsanlægget er købt senest den 19. november 2012.

Stk. 3. En lejer af en bolig eller en ikkeerhvervsmæssigt benyttet bebyggelse kan indtræde i ejerens ret til nettoafregning på årsbasis efter stk. 1, hvis anlægget er tilsluttet lejerens forbrugsinstallation, og lejerens elforbrug afregnes individuelt, jf. § 5, stk. 2, nr. 3, i bekendtgørelse nr. 804 af 28. juni 2010 om nettoafregning for egenproducenter af elektricitet, som ændret ved bekendtgørelse nr. 1637 af 15. december 2010.

Stk. 4. Energinet.dk træffer afgørelse om, hvorvidt betingelserne for årsbaseret nettoafregning efter stk. 1 eller 3 er opfyldt.

Stk. 5. Afgørelser efter stk. 4 kan ikke påklages til anden administrativ myndighed end Energiklagenævnet, jf. § 12.

...[...]

Uddrag af bekendtgørelse (historisk) nr. 804 af 28. juni 2010 om nettoafregning for egenproducenter af elektricitet

[...]

§ 5.

...

Stk. 2. Ved nettoafregning efter stk. 1 skal følgende betingelser være opfyldt:

- 1) Egetforbruget skal være fremstillet på et eller flere elproduktionsanlæg, som alene anvender vedvarende energikilder, og som har en samlet nominel effekt på højst 6 kW pr. husstand. I ikkeerhvervsmæssigt benyttet bebyggelse som nævnt i nr. 2 svarer 100 m² bebygget areal til en husstand.
- 2) Pågældende anlæg skal være tilsluttet til egen forbrugsinstallation i boliger eller i ikkeerhvervsmæssigt benyttet bebyggelse.
- 3) Pågældende anlæg skal opfylde betingelserne for nettoafregning ifølge § 3, stk. 3.
- 4) Der må ikke til samme måler tillige være tilsluttet elproduktionsanlæg, som ikke alene anvender vedvarende energikilder.

12. oktober 2016

J.nr. 1011-16-27

JSS-EKN

Side 8 af 8