

**Til:**

- Klager
- Energinet.dk

*Sendes pr. e-mail til ovenstående*

Frederiksborggade 15  
1360 København K

Besøgsadresse:  
Linnésgade 18, 3. sal  
1361 København K

Tlf. 3395 5785  
Fax 3395 5799

www.ekn.dk  
ekn@ekn.dk

**Afgørelse – klage over (Energinet.dk's) afgørelse om afslag på årsbaseret nettoafregning.****14. juni 2016**

J.nr. 1011-16-5

JSS-EKN

Den 11. februar 2016 indgav xxx (herefter klager) en klage over Energinet.dk's afgørelse af 12. januar 2016 til Energiklagenævnet. Afgørelsen gav klager afslag på, at der kunne opnås årsbaseret nettoafregning for egenproduceret elektricitet på solcelleanlægget GSRN nr. xxx på ejendommen beliggende xxx. Energinet.dk begrundede afslaget med, at det ikke kunne lægges til grund, at der er indgået en bindende aftale om køb af et solcelleanlæg inden skæringsdagen, jf. nettoafregningsbekendtgørelsens § 21, stk. 1, nr. 2.

**Energiklagenævnets afgørelse**

Energiklagenævnet stadfæster Energinet.dk's afgørelse af 12. januar 2016.

Sagen drejer sig om, hvorvidt betingelsen om indgåelse af en bindende købsaftale inden skæringsdagen den 19. november 2012 er opfyldt.

Sagens baggrund og en nærmere begrundelse for Energiklagenævnets afgørelse fremgår nedenfor.

**Sagens baggrund**

Klager har tidligere klaget til Energiklagenævnet over Energinet.dk's afslag på optagelse i ordningen om årsbaseret nettoafregning. Den 9. oktober 2014 traf Energinet.dk en afgørelse om afslag på årsbaseret nettoafregning, da klagers solcelleanlæg ikke var rettidigt nettilsluttet. I den efterfølgende klagesag ved Energiklagenævnet afgjorde Energiklagenævnet, at anlægget var rettidigt anmeldt, set i lyset af kommunens sagsbehandling angående byggetilladelse samt under hensyn til en afgørelse truffet af Natur- og Miljøklagenævnet om klagers forhold. Sagen blev derfor hjemvist til fornyet behandling hos Energinet.dk. Det skete ved Energiklagenævnets afgørelse af 29. juni 2015 med j. nr. 1011-14-156-19.

---

<sup>1</sup> Bekendtgørelse nr. 1112 af 18. september 2015 om nettoafregning for egenproducent af elektricitet (nettoafregningsbekendtgørelsen).

Ved Energinet.dk's fornyede sagsbehandling vurderede Energinet.dk, at betingelsen om indgåelse af en bindende købsaftale ikke var opfyldt. Et tilbud på køb af solcelleanlæg underskrevet den 18. oktober 2012 samt en efterfølgende erklæring fra klager og sælger af solcelleanlægget om, at købsaftalen blev underskrevet rettidigt, var ikke tilstrækkeligt bevis for indgåelsen af en bindende købsaftale inden fristen den 19. november 2012.

På tilbuddet om køb af solcelleanlæg dateret den 18. oktober 2012 fremgår datoen ikke med håndskreven underskrift. Ved en erklæring dateret den 1. september 2014 indestår klager og elektrikeren for, at købstilbuddet blev underskrevet af klager den 22. oktober 2012. Underskriften på købstilbuddet af 18. oktober 2012 er således ifølge klager underskrevet af klager den 22. oktober 2012.

**14. juni 2016**  
J.nr. 1011-16-5  
JSS-EKN

Side 2 af 6

Den 7. oktober 2015 anmodede Energinet.dk klager om dokumentation for, at der var indgået en bindende aftale om køb rettidigt.

Den 12. januar 2016 traf Energinet.dk afgørelse om at meddele afslag på årsbaseret nettoafregning for elektricitet produceret på klagers solcelleanlæg. Afslaget blev begrundet således:

"[...]

**Vurdering**

Du har til sagen indsendt et tilbud af 18. oktober 2012, hvor din underskrift er påført. Der er imidlertid ikke anført en dato ved din underskrift, hvorfor det ikke er dokumenteret, hvornår du har indgivet din accept.

Du har ligeledes indsendt en erklæring, hvor du og sælger bekræfter, at du har påført din underskrift på tilbuddet den 22. oktober 2012. Denne erklæring er dateret og underskrevet den 1. september 2014. Erklæringen er udfærdiget under den verserende sag hos Energinet.dk og kan derfor ikke tillægges bevismæssig betydning.

Energinet.dk har ikke modtaget yderligere til sagen, der kan dokumentere, at du har indgået en bindende aftale indenfor fristen 19. november 2012.

[...]"

Klager indbragte herefter Energinet.dk's afgørelse for Energiklagenævnet.

**Klagers synspunkter og bemærkninger**

Klager ønsker, at den påklagede afgørelse ændres således, at solcelleanlægget bliver omfattet af overgangsordningen om årsbaseret nettoafregning for egenproduceret elektricitet frem til og med den 19. november 2032, jf. nettoafregningsbekendtgørelsens § 21, stk. 1.

Til støtte herfor har klager navnlig anført følgende synspunkter:

- Klager og klagers elektriker har underskrevet en erklæring den 1. september 2014, som må være holdbar dokumentation for, at aftalen er indgået rettidigt den 22. oktober 2012.
- Der har ikke tidligere været behov for en sådan erklæring, hvorfor det er naturligt, at den fremkom under sagen ved Energinet.dk forud for afgørelsen den 12. januar 2016.
- Et tilbud vedhæftet klagen fra underleverandøren med opgørelse af solcelleanlægget og tilbehør viser, at klager og klagers elektriker havde en købsaftale.

**14. juni 2016**  
J.nr. 1011-16-5  
JSS-EKN  
Side 3 af 6

#### **Energinet.dk's udtalelse til sagen**

Energinet.dk fastholder afgørelsen af 12. januar 2016 og har ikke bemærkninger til klagen.

#### **Retsgrundlaget**

Af bekendtgørelse nr. 1112 af 18. september 2015, § 21, fremgår følgende:

”[...]

**§ 21.** Endvidere kan en ejer af et elproduktionsanlæg ved anmodning til Energinet.dk få nettoafregning på årsbasis efter § 5 i bekendtgørelse nr. 804 af 28. juni 2010 om nettoafregning for egenproducenter af elektricitet frem til og med den 19. november 2032 på betingelse af

1) at ejeren opfylder betingelserne efter § 5, stk. 2, i bekendtgørelse nr. 804 af 28. juni 2010 om nettoafregning for egenproducenter af elektricitet,

2) at ejeren har indgået bindende aftale om køb af elproduktionsanlægget senest den 19. november 2012, jf. stk. 2,

3) at netvirksomheden senest den 20. december 2012 har modtaget anmeldelse af anlægget med henblik på registrering i Stamdataregisteret, og

4) at anlægget er nettilsluttet senest den 31. december 2013.

[...]”

#### **Energiklagenævnets praksis**

Energiklagenævnet har i tidligere sager behandlet betingelsen om indgåelse af bindende aftale om køb inden en skæringsdag som i den foreliggende sag. Der kan i den forbindelse henvises til Energiklagenævnets afgørelse af 16. juli 2015 (j. nr. 1011-14-163).

Sagen med j. nr. 1011-14-163-18 drejede sig om en klage over Energinet.dk's afgørelse om afslag på årsbaseret nettoafregning. Klager anførte, at der mundtligt var indgået en bindende aftale om køb inden skæringsdagen den 19. november 2012. På skæringsdagen sendte sælger en bestilling på et solcelleanlæg til underleverandøren. Efter skæringsdagen modtog sælger en faktura fra underleverandøren for køb af solcelleanlægget. Klager i den pågældende sag modtog derefter en faktura fra sælger angående solcelleanlægget. Over for Energinet.dk erklærede klager og sælger i 2013 skriftligt, at der var indgået en købsaftale inden bestillingen den 19. november 2012. Energiklagenævnet fandt, at det måtte lægges til grund, at der var indgået en købsaftale rettidigt, idet klager i den pågældende sag havde modtaget en faktura. Energiklagenævnet lagde vægt på, at fakturaen var dateret før klagesagen ved Energiklagenævnet. Den efterfølgende erklæring udfærdiget under klagesagen om aftalens gyldighed kunne dog ikke tillægges bevismæssig vægt.

**14. juni 2016**  
J.nr. 1011-16-5  
JSS-EKN  
  
Side 4 af 6

#### **Energiklagenævnets begrundelse for afgørelsen**

Nettoafregningsbekendtgørelsen indeholder i § 21, stk. 1, en opregning af de betingelser, der skal være opfyldte, for at en ejer af et elproduktionsanlæg (herunder solcelleanlæg) kan få nettoafregning på årsbasis for anlæg nettilsluttet efter den 20. november 2012.

Betingelserne i nettoafregningsbekendtgørelsens § 21, stk. 1, skal fortolkes restriktivt. Det skyldes, at det drejer sig om en overgangsordning, der regulerer overgangen fra en gunstig til en mindre gunstig afregningsform for elektricitet, der er egenproduceret på visse mindre anlæg. Formålet med overgangsordningen er at beskytte visse dispositioner, som anlægsejeren havde foretaget, inden reglerne blev ændret og trådte i kraft den 20. november 2012.

En af betingelserne er, at ejeren af solcelleanlægget senest den 19. november 2012 har indgået en bindende aftale om køb, jf. § 21, stk. 1, nr. 2, jf. § 21, stk. 2.

I den foreliggende sag har klager som dokumentation fremsendt et tilbud dateret den 18. oktober 2012 fra sælger. Tilbuddet er underskrevet af klager og sælger uden håndskreven dato. Endvidere har klager og sælger ved en erklæring dateret og underskrevet den 1.9.2014 tilkendegivet, at tilbuddet af 18. oktober 2012 blev underskrevet af klager den 22. oktober 2012. Endelig har klager til Energiklagenævnet som dokumentation henvist til et tilbud fra underleverandøren til sælger dateret den 21. december 2012, som var gyldigt til den 1. februar 2013. Tilbuddet fra underleverandøren til sælger angår et solcelleanlæg inklusiv 34 stk. solpaneler, 1 stk. inverter, ansatsskruer og montagebeslag m.m.

Det følger af Energiklagenævnets praksis, at ordrebekræftelser og fakturaer kan udgøre dokumentation for en forudgående bindende købsaftale. Tilbud på køb af solcelleanlæg udgør ikke tilstrækkelig dokumentation. I den foreliggende sag har klager alene fremvist tilbud på køb af solcelleanlæg og hverken en faktura eller en ordrebekræftelse. Det følger af Energiklagenævnets praksis, at efterfølgende erklæringer, udfærdiget under en klagesag, om en forudgående købsaftales gyldighed ikke kan tillægges bevismæssig betydning. Men da der er tale om et tilbud underskrevet den 22. oktober 2012, er der ikke tilstrækkelig dokumentation for at der er indgået en bindende købsaftale inden skæringsdagen den 19. november 2012.

**14. juni 2016**

J.nr. 1011-16-5

JSS-EKN

Side 5 af 6

Den 8. marts 2016 kontaktede Energiklagenævnet klager telefonisk med henblik på at få oplyst, om købsaftalen er blevet effektueret. Klager forklarede, at der var gjort forberedelse til opsætning af solcelleanlægget ved nedlægning af rør med videre, men at solcelleanlægget aldrig er blevet sat op. Klager sagde, at klager aldrig har købt solcelleanlægget, at handlen ikke var gået igennem, fordi klager var usikker på, om klager havde mulighed for at komme på ordningen om årsbaseret nettoafregning. Sælger af solcelleanlægget er en elektriker, der ifølge klager har reserveret solcelleanlægget til klager, såfremt klager bliver optaget på ordningen om årsbaseret nettoafregning.

På baggrund af sagens fakta og klagers eget udsagn finder Energiklagenævnet, at der ikke er indgået en bindende og ubetinget aftale om køb af det i sagen omhandlede solcelleanlæg forud for skæringsdagen den 19. november 2012.

Energiklagenævnet stadfæster herefter Energinet.dk's afgørelse.

### **Energiklagenævnets afgørelse**

Energiklagenævnet stadfæster Energinet.dk's afgørelse af 12. januar 2016.

Afgørelsen er truffet i henhold til § 21, stk. 5, i bekendtgørelse nr. 1112 af 18. september 2015 om nettoafregning for egenproducenter af elektricitet, jf. elforsyningslovens<sup>2</sup> § 89, stk. 1.

Energiklagenævnets afgørelse er truffet af Energiklagenævnets formand efter punkt 1 i formandsbemyndigelsen af 24. juli 2014 efter elforsyningsloven. Bemyndigelsen er offentliggjort på Energiklagenævnets hjemmeside: [www.ekn.dk](http://www.ekn.dk) under menupunktet "Forretningsorden".

Afgørelsen kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed, jf. nettoafregningsbekendtgørelsen § 21, stk. 5, jf. elforsyningslovens § 89, stk. 3.

---

<sup>2</sup> Lovbekendtgørelse nr. 418 af 25. april 2016 om elforsyning med senere ændringer.

Afgørelsen offentliggøres i anonymiseret form på Energiklagenævnets hjemmeside.

Søgsmål til prøvelse af afgørelser truffet af Energiklagenævnet efter elforsyningsloven eller de regler, der udstedes efter loven, skal være anlagt inden 6 måneder efter, at afgørelsen er meddelt den pågældende. Er afgørelsen offentligt bekendtgjort, regnes fristen dog altid fra bekendtgørelsen, jf. elforsyningslovens § 89, stk. 7.

Med venlig hilsen

Poul K. Egan  
Nævnnsformand

**14. juni 2016**  
J.nr. 1011-16-5  
JSS-EKN

Side 6 af 6