

[Navn]
[Adresse]
[Adresse]

Fremsendes pr. e-mail og ikke tillige pr. brevpост

Frederiksborggade 15
1360 København K

Besøgsadresse:
Linnésgade 18, 3. sal
1361 København K

Tlf. 3395 5785
Fax 3395 5799

www.ekn.dk
ekn@ekn.dk

Henvendelse om Energiklagenævnets afgørelse af 7. december 2004

1. april 2015

J.nr. 1012-14-13-5

HCH-EKN

Du har telefonisk den 15. december 2014 og efterfølgende ved e-mail af 3. februar 2015 rettet henvendelse til Energiklagenævnet om en afgørelse, som nævnet har truffet den 7. december 2004 (nævnets j.nr. 11-181).

Energiklagenævnet har fundet sagen frem fra arkivet, og jeg har gennemgået sagen og afgørelsen med sekretariatschef Henrik Chieu, som du har talt med.

Sagen, som blev afgjort ved Energiklagenævnets afgørelse af 7. december 2004, angik Energi Midt Net A/S' tilslutningsvilkår for et biogasanlæg tilhørende gårdejer [XXX]. [XXX] havde opført et gårdbiogasanlæg, hvor gassen blev anvendt i et motorgeneratoranlæg med en eleffekt på 160 kW. Energi Midt Net A/S stillede krav til [XXX] om, at elproduktionen fra anlægget skulle tilsluttes og måles på højspændingssiden af en eksisterende 10/0,4 kV transformer. [XXX], der under sagen var repræsenteret af biogaskonsulent Ole El-mose, klagede over dette tilslutningsvilkår til Energitilsynet, der traf afgørelse den 4. august 2003. Klageren henviste til, at et tilsvarende anlæg i et tidligere tilfælde var blevet tilsluttet på lavspændingssiden af en eksisterende transformator, og at kravet om tilslutning på højspændingssiden medførte meromkostninger for klager i form af udgiften til en transformer for at få elproduktionen op på 10 kV og udgiften til ledningstabet i transformeren. Energitilsynet fandt ved afgørelse af 4. august 2003, at tilslutningsvilkåret ikke stred mod elforsyningslovens § 67, stk. 1¹, og § 77, stk. 1. [XXX] indbragte Energitilsynets afgørelse for Energiklagenævnet, som ved afgørelse af 7. december 2004 stadfæstede Energitilsynets afgørelse. I begrundelsen skriver Energiklagenævnet navnlig følgende:

”[...]

Elforsyningsloven § 67 omhandler ikke det tilfælde, hvor ejeren af et anlæg ønsker en anden tilslutning end til 10/20 kV-nettet.

¹ Dagældende lovbekendtgørelse nr. 151 af 10. marts 2003 og senere ændring af § 67, stk. 1, ved lov nr. 495 af 9. juni 2004.

Det fremgår af sagen, at tilslutningen til 10-20 kV-nettet har nødvendiggjort en ekstra transformator ved biogasanlægget for at få elproduktionen transformeret op til 10kV. Meromkostningerne for [XXX], til ekstra transformer og udgiften til ledningstab i transformeren, som efter § 67, stk. 1, påhviler klageren, er opgjort til ca. 5000 kWh/måned, svarende til et årligt indtægts-tab på ca. 35.000 kr..

Nævnet finder, at netselskabet, hvis det er begrundet i tekniske og objektive forhold, bør kunne modsætte sig tilslutning på et lavere spændingsniveau end det § 67 omhandlede.

EnergiMidt har anført, at tilslutning af anlægget på lavspændingssiden af transformatoren vil medføre en større spændingsstigning end anbefalet, og at elforbrugerne vil blive pålagt unødvendige omkostninger i forbindelse med, at en del af elproduktionen fra gårdbiogasanlægget skal transformeres til 10 kV.

Nævnet bemærker, at afregningsprisen pr. produceret kWh fra biogasanlæg er højere på 0,4 KV end på 10 kV-niveau. Heroverfor står energiselskabets økonomiske og tekniske grunde til at kræve elproduktionen leveret på 10-20 kV-niveauet. Energiselskabets grunde er efter elforsyningsloven § 67 saglige hensyn.

Energiklagenævnet kan således tiltræde Energitilsynets afgørelse om, at EnergiMidts begrundelse er objektiv, rimelig og er i overensstemmelse med elforsyningslovens § 67.
[...]"

I din henvendelse til Energiklagenævnet skriver du:

"[...]

Af "Stærkstrømsbekendtgørelsen, afsnit 6, Elektriske installationer, bek. nr. 12.502 af 1. juli 2001" (ref. d), 551 Lavspændingsgeneratoranlæg fremgår:

Generatoranlæg op til 1000V skal idriftsættes, drives og vedligeholdes som almindelige brugerinstallationer efter bestemmelserne i Del 6 og installationerlovens §§ 1 og 2 (indsat: ref. d, e og f).

Jeg skal her påstå, at:

1. en "normal brugerinstallation" – I henhold til "Stærkstrømsbekendtgørelsen, afsnit 6, Elektriske installationer" (ref. d), jf. "Bekendtgørelse af lov om elektriske stærkstrømsanlæg og elektrisk materiel" (ref. b) – ikke må tilsluttes i et højspændingsanlæg som det i nærværende sag er kræ-

1. april 2015

J.nr. 1012-14-13-5

HCH-EKN

Side 2 af 5

vet af EnergiMidts Net A/S², og senere er blevet verificeret af såvel Energitilsynet som Energiklagenævnet.

2. at, en "normal brugerinstallation" – og hermed nærværende lavspændingsgenerator på adressen [XXX] – ikke er omfattet af bestemmelserne i "Bekendtgørelse af lov om elforsyning" (i nærværende sag ref. h og i dag ref. g)
3. såvel EnergiMidts Net A/S, Energitilsynet som Energiklagenævnet, ikke er tillagt beføjelser til at ændre på det faktum, at nærværende lavspændingsgenerator på adressen [XXX], med hjemmel i ref. b, c og d, er en "normal brugerinstallation".

Det skal bemærkes, at jeg som "sagkyndig person" i henhold til "Stærkstrømsbekendtgørelsen, afsnit 6, Elektriske installationer" (ref. d), jf. "Bekendtgørelse af lov om elektriske stærkstrømsanlæg og elektrisk materiel" (ref. b) § 7, stk. 1, undre det mig meget over, at der tilsyneladende i såvel Energitilsynet som Energiklagenævnet ikke er ansat en eneste person med kompetence som "sagkyndig person" – i henhold til "Stærkstrømsbekendtgørelsen, afsnit 6, Elektriske installationer" (ref. d), jf. "Bekendtgørelse af lov om elektriske stærkstrømsanlæg og elektrisk materiel" (ref. b) § 7, stk. 1.

Min forventning

Da jeg finder, at det er evident, at nærværende afgørelse af Energiklagenævnet dateret 7. december 2004, er fejlbehæftet i en ikke uvæsentlig grad, samt at det er min oplevelse af flere myndigheder bevidst bruger denne afgørelse til skade for landets borgere, er det min forventning at Energiklagenævnet genåbner nærværende sag, om etablering af en "normal brugerinstallation" (lavspændingsgenerator), på adressen [XXX], samt hjemviser den til fornyet behandling ved rette myndighed – Sikkerhedsstyrelsen jf. "Bekendtgørelse af lov om elektriske stærkstrømsanlæg og elektrisk materiel" (ref. b).
[...]"

Jeg forstår din henvendelse sådan, at du anmoder Energiklagenævnet om at genoptage sagen som afgjort ved Energiklagenævnets afgørelse af 7. december 2004 (j.nr. 11-181) til fornyet behandling.

Der er ikke i elforsyningsloven² bestemmelser om, at Energiklagenævnet kan genoptage en afgjort sag. En myndighed kan dog efter anmodning fra en part i sagen i visse tilfælde genoptage behandlingen af en sag. Det gælder navnlig, hvor der i forbindelse med en anmodning om genoptagelse fremkommer nye faktiske oplysninger af så væsentlig betydning for sagen, at der er en vis sandsynlighed for, at sagen ville have fået et andet udfald, hvis oplysningerne havde foreligget i forbindelse med myndighedens oprindelige stillingtagen til

1. april 2015

J.nr. 1012-14-13-5

HCH-EKN

Side 3 af 5

² Lovbekendtgørelse nr. 1329 af 25. november 2013.

sagen. Efter omstændighederne bør det også tillægges betydning, om de nye oplysningers senere fremkomst er et i forhold til vedkommende part undskyldeligt forhold. Dette gælder navnlig i partstvister. Derudover kan sagen genoptages, hvis der fremkommer væsentlige nye retlige forhold. Endelig kan sagen genoptages, hvis der er væsentlige sagsbehandlingsfejl. Reglerne om genoptagelse følger af almindelige forvaltningsretlige grundsætninger og er beskrevet nærmere i den forvaltningsretlige litteratur. Nævnet kan bl.a. henvise til Hans Gammeltoft-Hansen m.fl., Forvaltningsret, Jurist- og Økonomforbundets forlag, 2. udgave (2002), side 915 ff.

En sag, der er afgjort, kan som anført ovenfor kun anmodes genoptaget af sagens parter.

1. april 2015

J.nr. 1012-14-13-5
HCH-EKN

Elforsyningsloven indeholder ikke bestemmelser om, hvem der kan anses for parter og klageberettigede. Det er derfor de almindelige forvaltningsretlige regler, som regulerer, hvem der kan anses for parter i Energiklagenævnets sag, der blev afgjort den 4. december 2004 (j.nr. 11-181). Efter disse regler er det et krav, at man har en væsentlig og individuel interesse i sagen, før der kan tillægges partsstatus. Begge betingelser skal være opfyldte, før en person kan anses som part. For at en interesse kan anses for at være væsentlig, skal betydningen af en sag være af en vis styrke og intensitet for den/de pågældende. En moralsk eller mere generel præget ideel interesse er ikke i sig selv tilstrækkelig. En interesse skal imidlertid – udover at være væsentlig – også være individuel. Retsgrundlaget er nærmere beskrevet i den forvaltningsretlige litteratur og i praksis. Der kan bl.a. henvises til "Forvaltningsret" af Hans Gammeltoft-Hansen m.fl., 2. udgave 2002, Jurist- og Økonomforbundets Forlag, side 67 ff.

Side 4 af 5

Parterne i sagen er [XXX] og Energi Midt Net A/S.

Du har om din interesse i sagen oplyst, at det er din oplevelse, at flere myndigheder bevidst bruger Energiklagenævnets afgørelse af 4. december 2004 til skade for landets borgere.

Jeg vurderer på det foreliggende grundlag, at din interesse i sagen og afgørelsen alene er af en sådan generel karakter, at du ikke har den fornødne væsentlige og individuelle interesse i sagen til, at du kan få partsstatus i sagen.

Energiklagenævnet afslår derfor din anmodning om at genoptage Energiklagenævnets afgørelse af 4. december 2004.

Din henvendelse og min gennemgang af sagen og Energiklagenævnets afgørelse af 4. december 2004 giver i øvrigt ikke anledning til, at Energiklagenæv-

net på det foreliggende grundlag foretager sig andet, end at nævnet underretter sagens parter og Energitilsynet om din henvendelse og denne besvarelse.

Afgørelsen er truffet efter elforsyningslovens § 89, stk. 1.

Afgørelsen er truffet af Energiklagenævnets formand på nævnets vegne efter § 6, stk. 1, i Energiklagenævnets forretningsorden (bekendtgørelse nr. 664 af 19. juni 2006).

Afgørelsen kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed, jf. elforsyningslovens § 89, stk. 2, 1. pkt.

Afgørelsen offentliggøres på Energiklagenævnets hjemmeside.

Søgsmål til prøvelse af afgørelser truffet af Energiklagenævnet efter elforsyningsloven eller de regler, der udstedes efter loven, skal være anlagt inden 6 måneder efter, at afgørelsen er meddelt den pågældende. Er afgørelsen offentligt bekendtgjort, regnes fristen dog altid fra bekendtgørelsen, jf. elforsyningsloven § 89, stk. 6.

1. april 2015

J.nr. 1012-14-13-5

HCH-EKN

Side 5 af 5

Med venlig hilsen

Poul K. Egan
Nævnnsformand