

Frederiksborggade 15
1360 København K

Besøgsadresse:
Linnésgade 18, 3. sal
1361 København K

Tlf. 3395 5785
Fax 3395 5799

www.ekn.dk
ekn@ekn.dk

Til:

- [XXX]
- Mellerup Kraftvarmeværk a.m.b.a.
- Randers Kommune, Miljø og Teknik (j.nr. [XXX])

Sendes pr. e-mail til ovenstående

Afgørelse - Klage over pålæg af tilslutnings- og forblivelsespligt samt dispensation, [XXX]**15. juli 2015**

J.nr. 1021-14-41-32

HCH-EKN

[XXX] har klaget over Randers Kommunes afgørelse af 15. juli 2014. Ved afgørelsen gav Randers Kommune [XXX] dispensation for tilslutningspligt til Mellerup Kraftvarmeværk a.m.b.a. for deres ejendom beliggende [XXX]. Dispensationen er personlig og bortfalder, når [XXX] fraflytter ejendommen. [XXX] (herefter benævnt klager) ønsker med klagen at få ændret kommunens afgørelse således, at ejendommen senere kan sælges uden tilslutningspligt.

Energiklagenævnet har forstået og behandler klagen således, at klagen angår både Randers Kommunes afgørelse af 18. marts 2013 om pålæg om tilslutnings- og forblivelsespligt til Mellerup Kraftvarmeværk a.m.b.a., og Randers Kommunes afgørelse af 15. juli 2014 om personlig dispensation for tilslutningspligten.

Energiklagenævnets afgørelse

Energiklagenævnet kan ikke behandle klagen over Randers Kommunes afgørelse af 18. marts 2013 om pålæg om tilslutnings- og forblivelsespligt til Mellerup Kraftvarmeværk a.m.b.a., som derfor afvises. Det skyldes, at der er klaget efter klagefristens udløb.

Energiklagenævnet stadfæster Randers Kommunes afgørelse af 15. juli 2014 om personlig dispensation for tilslutningspligten.

Energiklagenævnet vejleder om, at klager eventuelt kan søge Randers Kommune om at genoptage kommunens afgørelse af 18. marts 2013 om pålæg af tilslutnings- og forblivelsespligt, eller at kommunen af egen drift genoptager sagen.

Sagens baggrund og en nærmere begrundelse for Energiklagenævnets afgørelse fremgår nedenfor.

Sagens baggrund

[XXX] og klager bebor et enfamiliehus beliggende [XXX]. De er begge ejere af ejendommen. I Bygge- og Boligregisteret (BBR) fremgår, at ejendommen var-meforsynes med centralvarme fra eget anlæg med flydende brændsel.

Det fremgår af sagen, at Randers Kommune ved afgørelse af 18. marts 2013 pålagde klagers ejendom tilslutningspligt både for ny og eksisterende bebyggelse samt forblivelsespligt til Mellerup Kraftvarmeværk a.m.b.a. Eksisterende bebyggelse på ejendommen skal derfor tilsluttes værket inden for en frist på 9 år. Af afgørelsen fremgik, at tilslutningspligt for ny bebyggelse også angår den situation, hvor der etableres et nyt selvstændigt opvarmningssystem på ejendommen. Ny bebyggelse skal tilsluttes med det samme. Der er i afgørelsen vejledt om, at tilslutningspligten ikke medfører en pligt til at aftage fjernvarme eller til at indrette ejendommens anlæg til at kunne modtage fjernvarme, men at der dog skal betales en tilslutningsafgift samt de faste årlige afgifter, som Mellerup Kraftvarmeværk har anmeldt til Energitilsynet, uanset at der ikke aftages fjernvarme. Der er endvidere oplyst om klageadgang til Energiklagenævnet.

15. juli 2015

J.nr. 1021-14-41-32

HCH-EKN

Side 2 af 13

Klager har til Energiklagenævnet oplyst, at hverken han eller [XXX] har modtaget Randers Kommunes afgørelse af 18. marts 2013 om tilslutnings- og forblivelsespligt.

Randers Kommune har til Energiklagenævnet oplyst, at der den 18. marts 2013 eller dagen efter blev sendt en afgørelse pr. brevpost til både [XXX] og klager. Kommunen har fremsendt underskrevne kopier af afgørelserne til Energiklagenævnet og har redegjort nærmere for proceduren for postafsendelse af afgørelserne.

Det fremgår videre af sagen, at kommunen den 12. december 2013 ved brev orienterede klager om, at kommunen havde fået oplyst, at der muligvis var sket en ændring af opvarmningssystemet på klagers ejendom. Kommunen bad i den forbindelse klager oplyse, om oliefyret var blevet udskiftet med et biomassefyr eller andet fyr.

Energiklagenævnet forstår Randers Kommunes henvendelse til klager således, at kommunen herved iværksatte en sagsbehandling med henblik på at undersøge, om pålægget om tilslutningspligt for ny bebyggelse var blevet aktuelt som følge af etablering af et nyt opvarmningssystem på ejendommen.

I forbindelse med Randers Kommunes sagsbehandling oplyste klager blandt andet, at han i de 20 år, som han havde boet i ejendommen, altid har fyret med fast brændsel og med et oliefyr, der dog kun blev taget i brug ved sygdom

mv. Klager oplyste endvidere, at han den 1. november 2013 yderligere installerede et træpillefyr i ejendommen, og at oliefyret blev bibeholdt.

Under sagens behandling blev Randers Kommune opmærksom på, at [XXX] begge var folkepensionister og opfyldte betingelserne for at få dispensation fra tilslutningspligt, jf. tilslutningsbekendtgørelsens § 17, stk. 2.¹ Kommunen vejledte i den forbindelse klager om muligheden for at søge om dispensation og spurgte, om klager ønskede det. Det fremgår ikke af kommunens sagsakter, at klager udtrykkeligt ansøgte om en sådan dispensation.

I forbindelse med at Randers Kommune foretog partshøring af klager over et udkast til afgørelse om dispensation, oplyste klager den 7. juli 2014 følgende til kommunen:

”[...]

Angående udkast til afgørelse om dispensation fra tilslutningspligt.

jeg mener ikke at "huset" [XXX] skal være tilslutningspligtig Pga. Jeg har boet i huset i 20 år og altid fyret med fast brændsel men har beholdt mit oliefyr til brug ved sygdom. I forlangte at jeg skulle smide mit oliefyr ud det mener jeg er et et urimeligt forlangende, så derfor ingen tilslutningspligt til [XXX].

[...]”

Herefter traf Randers Kommune den 15. juli 2014 den påklagede afgørelse om dispensation til [XXX] og klager for tilslutningspligt til værket. Dispensation er personlig og bortfalder, når [XXX] og klager fraflytter ejendommen.

Yderligere oplysninger

Energiklagenævnet anmodede ved e-mail af 7. august 2014 Randers Kommune om at fremsende kommunens afgørelse af 18. marts 2014 til klager om tilslutnings- og forblivelsespligt.

Randers Kommune oplyste ved brev af 20. august 2014, at det ikke havde været muligt at finde brevet fra kommunen til klager, hvorved kommunen pålagde tilslutnings- og forblivelsespligt. Kommunen fremsendte dog et flettebrev (afgørelsesskabelon) og det godkendte projektforslag om tilslutnings- og forblivelsespligt, hvor klagers ejendom var opført på listen over matrikelnumre, der var omfattet af forsyningsområdet.

Energiklagenævnet forespurgte endvidere den 7. august 2014 klager, om han havde modtaget Randers Kommunes afgørelse af 18. marts 2013 om pålæg af tilslutnings- og forblivelsespligt.

¹ Bekendtgørelse nr. 690 af 21. juni 2011 om tilslutning m.v. til kollektive varmeforsyningsanlæg med senere ændringer (tilslutningsbekendtgørelsen).

15. juli 2015

J.nr. 1021-14-41-32

HCH-EKN

Side 3 af 13

Klager besvarede den 23. august 2014 Energiklagenævnets henvendelse således:

”[...]

Forstår ikke hvorfor i spørger om flere afgørelser jeg har kun fået een.

Jeg har skrevet frem og tilbage med [XXX] Randers kommune ang hvad jeg har til opvarmning af mit hus.

[...]”

Ved afslutningen af forberedelse af klagesagen orienterede Energiklagenævnet ved e-mail af 20. marts 2015 sagens parter og Randers Kommune om, at nævnets sekretariat vurderede, at sagen var klar til afgørelse og oplyste et nærmere forventet afgørelsestidspunkt. I samme forbindelse orienterede nævnet om, at kommunen ikke havde kunnet fremsende afgørelsen om tilslutnings- og forblivelsespligt.

15. juli 2015

J.nr. 1021-14-41-32

HCH-EKN

Side 4 af 13

Senere samme dag, den 20. marts 2015, oplyste Randers Kommune pr. e-mail Energiklagenævnet om, at man nu havde fundet kommunens afgørelse af 18. marts 2013 til klager om tilslutnings- og forblivelsespligt. Kommunen vedlagde afgørelsen.

På Energiklagenævnets forespørgsel fastholdt klager ved e-mail samme dag, at han ikke tidligere havde modtaget kommunens afgørelse af 18. marts 2013, og at han ville have reageret på det dengang, hvis det havde været tilfældet.

Energiklagenævnet anmodede ved e-mail af 24. marts 2014 Randers Kommune om at oplyse og om muligt dokumentere posthåndteringen af afgørelsesbrevet af 18. marts 2013 til klager.

Randers Kommune oplyste på denne baggrund ved e-mail af 26. marts 2015 følgende:

”[...]

Afgørelsen for [XXX] er meddelt ved afsendelse af almindeligt brev. Brevene er blevet trykt på Randers Kommunes trykkeri.

Efter tryk har medarbejdere i Randers Kommunes Klima og Energi-sektion pakket brevene manuelt i A5-kuverter og båret dem over til postrummet, hvorfra de er sendt, som alm. post fra Randers Kommune (samme dag eller dagen efter).

Medarbejderne kan ikke huske, om det var A eller B-post - men det er tilpasset efter den anførte klagefrist på 4 uger.

Vedhæftet er her mail til Randers Kommunes trykkeri samt print af samtlige breve. Af dokumentet med alle breve til print på hhv. s. 269 og s. 1165 fremgår det, at der er sendt brev til begge ejere af ejendommen [XXX].
[...]"

Vedlagt var blandt andet underskrevne afgørelsesbreve af 18. marts 2013, heriblandt et brev til klager og et brev til [XXX]. Vedlagt var endvidere en e-mail fra ingeniør Majken Hentze, Randers Kommune, Klima og Energi, til Randers Kommunes trykkeri. Mailen var afsendt kl. 12.52 med overskriften: *"Hasteopgave – breve"*, og der var vedhæftet et dokument. Af mailen fremgik: *"Jeg kommer lige over med det samme"*.

15. juli 2015

J.nr. 1021-14-41-32

HCH-EKN

Af afgørelsesbrevene fremgik følgende klagevejledning:

Side 5 af 13

"[...]

Klagevejledning

Byrådets afgørelse kan påklages til Energiklagenævnet. Klagefristen er 4 uger fra den dag, afgørelsen er meddelt den klageberettigede – det vil sige den 17. april 2013.

Klagen skal være skriftlig og skal sendes til:

Energiklagenævnet, Frederiksborggade 15, 1360 København K eller på mail til ekn@ekn.dk

Energiklagenævnet orienterer efterfølgende Randers Kommune om klagen.

[...]"

Ved e-mail af 4. maj 2015 partshørte Energiklagenævnet klager over Randers kommunens besvarelse af 26. marts 2015 og anmodede klager om at oplyse, om [XXX] havde modtaget Randers Kommunes brev af 18. marts 2013 om tilslutnings- og forblivelsespligt.

Klager oplyste den 5. maj 2015 til Energiklagenævnet følgende: *" [XXX] har ikke modtaget noget brev og har nu ikke flere kommentarer"*

Klagers synspunkter og bemærkninger

Klager har i klagen anført følgende:

"[...]

[XXX] er blevet pålagt at skulle tilsluttes fjernvarme.

Jeg mener det er urimeligt at Randers kommune tvinger Mellerups borgere til at tilslutte sig fjernvarme værket.

Da kontrakten med tilslutning til værket ophørte, sagde kommunen, at de havde det gældende ikke, vi pålægger alle tilslutningspligt, det mener jeg er meget forkert.

[XXX] har i 20 år fyret med fast brændsel, men haft et oliefyr til brug ved sygdom m.m. man forlangte at oliefyret skulle fjernes, det ville jeg ikke, da det er forbundet med mine fastbrændsel kedler.

Jeg fyrer nu kun med træ og Pillefyr.

Jeg har fået en personlig dispensation, men jeg mener jeg skal have dispensation, så jeg kan sælge [XXX] uden at man tvinges til at tage fjernvarme.

Hvis ikke det lykkes, skal der investeres ca. 50000 kr. Det er urimeligt.
[...]"

15. juli 2015

J.nr. 1021-14-41-32
HCH-EKN

Side 6 af 13

Mellerup Kraftvarmeværks synspunkter og bemærkninger

Mellerup Kraftvarmeværk a.m.b.a. har ikke haft bemærkninger til sagen.

Randers Kommunes udtalelse til sagen

Randers Kommune har udtalt, at klagefristen for at kunne klage over Randers Kommunes afgørelse af 18. marts 2013 om pålæg af tilslutnings- og forblivelsespligt var udløbet, da klager den 7. august 2014 klagede. Denne afgørelse kan derfor ikke længere påklages til Energiklagenævnet. Det er endvidere kommunens opfattelse, at det er tilstrækkeligt dokumenteret, at afgørelsen om tilslutningspligt er meddelt til både klager og [XXX].

Kommunen finder, at det er uafklaret, om klagers klage angår kommunens afgørelse af 15. juli 2014 om dispensation fra tilslutningspligten. Hvis klagen skal forstås sådan, så er kommunen uforstående over for klagen, da afgørelsen om dispensation alene er til klagers fordel.

Retsgrundlaget

Tilslutningsbekendtgørelsen², der er udstedt i medfør af bl.a. varmemforsyningslovens³ § 12, stk. 2, indeholder nærmere regler om pålæg af tilslutnings- og forblivelsespligt.

Visse former for bebyggelse kan ikke pålægges tilslutnings- og forblivelsespligt. De former for bebyggelse, der er undtaget, fremgår af tilslutningsbekendtgørelsens § 15, stk. 1 og 2, herunder følgende bygninger:

² Bekendtgørelse nr. 690 af 21. juni 2011 om tilslutning m.v. til kollektive varmemforsyningsanlæg med senere ændringer.

³ Lovbekendtgørelse nr. 1307 af 24. november 2014 med senere ændringer.

”[...]

§ 15. Følgende kategorier af eksisterende bebyggelse kan ikke pålægges tilslutningspligt:

1) Bygninger, der er indrettet med et vedvarende energianlæg, som eksempelvis solvarmeanlæg, varmepumper, vindmøller, biogasanlæg, brintanlæg, komposteringsanlæg, vandkraftanlæg, træfyr eller halmfyr, og hvor anlægget – eller anlæggene tilsammen – efter kommunalbestyrelsens skøn har en kapacitet, som kan dække mere end halvdelen af bygningens energiforbrug til opvarmning og forsyning med varmt vand.

...

Stk. 2. Følgende kategorier af eksisterende bebyggelse kan ikke pålægges forblivelsespligt:

...

2) Bygninger, der er indrettet med et vedvarende energianlæg, som eksempelvis solvarmeanlæg, varmepumper, vindmøller, biogasanlæg, brintanlæg, komposteringsanlæg, vandkraftanlæg, træfyr eller halmfyr, og hvor anlægget – eller anlæggene tilsammen – efter kommunalbestyrelsens skøn har en kapacitet, som kan dække mere end halvdelen af bygningens energiforbrug til opvarmning og forsyning med varmt vand.

[...]”

15. juli 2015

J.nr. 1021-14-41-32

HCH-EKN

Side 7 af 13

En bygning, der opfylder betingelserne i bekendtgørelsens § 15, stk. 1, nr. 2, kan således ikke pålægges tilslutningspligt. En tilsvarende bestemmelse fremgår af bekendtgørelsens § 15, stk. 2, nr. 1, om forblivelsespligt.

Når kommunen har truffet afgørelse om tilslutnings- og forblivelsespligt, og når klagefristen på 4 uger regnet fra afgørelsen er meddelt er udløbet, er afgørelsen bindende for de berørte ejere. Man kan ikke senere kræve sig fritaget for pligten efter bestemmelserne i tilslutningsbekendtgørelsens § 15, jf. tilslutningsbekendtgørelsens § 16:

”[...]

§ 16. Ejere af ejendomme, der er pålagt tilslutningspligt eller forblivelsespligt til et kollektivt varmforsyningsanlæg, kan ikke senere kræve sig fritaget for pligten under henvisning til bestemmelserne i § 15, jf. dog § 17, stk. 1.

[...]”.

Efter tilslutningsbekendtgørelsens § 17, stk. 2, har folkepensionister dog under visse betingelser krav på efter ansøgning at få en personlig dispensation fra tilslutningspligt.

Energiklagenævnets begrundelse for afgørelsen

Som nævnt indledningsvist behandler Energiklagenævnet klagen af 7. august 2014 således, at klagen angår både Randers Kommunes afgørelse af 18. marts 2013 om pålæg om tilslutnings- og forblivelsespligt til Mellerup Kraftvarmeværk a.m.b.a., og Randers Kommunes afgørelse af 15. juli 2014 om personlig dispensation til klager og [XXX] for tilslutningspligten.

Randers Kommunes afgørelse om tilslutnings- og forblivelsespligt

Randers Kommunes afgørelse af 18. marts 2013 om pålæg af tilslutnings- og forblivelsespligt er truffet efter bestemmelser i tilslutningsbekendtgørelsen (bekendtgørelse nr. 690 af 21. juni 2011 om tilslutning m.v. til kollektive varmforsyningsanlæg).

15. juli 2015

J.nr. 1021-14-41-32

HCH-EKN

Det følger af tilslutningsbekendtgørelsens § 20, stk. 1, at en kommunes afgørelse om tilslutnings- og forblivelsespligt skal meddeles skriftligt til ejeren af den pågældende ejendom, og at afgørelsen skal indeholde oplysninger om klageadgang og klagefrist, jf. bekendtgørelsens § 20, stk. 3.

Side 8 af 13

Energiklagenævnet finder, at Randers Kommunes afgørelse af 18. marts 2013 indeholder korrekte oplysninger om klageadgang og klagefrist, jf. tilslutningsbekendtgørelsens § 20, stk. 3. Det bemærkes dog, at den i klagevejledningen oplyste dato for udløbet af klagefristen (den 17. april 2013) forudsætter, at afgørelsen kom frem til klager senest den 20. marts 2013.

Energiklagenævnet lægger på baggrund af oplysninger fra Randers Kommune til grund, at kommunens afgørelse af 18. marts 2013 til klager og [XXX] blev overgivet i hver sin A5-kuvert til postbesørgelse hos Post Danmark samme dag eller dagen efter, som afgørelsen er dateret, og at brevene er sendt som enten A-brev eller B-brev.

Klager har dog bestridt, at han og/eller [XXX] har modtaget kommunens brev af 18. marts 2013.

Energiklagenævnet har derfor foretaget en bevismæssig vurdering af oplysningerne i sagen for at kunne afgøre, om og hvornår Randers Kommunes brev af 18. marts 2013 er kommet frem til klager og [XXX] og derved er meddelt klager og [XXX], jf. tilslutningsbekendtgørelsens § 20, stk. 1.

Energiklagenævnet finder efter en konkret og samlet bevisvurdering, at det er mest sandsynligt, at afgørelsen er kommet frem til klager i umiddelbar forlængelse af afsendelsen – ved B-brev den 25. marts 2013. Nævnet har herved lagt vægt på, at der gælder en formodning for, at et brev, der afsendes som A-brev, kommer frem til modtageren 2 dage efter, at afgørelsen er dateret og overgivet til postbesørgelse, og at et B-brev tilsvarende kommer frem til mod-

tageren 5 dage efter, jf. Justitsministeriets vejledning herom⁴. Energiklagenævnet har noteret sig klagers oplysning om, at hverken klager eller [XXX] har modtaget afgørelsen. Energiklagenævnet bemærker i den forbindelse, at det afgørende tidspunkt for, hvornår kommunens afgørelse er meddelt klager, er, da afgørelsen kom frem til klager. Det forhold, at klager først efterfølgende eller eventuelt slet ikke får kendskab til brevet ændrer ikke herved.

Klagefristen på 4 uger, jf. tilslutningsbekendtgørelsens § 22, stk. 2, begyndte således at løbe ca. den 25. marts 2013.

Klagefristen var derfor udløbet mere end et år før, at klager den 7. august 2014 indgav klage til Energiklagenævnet.

15. juli 2015

J.nr. 1021-14-41-32
HCH-EKN

Udgangspunktet er, at en klage, der indgives efter udløbet af klagefristen i tilslutningsbekendtgørelsens § 22, stk. 2, ikke kan behandles af Energiklagenævnet og derfor afvises.

Side 9 af 13

En klagefrist kan i visse tilfælde suspenderes, så klagen kan behandles, selv om den er modtaget efter udløbet af klagefristen. En klagefrist kan bl.a. suspenderes, såfremt afgørelsen lider af alvorlige begrundelsesmangler, eller der ikke er givet en fyldestgørende klagevejledning. På det foreliggende grundlag finder Energiklagenævnet dog ikke, at der er forhold, der kan føre til, at klagefristen er eller har været suspenderet.

Randers Kommunes afgørelse af 18. marts 2013 om tilslutnings- og forblivel-sespligt er derfor endelig, og kommunens afgørelse vil derfor blive lagt til

⁴ Justitsministeriet har i vejledning (Vejledning nr. 11740 af 4. december 1986 om forvaltningsloven) til forvaltningsloven (Lovbekendtgørelse nr. 433 af 22. april 2014 af forvaltningsloven), punkterne 210, 211 og 213, anført nogle almindelige retningslinjer for beregning af klagefrister. Med hensyn til vejledningens punkt 211 om begyndelsestidspunktet for beregning af en klagefrist har Justitsministeriet efterfølgende ved cirkulæreskrivelse nr. 9189 af 10. maj 2011 til samtlige ministerier om beregning af klagefrister ved afgørelser sendt som A-brev og B-brev overvejet spørgsmålet om, hvornår en afgørelse sendt som A-brev i almindelighed kan anses for at være kommet frem i relation til beregning af klagefrister. Det er Justitsministeriets opfattelse, at det i forbindelse med beregning af en klagefrists begyndelsestidspunkt fremover i almindelighed bør lægges til grund, at afgørelser sendt som A-brev først er kommet frem til modtageren to dage efter, at afgørelsen er dateret og overgivet til postbesørgelse, og at B-brev først er kommet frem til modtageren 5 dage efter, at afgørelsen er dateret og overgivet til postbesørgelse. Vejledningen og lovbekendtgørelsen er offentliggjort på Retsinformations hjemmeside: www.retsinformation.dk.

grund af Energiklagenævnet ved behandlingen af denne sag, der herefter drejer sig om dispensation fra den pålagte pligt.

Energiklagenævnet finder dog anledning til at vejlede Randers Kommune og klager om følgende:

Energiklagenævnet har afgjort et antal klager over Randers Kommunes afgørelser i 2013 om pålæg af tilslutnings- og forblivelsespligt, hvor kommunens afgørelse om tilslutnings- og forblivelsespligt er udformet på samme måde, som Randers Kommunes afgørelse af 18. marts 2013 til klager i den foreliggende sag. Energiklagenævnet har i de tidligere sager stadfæstet Randers Kommunes afgørelser for så vidt angår pålæg om tilslutningspligt for ny bebyggelse, men nævnet har ophævet og hjemvist afgørelserne for så vidt angår pålæg af tilslutningspligt for eksisterende bebyggelse og forblivelsespligt.⁵ Energiklagenævnet udtalte i den forbindelse bl.a. følgende:

15. juli 2015

J.nr. 1021-14-41-32

HCH-EKN

Side 10 af 13

”[...]

Nævnet finder, at afgørelserne – herunder klagers – om pålæg af tilslutningspligt for eksisterende bebyggelse og forblivelsespligt ikke er udformet individuelt og med en sådan tilstrækkelig tydelighed, at den enkelte grundejer kan konstatere sin retsstilling i afgørelsen. Afgørelserne, der er enslydende, er udformet på en sådan måde, at den enkelte ejendom pålægges tilslutningspligt for både ny og eksisterende bebyggelse samt forblivelsespligt. Dette gælder, uanset at den pågældende ejendom f.eks. er ubebygget, ligesom pålægget om forblivelsespligt fremgår af afgørelserne til ejendomme, der ikke allerede er tilsluttet værket, og hvor det derfor ikke giver mening at pålægge ejendommen forblivelsespligt. Henvisningen i afgørelserne til bestemmelserne i tilslutningsbekendtgørelsens §§ 15 og 17 om fritagelse og dispensation samt reglerne i tilslutningsbekendtgørelsen om retsvirkningerne af tilslutningspligt for såvel ny som eksisterende bebyggelse og for forblivelsespligt fremstår som en generel vejledning. Kommunen har ikke i afgørelserne taget stilling til eventuelle høringssvar eller forhold, der kunne begrunde en fritagelse fra tilslutnings- og forblivelsespligt efter bestemmelserne i tilslutningsbekendtgørelsens § 15, stk. 1 og stk. 2.

[...]”

Den måde, hvorpå afgørelsen i ovennævnte sag var udformet, angav efter Energiklagenævnets opfattelse således ikke tilstrækkeligt tydeligt retsstillingen for ejendommens ejer. Endvidere fremstod henvisningen til fritagelsesreglerne i tilslutningsbekendtgørelsens § 15 og dispensationsreglerne i § 17 som en generel vejledning uden konkret stillingtagen.

⁵ Der henvises til Energiklagenævnets afgørelse af 26. juni 2014 i sagerne j.nr. 1021-13-105 med flere samt Energiklagenævnets afgørelse af 18. juli 2014 i sagen j.nr. 1021-13-85. afgørelserne er offentliggjort i anonymiseret form på Energiklagenævnets hjemmeside: www.ekn.dk under fanebladet ”afgørelser”.

I den foreliggende sag har klager oplyst, at han i mange år før pålægget af tilslutnings- og forblivelsespligt og efterfølgende har opvarmet parcelhuset med fast brændsel, og at oliefyret er en supplerende varmekilde i tilfælde af sygdom mv. Randers Kommune ses dog ikke i afgørelsen af 18. marts 2013 at have undersøgt og taget stilling til, om klagers ejendom er indrettet med et sådant vedvarende energianlæg (træfy), som opfylder betingelserne i tilslutningsbekendtgørelsens § 15, stk. 1, nr. 2, og som medfører, at Randers Kommune ikke har kunnet pålægge klagers eksisterende bebyggelse (parcelhuset) tilslutningspligt.

En myndighed, herunder Randers Kommune, kan i visse tilfælde genoptage behandlingen af en sag, hvori myndigheden tidligere har truffet afgørelse. Det gælder navnlig i tilfælde, hvor der i forbindelse med en anmodning om genoptagelse fremkommer nye faktiske oplysninger af så væsentlig betydning for sagen, at der er en vis sandsynlighed for, at sagen ville have fået et andet udfald, hvis oplysningerne havde foreligget i forbindelse med myndighedernes oprindelige stillingtagen til sagen. Derudover kan sagen bl.a. genoptages, hvis der er mangler ved den oprindelige afgørelse, herunder ikke uvæsentlige sagsbehandlingsfejl. Reglerne om genoptagelse følger af almindelige forvaltningsretlige grundsætninger og er beskrevet nærmere i den forvaltningsretlige litteratur. Der kan bl.a. læses nærmere om reglerne om genoptagelse i bogen "Forvaltningsret" af Hans Gammeltoft-Hansen m.fl., Jurist- og Økonomforbundets forlag, 2. udgave (2002), side 915 ff.

Energiklagenævnet kan i den forbindelse vejledende oplyse, at hvis klager på nuværende tidspunkt ønsker at anfægte Randers Kommunes afgørelse af 18. marts 2013 om pålæg af tilslutnings- og forblivelsespligt, så kan klager eventuelt rette henvendelse til Randers Kommune med en anmodning om genoptagelse af sagen, som kommunen har afgjort ved afgørelsen af 18. marts 2013 om pålæg af tilslutnings- og forblivelsespligt, med henblik på at kommunen præciserer pålægget samt undersøger og tager stilling til, om klagers eksisterende bebyggelse som følge af indretning med vedvarende energianlæg (anlæg til fyring med træ og træpiller) ikke kan pålægges tilslutningspligt.

Kommunens afgørelse herom vil kunne påklages til Energiklagenævnet, såfremt betingelserne herfor er opfyldte.

Randers Kommune kan også af egen drift og på baggrund af denne vejledning overveje at genoptage sagen.

Randers Kommunes afgørelse om dispensation

Klager ønsker, at ejendommen helt fritages fra tilslutningspligt, og at dispensationen således ikke gøres tidsbegrænset (personlig), således at den ikke bortfalder ved klager og [XXX] fraflytning.

15. juli 2015

J.nr. 1021-14-41-32

HCH-EKN

Side 11 af 13

Randers Kommune har meddelt dispensation efter tilslutningsbekendtgørelsens § 17, stk. 2, der er sålydende:

”[...]

Stk. 2. Kommunalbestyrelsen giver, under forudsætning af, at den pågældende ejendom er en enfamiliesejendom, efter ansøgning dispensation fra tilslutningspligt til en person, der:

- 1) er folkepensionist på tilslutningstidspunktet, jf. § 7, stk. 3,
- 2) har været ejer eller medejer af den pågældende ejendom siden det tidspunkt, hvor kommunalbestyrelsen traf beslutning om tilslutningspligt, og
- 3) har haft fast bopæl på den pågældende ejendom siden det tidspunkt, hvor kommunalbestyrelsen traf beslutning om tilslutningspligt.

[...]”

15. juli 2015

J.nr. 1021-14-41-32

HCH-EKN

Side 12 af 13

Det følger af bestemmelsen, at dispensationen er tidsmæssigt begrænset til at angå ejeren af den pågældende ejendom på det tidspunkt, hvor kommunalbestyrelsen traf beslutning om tilslutningspligt, dvs. at dispensationen er personlig og bortfalder ved denne ejers fraflytning.

Energiklagenævnet lægger i øvrigt på baggrund af Randers Kommunes oplysninger til grund, at klager og [XXX] var folkepensionister på ovennævnte tidspunkt.

Det giver herefter ikke Energiklagenævnet anledning til bemærkninger, at dispensationen er gjort personlig, så den bortfalder ved klagers og [XXX] fraflytning.

Energiklagenævnet stadfæster på denne baggrund Randers Kommunes afgørelse af 15. juli 2014.

Sagsbehandlingstiden ved Energiklagenævnet

Sagsbehandlingstiden ved Energiklagenævnet for denne sag har desværre været længere end de målsætninger, som Energiklagenævnet har for lignende sager. Nævnet bestræber sig således på, at den gennemsnitlige sagsbehandlingstid ikke overstiger 7 måneder. Energiklagenævnets sekretariat har ved e-mail af 23. juni 2015 orienteret klager om, at der har været forsinkelser som følge af travlhed med mange sager og en personalesituation, hvor nævnets sekretariat ikke har været fuldtalligt. Det har endvidere medført en længere sagsbehandlingstid, at Randers Kommune først den 20. marts 2015 fremfandt kommunens afgørelse af 18. marts 2013, og at der herefter skulle ske en yderligere sagsforberedelse, før sagen kunne afgøres. Vores sagsgang er normalt tilrettelagt anderledes og hurtigere, end det er sket i denne sag. Energiklagenævnet beklager den lange sagsbehandlingstid.

Energiklagenævnets afgørelse

Energiklagenævnet kan ikke behandle klagen over Randers Kommunes afgørelse af 18. marts 2013 om pålæg om tilslutnings- og forblivelsespligt til Møllerup Kraftvarmeværk a.m.b.a, som derfor afvises. Det skyldes, at der er klaget efter klagefristens udløb.

Energiklagenævnet stadfæster Randers Kommunes afgørelse af 15. juli 2014 om personlig dispensation for tilslutningspligten.

Afgørelsen er truffet i henhold til tilslutningsbekendtgørelsens § 22, stk. 1, jf. varmemforsyningslovens § 26, stk. 1.

15. juli 2015

J.nr. 1021-14-41-32

HCH-EKN

Afgørelsen er truffet af Energiklagenævnets formand efter punkt 1 i formandsbemyndigelsen af 30. november 2009 efter varmemforsyningsloven.

Side 13 af 13

Afgørelsen kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed.

Afgørelsen offentliggøres i anonymiseret form på Energiklagenævnets hjemmeside.

Søgsmål ved domstolene til prøvelse af afgørelser truffet af Energiklagenævnet efter tilslutningsbekendtgørelsen skal være anlagt inden 6 måneder efter, at afgørelsen er meddelt den pågældende. Er afgørelsen offentligt bekendtgjort, regnes fristen dog altid fra bekendtgørelsen, jf. tilslutningsbekendtgørelsens § 22, stk. 5, jf. varmemforsyningslovens § 26, stk. 4.

Med venlig hilsen

Poul K. Egan
Nævnnsformand