

(Varmeforsyning)

Frederiksborggade 15
1360 København K

Besøgsadresse:
Linnésgade 18, 3. sal
1361 København K

Tlf. 3395 5785
Fax 3395 5799

www.ekn.dk
ekn@ekn.dk

KLAGE FRA I/S AffaldPlus
OVER Energitilsynets afgørelse af 20. november 2015
OM Priseftersyn og varmepris for 2012

31. august 2016
J.nr. 1021-15-133
MAR-EKN

NÆVNETS Nævnformand, dommer Poul K. Egan
SAMMEN- Næstformand, Professor, cand.jur. & ph.d. Birgitte Egelund Ol-
SÆTNING sen
I SAGEN Professor, cand.jur. & ph.d. Bent Ole Gram Mortensen
Direktør Per Søndergaard
Direktør Niels Jørgen Ravn Sørensen

NÆVNETS Energitilsynets afgørelse af 20. november 2015 stadfæstes.
AFGØRELSE

Advokat Eigil Worm ved advokatfirma Horton har på vegne af I/S AffaldPlus (herefter klager) den 18. december 2015 klaget til Energiklagenævnet over Energitilsynets afgørelse af 20. november 2015. Klagen vedrører fordeling af el-indtægter mellem Næstved Varmeværk A.m.b.a. (herefter Næstved Varmeværk) og AffaldPlus, modregning af krav fra SKAT i tidligere overdækninger samt fremførsel af underdækning ved prisloft.

Klager har efterfølgende frafaldet klagepunktet vedrørende modregning af krav fra SKAT, da AffaldPlus er enig med Energitilsynet vedrørende dette punkt. Der er herefter kun klaget over følgende:

- Fordeling af el-indtægter
- Fremførsel af underdækning ved prisloft

Energiklagenævnets afgørelse

Energiklagenævnet stadfæster Energitilsynets afgørelse af 20. november 2015.

Sagens baggrund og en nærmere begrundelse for Energiklagenævnets afgørelse fremgår nedenfor.

Sagens baggrund

I/S AffaldPlus er et fælleskommunalt ejet affaldsselskab for interessentkommunerne Faxe, Ringsted, Næstved, Slagelse, Sorø og Vordingborg. AffaldPlus har et forbrændingsanlæg i Næstved og Slagelse. Varmen fra forbrændingen udnyttes til produktion af elektricitet og fjernvarme. Næstved Varmeværk modtager varme fra AffaldPlus' forbrændingsanlæg.

AffaldPlus producerer el og varme. Den damp, der anvendes i turbinen, bliver produceret på både affaldskedler og gaskedler. Gas anvendes kun i det tilfælde, hvor varmebehovet ikke kan dækkes ved affaldsvarme. Den varme, som Næstved Varmeværk får leveret fra AffaldPlus bliver således produceret på både affaldskedler og gaskedler.

Næstved Varmeværk klagede den 24. september 2013 til Energitilsynet over priseftervisning og varmepris for 2012. Næstved Varmeværk klagede over følgende 4 punkter til Energitilsynet:

- Fordeling af el-indtægter og el-udgifter vedrørende gaskedlen
- Rådgivningsydelse
- Krav fra SKAT vedrørende affaldsvarmeafgift
- Krav fra SKAT vedrørende principændring af afgiftsberegning

Næstved Varmeværk bad endvidere Energitilsynet om at give en tilkendegivelse vedrørende fordeling af udgifter til advokatombudsninger.

Energitilsynet har den 20. november 2015 truffet afgørelse i sagen som herefter er indbragt for Energiklagenævnet af AffaldPlus. Energitilsynet fandt, at ændring af el- udgiften fra en fællesomkostning til en særskilt omkostning først er gyldig fra anmeldelse til Energitilsynet, jf. varmemforsyningslovens § 21, stk. 1 og 3¹. Energitilsynet fandt endvidere, at omkostninger til rådgivningsydelser er en fællesomkostning og derfor indregningsberettiget for 60 pct. af beløbet i overensstemmelse med den hidtidige aftalefordeling. Prisloftet er til hinder for indregning af det fulde afgiftsbeløb for 2012. Beløbet kan derfor kun indregnes fremadrettet i varmepriserne efter ny budget- og prisansøgning.

Energitilsynet har tilkendegivet, at advokatombudsninger som udgangspunkt er fællesomkostninger og derfor indregningsberettiget i varmeprisen.

For en nærmere uddybning af Energitilsynets afgørelse se afsnittet nedenfor.

¹ Bekendtgørelse nr. 1307 af 24. november 2014 af lov om varmemforsyning

31. august 2016

J.nr 1021-15-133-66

MAR-EKN

Side 2 af 13

Energitilsynets afgørelse

Energitilsynet har den 20. november 2015 truffet afgørelse i sagen. Afgørelsen blev begrundet således:

”[...]

...

5.1. FORDELING AF EL-INDTÆGTER OG -UDGIFTER

Sekretariatet afgør, jf. varmemforsyningslovens § 20, stk. 1, og § 21, stk. 1 og stk. 3, at:

a) Ændring af eludgifterne fra en fællesomkostning til en særømkostning til varmesiden udgør en ændring af ømkøstningsfordelingen, som jf. varmemforsyningslovens § 21, stk. 1 og 3, først er gyldig fra anmeldelse til Energitilsynet. Indførelse af nettømålerordningen medfører ikke en ændring af ømkøstningsfordelingen.

Den hidtil anvendte ømkøstningsfordeling er ikke i strid med loven, og der er ikke noget, der tyder på, at den er urimelig eller har ført til urimelige priser. Derfor er der ikke grundlag for at gribe ind.

b) Ændring af beregningsmetoden for opgørelse af elindtægten fra gaskedlen i den konkrete sag ikke er en ændring af ømkøstningsfordelingen, men en sådan ændring kan først foretages fra budgetteringstidspunktet.

Den samme beregningsmetode skal anvendes ved budget og priseftervisning. Hvis ændringen først skulle foretages ved priseftervisning, er der risiko for, at årets resultat vil kunne styres via ændring af beregningsmetoden og dermed ville ændringen kunne udgøre en øverskudsdisposition, der er i strid med varmemforsyningslovens § 20, stk. 1.

c) Der, jf. a) og b) ovenfor, ikke er en underdækning for 2012 som følge af ændring af principperne for beregning og fordeling af gaskedlens elindtægter og -udgifter. Næstved Varmeværk skal ikke betale det beløb, som AffaldPlus har opgjort til 152.195 kr., som underdækning for 2012.

5.2. RÅDGIVNINGSYDELSER OG ADVOKATBISTAND

Sekretariatet afgør, jf. varmemforsyningslovens § 20, stk. 1, at:

- a) Ømkøstninger til rådgiverydelserne er en fællesomkostning og dermed efter den gældende fordelingsnøgle indregningsberettigede for 60 pct. af beløbet, hvilket er 273.352 kr.

Sekretariatet tilkendegiver, jf. varmemforsyningslovens § 20, stk. 1, at:

31. august 2016

J.nr 1021-15-133-66

MAR-EKN

Side 3 af 13

- b) Udgifterne til advokatbistand som udgangspunkt er fællesomkostninger og dermed efter gældende fordelingsnøgle indregningsberettigede for 60 pct. af beløbet.

5.3. KRAV FRA SKAT VEDRØRENDE AFGIFTER FOR 2010, 2011 OG 2012

Sekretariatet afgør, jf. varmemforsyningslovens § 20, stk. 1 og 4, at:

- a) Afgifterne vedrørende bortkøling af varme er en fællesomkostning, der efter gældende fordelingsnøgle kan indregnes for 60 pct. i varmemprisen.
- b) At afgifterne for 2010 og 2011, dvs. et beløb på 4.227.725 kr., er indregningsberettiget i forhold til prislofterne for de pågældende år. Prisloftet er til hinder for indregning af det fulde afgiftsbeløb for 2012 på 1.943.957 kr. Det indregningsberettigede beløb for 2012 er 297.038 kr. For 2010, 2011 og 2012 kan således i alt indregnes 4.524.763 kr.
- a. Beløbet på 4.524.763 kr. i alt kan indregnes fremadrettet i varmempriserne for 2015, efter ny budget- og prisanmeldelse, eller i 2016.

31. august 2016
J.nr 1021-15-133-66
MAR-EKN

Side 4 af 13

'[...]'

Klagers synspunkter og bemærkninger

Klager har den 18. december 2015 klaget over Energitilsynets afgørelse af 20. november 2015 vedrørende tre punkter, men har senere frafaldet det ene klagepunkt. Klagen omhandler herefter følgende to punkter:

- Fordeling af el-indtægter
- Fremførsel af underdækning ved prisloft

AffaldPlus har efter klagens indgivelse indsendt yderligere bemærkninger af 23. marts 2016, 31. maj 2016 og 24. juni 2016. Nedenfor er en opsummering af klagers synspunkter.

Fordeling af el-indtægter

- For så vidt angår fordelingen af el-indtægter, har AffaldPlus oplyst, at sagen drejer sig om fordelingen af el-indtægter mellem damp fra gas og damp fra forbrænding af affald. Fordelingen har hidtil været foretaget således, at el-produktionen afregnes forlods til varmesiden. Den resterende el-indtægt fordeles mellem varme- og affaldssiden efter en forde-

lingsnøgle. AffaldPlus oplyser, at man i 2012 blev opmærksom på, at denne metode medførte en for stor el-indtægt for gaskedlen.

- AffaldPlus har herefter i 2012 korrigeret beregningsmetoden, således at fordelingen sker ud fra måling af damp, der tilføres fra gaskedlerne kontra måling af damp, der tilføres fra affaldskedlerne. AffaldPlus finder, at den hidtidigt anvendte beregningsmetode er fejlagtig. Varmesiden har ikke haft indvendinger mod ændring af beregningsmetoden fremadrettet. AffaldPlus ønsker, at ændring af metoden for fordeling af el-indtægter får virkning fra og med 2012, og ikke først ændres fremadrettet, som Energitilsynet har afgjort i deres afgørelse af 20. november 2015. AffaldPlus' vurdering er, at den tidligere beregningsmetode var fejlagtig. Uanset om den tidligere metode har været lagt til grund i de budgetter, der har været indsendt, skal AffaldPlus have mulighed for at ændre metoden med virkning fra 2012.

31. august 2016

J.nr 1021-15-133-66

MAR-EKN

Side 5 af 13

Fremførsel af underdækning ved prisloft

- Energitilsynet har i sin afgørelse oplyst, at omkostninger, der overstiger prisloftet, ikke kan fremføres. En fremførsel af en underdækning er ikke afskåret, i hverken loven eller i prisloftbekendtgørelsen eller i lovmotiverne, hvilket efter AffaldPlus' vurdering, taler for, at der ikke er grundlag for at afskære fremførsel af en underdækning, hvor den omkostningsbestemte pris kommer over prisloftet.

AffaldPlus har i bemærkningerne til Energiklagenævnet oplyst, at de ikke anser Næstved Varmeværk som klager i sagen, idet Næstved Varmeværk ikke har påklaget Energitilsynets afgørelse. AffaldPlus finder derfor, at Næstved Varmeværk ikke kan anføre nogen klagepunkter til sagen.

Næstved Varmeværks udtalelse til sagen

Advokat Agnete Nordentoft ved advokatfirma Bech-Bruun afgav den 25. maj 2016 og 10. juni 2016 bemærkninger på vegne af Næstved Varmeværk. Næstved Varmeværk har ikke påklaget Energitilsynets afgørelse af 20. november 2015 og oplyser at baggrunden herfor var, at Næstved Varmeværk samlet set er tilfreds med Energitilsynets afgørelse. Næstved Varmeværk oplyser, at de ønsker at få prøvet hele afgørelsen fra Energitilsynet, og ikke kun de dele, som AffaldPlus har klaget over. Næstved Varmeværk har i den forbindelse henvist til de almindelige regler om administrativ prøvelse.

Hvad angår de dele, som afgørelsen fra Energitilsynet omhandler, har Næstved Varmeværk blandt andet udtalt følgende:

El-indtægter og el-udgifter vedrørende gaskedelen

- Næstved Varmeværk er enig med Energitilsynet i, at en ændring af omkostningsfordelingen tidligst kan ske efter anmeldelse til Energitilsynet, jf. varmemforsyningslovens § 21, stk. 1 og 3 og anmeldelsesbekendtgørelsens § 4². Næstved Varmeværk er herudover enig med Energitilsynets afgørelse for så vidt angår dette punkt.

Omkostninger til rådgivningsydelser

- Omkostningerne til indhentning af rapporter hos et rådgivningsfirma er indregnet som en fællesomkostning. Næstved Varmeværk påpeger, at dette burde være en særømkostning, idet rådgivningsydelserne har været til fordel for AffaldPlus og ikke for Næstved Varmeværk.
- Det er således efter Næstved Varmeværks vurdering, fast antaget i praksis, at omkostninger, som kun afholdes af hensyn til affaldssiden, og som ikke vedrører den forenede produktion af varme og affaldsforbrænding, er særømkostninger.

31. august 2016

J.nr 1021-15-133-66

MAR-EKN

Side 6 af 13

Omkostninger til advokatbistand

- Det samme er gældende for advokatømkostningerne, da ømkostningerne ikke har været afholdt i fællesskabets interesse, men med henblik på at forhøje varmeprisen.

Afgiftskravet vedrørende 2010-2012

- Der er alene hjemmel til at indregne udgifter, der afholdes i det år, som prisen relaterer sig til, jf. varmemforsyningslovens § 20, stk. 1. Der er ikke hjemmel til at indregne ømkostninger i varmeprisen, som først afholdes i senere år. De udgifter, der er afholdt, kan derfor kun indregnes i varmeprisen for 2013 og kun såfremt varmeprisen var under prisloftet i 2013. Næstved Varmeværk er derfor ikke enig med Energitilsynets afgørelse vedrørende dette punkt. Endvidere oplyser Næstved Varmeværk at være uenig med Energitilsynet i, at afgifter, betalt i 2013, kan indregnes i varmeprisen for 2016.
- For så vidt angår fremførsel af underdækning, er det Næstved Varmeværks synspunkt, at den underdækning der opstår, når den ømkostningsbestemte varmepris overstiger prisloftet, ikke kan fremføres til

² Bekendtgørelse nr. 1282 af 05. december 2014 om anmeldelse af priser, ømkostningsfordeling og andre betingelser mv.

indregning i varmeprisen i efterfølgende år. Næstved Varmeværk er derfor enigt med Energitilsynets afgørelse af 20. november 2015.

Energitilsynets bemærkninger til sagen

Energitilsynet har afgivet bemærkninger til sagen den 4. februar 2016 og den 24. juni 2016. Af bemærkninger fremgår blandt andet følgende:

Fordeling af el-indtægter

- Det er ikke muligt at måle hvor stor en del af el-indtægterne, der er produceret på gas, og derfor skal fastsættelsen heraf foretages ud fra et skøn. En omkostningsfordeling eller ændring heraf skal anmeldes til Energitilsynet, jf. varmemforsyningslovens § 21, stk. 1. Tilsynet finder, at beregningsmetoden kan ændres efter ændringen er anmeldt til tilsynet.
- Tilsynet finder endvidere, at det kun er muligt at korrigere en beregningsmetode med tilbagevirkende kraft såfremt beregningsmetoden har været fejlbehæftet og dermed har ført til urimelige priser, jf. varmemforsyningslovens § 21, stk. 4. Tilsynet finder ikke, at den hidtidige beregningsmetode har været fejlbehæftet og den har ikke medført urimelige priser. Ændringen kan derfor først foretages fra anmeldelsestidspunktet.

31. august 2016

J.nr 1021-15-133-66

MAR-EKN

Side 7 af 13

Fremførsel af underdækninger, der opstår som følge af prislofter

- Energitilsynet er i deres bemærkninger til sagen gået yderligere ind i emnet vedrørende fremførsel af en underdækning. Energitilsynet bemærker hertil, at formålet med prisloftreguleringen er at sikre, at der ikke væltes for store omkostninger over på varmemforbrugerne. Energitilsynet mener ikke, at det er lovligt at pulje omkostninger sammen, som overstiger prisloftet i forskellige år og gemme disse omkostninger til indregning i varmepriserne i senere år, da formålet med prisloftreguleringen er at sikre, at varmemforbrugerne ikke betaler en for høj pris for varmen.

Partstatus og prøvelsens omfang

- Energitilsynet har bemærket, at det er op til Energiklagenævnet at vurdere, hvorvidt nævnet ønsker at behandle andre punkter i afgørelsen end de af klager anførte. Det er endvidere op til Energiklagenævnet at tage stilling til, hvem der er part i sagen.

Energiklagenævnets begrundelse for afgørelsen

Partsstatus i sagen og prøvelsens omfang

Indledningsvist skal Energiklagenævnet bemærke, at sagens parter har haft synspunkter omkring nævnets kompetence i relation til prøvelses omfang.

AffaldPlus har blandt andet anført i sine bemærkninger til sagen, at Næstved Varmeværk ikke er klageberettiget, da der ikke er klaget indenfor fristen, og derfor kan Næstved Varmeværk ikke komme med klagepunkter til sagen. Næstved Varmeværk har hertil blandt andet oplyst, at Energiklagenævnet er forpligtet til at behandle hele Energitilsynets afgørelse og ikke kun de punkter der er klaget over, jf. forvaltningslovens regler.

31. august 2016

J.nr 1021-15-133-66

MAR-EKN

Side 8 af 13

Til disse synspunkter bemærker Energiklagenævnet, at, som rekursinstans, er Energiklagenævnet ikke bundet af parternes påstande og anbringender ved behandlingen af en klage over en myndighedsafgørelse. Det følger heraf, at nævnet kan efterprøve en afgørelse fuldt ud, selvom klagen alene vedrører visse punkter i afgørelsen.

Ad fordeling af el-indtægter

Det fremgår af Energitilsynets afgørelse, at en ændring af fordelingen af el-indtægter fra en fællesomkostning til en særømkostning er en ændring af omkostningsfordelingen og derfor først kan foretages fra det tidspunkt, hvor den er anmeldt til Energitilsynet, jf. varmeforsyningslovens § 21, stk. 1. Energitilsynet har vurderet, at den hidtil anvendte beregningsmetode og omkostningsfordeling ikke er i strid med loven, ej heller urimelig eller har ført til urimelige priser. Derfor kan omkostningsfordelingen af el-indtægter ikke ændres med tilbagevirkende kraft til 2012.

Det følger af elforsyningslovens § 75, stk. 3³, at affaldsforbrændingsanlæg økonomisk skal hvile-i-sig-selv, og at ejerne af anlægget ikke må udnytte deres stilling til at fordele omkostningerne på en måde, der anses for urimelig for brugerne af affaldsbehandlingsanlæg eller for fjernvarmeforbrugerne. Af varmeforsyningslovens § 20, stk. 1 følger videre, at varmeforsyningsvirksomheder alene kan indregne omkostninger i prisen, der er forbundet med varmeproduktionen og varmeforsyningen. Det følger af både varmeforsyningsloven og elforsyningsloven, at prisen for levering af varme fra et affaldsforbrændingsanlæg og fordeling af omkostninger skal være rimelige.

³ Ved afgørelsen af denne sag tages der udgangspunkt i den lov, der var gældende ved indbringelse af klagen til Energitilsynet. Det er derfor bekendtgørelse nr. 279 af 21. marts 2012 af lov om elforsyning med senere ændringer, der finder anvendelse. Der er dog ikke foretaget ændringer i formuleringen af de bestemmelser, der er anvendt ved afgørelsen af denne sag.

Energitilsynet har i sin afgørelse vurderet, at det er mere hensigtsmæssigt, at såvel indtægter fra og udgifterne til gaskedlen betragtes som en særømkostning for Næstved Varmeværk. Hidtil har udgiften til el været en fællesømkostning delt mellem AffaldPlus og Næstved Varmeværk med fordelingsnøglen 60/40. Energitilsynet finder dog, at det ikke har været i strid med varmemforsyningslovens § 20, stk. 1, at klager har opkrævet hele el-udgiften som en fællesømkostning, da varmemforsyningslovens § 20, stk. 1. er en maksimalprisbestemmelse. Det er således ikke i strid med varmemforsyningslovens § 20, stk. 1, at opkræve mindre end de nødvendige ømkostninger. Som helhed finder Energitilsynet, at den hidtil anvendte ømkostningsfordeling ikke har været urimelig, hverken for affaldskunderne eller varmemforbrugerne.

31. august 2016

J.nr 1021-15-133-66

MAR-EKN

Energiklagenævnet finder i lighed med Energitilsynet, at en ændring af el-indtægten fra en fællesømkostning til en særømkostning er en ændring af ømkostningsfordelingen. Ændringen kan først finde anvendelse fra det tidspunkt, hvor den er anmeldt til Energitilsynet, jf. varmemforsyningslovens § 21, stk. 1. medmindre den tidligere beregningsmetode og dermed ømkostningsfordeling var fejlbehæftet og har ført til urimelige priser, jf. varmemforsyningslovens § 21, stk. 4.

Side 9 af 13

Energiklagenævnet kan tilslutte sig Energitilsynets vurdering af, at den tidligere beregningsmetode ikke var fejlbehæftet eller har ført til urimelige priser. Det forhold, at varmemforbrugerne har betalt en lavere pris for varmen fra AffaldPlus, idet der har været opkrævet 60 pct. af el-udgiften og ikke 100 pct., fører ikke til at prisen har været urimelig. Som Energitilsynet oplyser, er det muligt at justere i beregningsmetoden således, at varmeprisen fortsat holdes under prisloftet. Beregningsmetoden og ømkostningsfordelingen kan derfor ikke ændres med tilbagevirkende kraft.

Energiklagenævnet er derfor enig med Energitilsynet i, at en ændring af beregningsmetoden for el-indtægten først kan ske fra det tidspunkt, hvor der sker anmeldelse til Energitilsynet.

Ad fremførsel af underdækning som følge af prisloft

AffaldPlus har som klagepunkt anført, at ømkostninger, der overstiger prisloftet, kan fremføres i efterfølgende år. Det er Energiklagenævnets vurdering, at Energitilsynet ikke har taget stilling til dette forhold ved afgørelsen af 20. november 2015. Energitilsynet har i afgørelsen vurderet, at afgifterne fra SKAT er indregningsberettiget, men for 2012 kan det fulde afgiftsbeløb ikke indregnes grundet prisloftet. Energitilsynet er ikke gået nærmere ind i, hvad der i så fald skal ske med det beløb som ikke er indregningsberettiget på grund af prisloftet. Dette forhold berører Energitilsynet først i sine efterfølgende bemærkninger til klagesagen.

Energiklagenævnet har vurderet, at bemærkningerne fra Energitilsynet om fremførsel af en underdækning har karakter af en vejledende udtalelse og er således ikke noget der er taget stilling til i afgørelsen. Da Energiklagenævnet kun kan tage stilling til klager over forvaltningsretlige afgørelser, har nævnet ikke kompetence til at behandle dette punkt.

Spørgsmålet om, hvorvidt en underdækning kan indregnes i priserne fremadrettet, beror efter Energiklagenævnets vurdering på en konkret vurdering af, om underdækningen kan anses for en nødvendig omkostning, jf. varmemforsyningslovens § 20, stk. 1. Energitilsynet ses ikke at have berørt dette emne i deres afgørelse.

Energiklagenævnet finder derfor, at der må tages stilling til forholdet ved en eventuel fremtidig budget- og prisansøgning til Energitilsynet.

31. august 2016

J.nr 1021-15-133-66

MAR-EKN

Side 10 af 13

Ad advokatomkostninger

Det fremgår af sagens akter, at Næstved Varmeværk har anmodet Energitilsynet om at afgive en tilkendegivelse vedrørende fordeling af advokatomkostninger mellem AffaldPlus og Næstved Varmeværk. I forbindelse med partshøringen, har Næstved Varmeværk over for Energiklagenævnet anført tilkendegivelsen.

Energiklagenævnet skal hertil bemærke, at idet Energitilsynet ikke har truffet afgørelse vedrørende spørgsmålet om fordelingen af advokatomkostninger, har Energiklagenævnet ikke kompetence til at tage stilling til dette spørgsmål.

Energiklagenævnet har ikke fundet anledning til at behandle yderligere af de af parterne fremførte synspunkter.

Energiklagenævnets afgørelse

Energiklagenævnet stadfæster Energitilsynets afgørelse af 20. november 2015.

Afgørelsen er truffet efter varmemforsyningslovens § 26, stk. 1.

Sagen har været behandlet på nævnets møde den 29. august 2016.

Afgørelsen kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed.

Afgørelsen offentliggøres på Energiklagenævnets hjemmeside.

Søgsmaal ved domstolene til prøvelse af afgørelser truffet af Energiklagenævnet skal være anlagt inden 6 måneder efter, at afgørelsen er meddelt den pågæl-

dende. Er afgørelsen offentligt bekendtgjort, regnes fristen dog altid fra bekendtgørelsen, jf. varmemforsyningslovens § 26, stk. 4.

P.N.V.

Poul K. Egan
Nævnnsformand

31. august 2016

J.nr 1021-15-133-66

MAR-EKN

Side 11 af 13

/Maibritt Nebel Rasmussen
Fuldmægtig, Cand.jur.

Retsgrundlaget

Uddrag af bekendtgørelse nr. 1307 af 24. november 2014 om lov om varmeforsyning

Priser

§ 20. Kollektive varmeforsyningsanlæg, industrivirksomheder, kraftvarmeanlæg med en eleffekt over 25 MW samt geotermiske anlæg m.v. kan i priserne for levering til det indenlandske marked af opvarmet vand, damp eller gas bortset fra naturgas med det formål at levere energi til bygningers opvarmning og forsyning med varmt vand indregne nødvendige udgifter til energi, lønninger og andre driftsomkostninger, efterforskning, administration og salg, omkostninger som følge af pålagte offentlige forpligtelser, herunder omkostninger til energispareaktiviteter efter §§ 28 a, 28 b og 29, samt finansieringsudgifter ved fremmedkapital og underskud fra tidligere perioder opstået i forbindelse med etablering og væsentlig udbygning af forsyningssystemerne, jf. dog stk. 7-17, § 20 a og § 20 b. 1. pkt. finder tilsvarende anvendelse på levering af opvarmet vand til andre formål fra et centralt kraft-varme-anlæg, jf. § 10, stk. 6, i lov om elforsyning.

[...]

§ 20, stk. 4. Klima-, energi- og bygningsministeren kan fastsætte regler om et prisloft for opvarmet vand eller damp fra affaldsforbrændingsanlæg. I reglerne lægges vægt på at understøtte en økonomisk og miljømæssig effektivisering af affaldssektoren og på at sikre, at varmeforbrugerne alene skal bære de omkostninger, der kan henføres til varmeproduktionen. Reglerne om et prisloft finder ikke anvendelse på anlæg, der efter regler i bekendtgørelse om godkendelse af listevirksomhed er godkendt til nyttiggørelse eller bortskaffelse af farligt affald som hovedaktivitet, og som er indrettet og drevet med henblik på hovedsageligt at forbrænde farligt affald. Klima-, energi- og bygningsministeren kan fastsætte nærmere regler om, hvornår et anlæg kan betragtes som indrettet og drevet med henblik på hovedsageligt at forbrænde farligt affald.

[...]

§ 21. Tariffer, omkostningsfordeling og andre betingelser for ydelser omfattet af §§ 20 eller 20 b skal anmeldes til et tilsyn, der er nedsat af klima-, energi- og bygningsministeren (Energitilsynet), med angivelse af grundlaget herfor efter regler fastsat af tilsynet. Energitilsynet kan fastsætte regler om formen for anmeldelse og om, at anmeldelse skal foretages elektronisk. Energitilsynet kan fastsætte regler om, at anmeldelse skal ledsages af erklæring afgivet af en registreret revi-

31. august 2016

J.nr 1021-15-133-66

MAR-EKN

Side 12 af 13

sor, statsautoriseret revisor eller kommunens revisor. Energitilsynet kan give pålæg om anmeldelse.

[...]

§ 21, stk. 3. Tariffer, omkostningsfordeling og andre betingelser, der ikke er anmeldt som foreskrevet efter stk. 1, er ugyldige.

§ 21, stk. 4. Finder Energitilsynet, at tariffer, omkostningsfordeling eller andre betingelser er urimelige eller i strid med bestemmelserne i §§ 20, 20 a eller 20 b eller regler udstedt i henhold til loven, giver tilsynet, såfremt forholdet ikke gennem forhandling kan bringes til ophør, pålæg om ændring af tariffer, omkostningsfordeling eller betingelser, jf. dog stk. 6.

31. august 2016

J.nr 1021-15-133-66

MAR-EKN

Side 13 af 13

Uddrag af bekendtgørelse nr. 418 af 25. april 2016 af lov om elforsyning

Produktionspriser

§ 75. Priser og leveringsbetingelser for elproduktionsvirksomheders salg af elektricitet fastsættes ved aftale.

§ 75, stk. 3. Virksomheder, som producerer elektricitet ved forbrænding af affald, skal økonomisk hvile i sig selv bortset fra virksomheder, som producerer elektricitet med tilladelse efter § 12 a. Ejere af affaldsforbrændingsanlæg må ved fastsættelsen af priser og betingelser for affaldsbehandling og for levering af fjernvarme ikke udnytte deres stilling til at fordele deres omkostninger på en måde, der anses for urimelig for brugerne af affaldsbehandlingsanlægget eller for fjernvarmeforbrugerne.