

(Varmeforsyning)

Frederiksborggade 15
1360 København KBesøgsadresse:
Linnésgade 18, 3. sal
1361 København KTlf 3395 5785
Fax 3395 5799www.ekn.dk
ekn@ekn.dk

KLAGE FRA	[XXX]
OVER	Aalborg Kommunes afgørelse af 27. februar 2015
OM	Pålæg af forblivelsespligt til Ulsted Varmeværk A.m.b.a.

10. juni 2016

J.nr. 1021-15-50-18

MAR-EKN

NÆVNETS	Nævnformand, dommer Poul K. Egan
SAMMEN-	Næstformand, professor, cand.jur. & ph.d. Birgitte Egelund
SÆTNING	Olsen
I SAGEN	Professor, cand.jur. & ph.d. Bent Ole Gram Mortensen
	Professor, cand.jur. & ph.d. Michael Gøtze
	Direktør Per Søndergaard

NÆVNETS	
AFGØRELSE	Aalborg Kommunes afgørelse af 27. februar 2015 <u>ophæves</u> .

[XXX] (herefter klager) har den 22. marts 2015 klaget over Aalborg Kommunes afgørelse af 27. februar 2015, hvorved klagers ejendom blev pålagt forblivelsespligt til Ulsted Varmeværk A.m.b.a (herefter Værket). Ved afgørelsen lagde Aalborg Kommune vægt på, at det vurderes, at klagers solcelleanlæg ikke har kapacitet til at dække over halvdelen af ejendommens varmemforbrug. Aalborg Kommune vurderede således, at ejendommen ikke var fritaget for forblivelsespligt i henhold til tilslutningsbekendtgørelsens § 15, stk. 2, nr. 1.

Energiklagenævnets afgørelse

Energiklagenævnet ophæver Aalborg Kommunes afgørelse af 27. februar 2015.

Sagens baggrund og en nærmere begrundelse for Energiklagenævnets afgørelse fremgår nedenfor.

Sagens baggrund

Energiklagenævnet stadfæstede ved afgørelse af 27. august 2014 (Energiklagenævnets j.nr. 1021-14-2) Aalborg Kommunes afgørelse af 25. november 2013 om godkendelse af projektforslag om forblivelsespligt. Ved samme afgørelse ophævede Energiklagenævnet Aalborg Kommunes afgørelse af 9. december 2013 og hjemviste sagen til kommunen til fornyet behandling for så vidt angik vurderingen af, om ejendommen var fritaget fra forblivelsespligt efter tilslutningsbekendtgørelsens § 15, stk. 2, nr. 1 (vedvarende energianlæg). Aalborg Kommune tog stilling til dette ved afgørelse af 27. februar 2015.

For så vidt angår sagens baggrund henvises til Energiklagenævnets afgørelse af 27. august 2014 (j.nr. 1021-14-2) samt til Aalborg Kommunes afgørelse af 27. februar 2015.

10. juni 2016

J.nr 1021-15-50-18

MAR-EKN

Side 2 af 7

Aalborg Kommunes afgørelse er vedlagt som bilag 1.

Klagers synspunkter og bemærkninger

Klager ønsker, at den påklagede afgørelse ændres således, at klagers ejendom ikke er omfattet af forblivelsespligten.

Til støtte herfor har klager navnlig anført følgende synspunkter:

- Klager er enig med kommunen i, at hans anlæg var sat op før forblivelsespligten blev pålagt klagers ejendom. Klager oplyser hertil, at han satte sit anlæg op den 1. juli 2014. Opsigelsen for tilslutningen til fjernvarmeværket var den 20. februar 2015.
- Klager oplyser, at han købte sit anlæg og fik det koblet til varmen med det formål at opvarme sin ejendom. Efter klagers opfattelse, står der intet i tilslutningsbekendtgørelsen om, at strømmen fra anlægget skal bruges til husholdningsstrøm. Klager lægger vægt på, at solceller er vedvarende energi.
- Klager henviser til en anden ejendom beliggende på samme vej som klagers ejendom, hvor denne ejendom blev fritaget fra forblivelsespligten med et 6kW anlæg til et hus på 300 m². Klagers ejendom er 120 m².

Aalborg Kommunes udtalelse til sagen

Aalborg Kommune er kommet med følgende udtalelse til sagen:

”[...]

Som nævnt i klagen har Aalborg Kommune, Miljø- og Energiforvaltningen den 11. marts 2015 holdt et møde med Ib Andreasen. Der var dog tale om et rent afklarende møde, hvor Miljø- og Energiforvaltningen redegjorde for afgørelsen og det grundlag, den er truffet på. Der fremkom ikke nye oplysninger af betydning for sagen på mødet.

Af klagen fremgår det, at kommunen og ejeren var enige om, at anlægget var sat op, før projektet for forblivelsespligten blev sendt i høring. Dette er til dels korrekt. Aalborg Kommune er enige i, at selve solcelleanlægget og anlæggets tilslutning til elnettet er sket, inden projektet for forblivelsespligt blev sendt i høring. Som det dog også fremgår af ejerens klage, er selve varmeanlægget, hvor strøm fra solcelleanlægget omsættes til varme i to varmtvandsbeholdere, dog først sat i drift senere.

10. juni 2016

J.nr 1021-15-50-18

MAR-EKN

I klagen oplyser ejeren således, at han har startet varmeanlægget op den 1. juli 2014, hvor fjernvarmeforsyningen blev lukket. Dette stemmer ikke overens med de oplysninger, ejeren tidligere har givet i klage af 30. december 2013, hvoraf det fremgår, at ejeren efter kommunens afgørelse om pålæg af forblivelsespligt (9. december 2013) kun bruger sit eget varmeanlæg.

Side 3 af 7

I henhold til § 15, stk. 2, nr. 1 i bekendtgørelse nr. 690 af 21. juni 2011 om tilslutning mv. til kollektive varmeforsyningsanlæg (tilslutningsbekendtgørelsen) er følgende kategorier af eksisterende bygninger fritaget for forblivelsespligt:

"Bygninger, der er indrettet med et vedvarende energianlæg, som eksempelvis solvarmeanlæg, varmepumper, vindmøller, biogasanlæg, brintanlæg, komposteringsanlæg, vandkraftanlæg, træfyr eller halmfyr, og hvor anlægget – eller anlæggene tilsammen – efter kommunalbestyrelsens skøn har en kapacitet, som kan dække mere end halvdelen af bygningens energiforbrug til opvarmning og forsyning med varmt vand."

Af "Vejledning til Energiministeriets bekendtgørelse nr. 196 af 22. marts 1991 om tilslutning m.v. til kollektive varmeforsyningsanlæg" dateret august 1998 fremgår det:

"For alle kategorier af ejendomme gælder det, at anlægget for vedvarende energi skal være installeret i ejendommen, før meddelelsen om tilslutningspligt er nået frem til ejeren. Ellers berettiger det ikke til fritagelse for tilslutningspligten, jf. § 13."

Energiklagenævnet har i afgørelse af 27. august slået fast, at solcelleanlægget må betragtes som etableret, inden projektet for forblivelsespligt blev sendt i høring. Aalborg Kommune mener dog fortsat, at det er uklart, om opvarmningsdelen af anlægget kan betragtes som etableret, før projektet fo

r forblivelsespligt er sendt i høring, da ejeren oplyser, at opvarmningsdelen, hvor strømmen omsættes til varme i to varmtvandsbeholdere først er sat i drift ultimo 2013/medio 2014. Vi har dog ved genbehandling af sagen valgt at tage udgangspunkt i Energiklagenævnets afgørelse.

Ejeren af Jyllensgade 17A henviser i sin klage til, at en ejer med samme solcelleanlæg i Ulsted er blevet fritaget for forblivelsespligten. Vi skal for god ordens skyld orientere om, at det er korrekt, at den nævnte ejer i Mølleparken har installeret et tilsvarende solcelleanlæg. Huset opvarmes dog via en varmepumpe, og anlægget er således umiddelbart omfattet af § 15, stk. 2, nr. 1 i tilslutningsbekendtgørelsen. Herudover havde ejeren i Mølleparken opsagt sin kontrakt med Ulsted Varmeværk A.m.b.a., inden projektet for forblivelsespligt blev sendt i høring.

10. juni 2016

J.nr 1021-15-50-18

MAR-EKN

Side 4 af 7

”[...]

Partshøring af Ulsted Varmeværk A.m.b.a.

Energiklagenævnet orienterede den 26. marts 2015 Ulsted Varmeværk A.m.b.a. om klagen, herunder klagens indhold og vedlagte dokumenter. Endvidere blev Ulsted Varmeværk A.m.b.a. ved e-mail af 30. juli 2015 anmodet om at komme med bemærkninger til Aalborg kommunes og klagers efterfølgende bemærkninger. Ulsted Varmeværk A.m.b.a. har ikke afgivet bemærkninger i den anledning.

Retsgrundlaget

Tilslutningsbekendtgørelsen¹, der er udstedt i medfør af bl.a. varmforsyningslovens² § 11, stk. 2, og § 12, stk. 2, indeholder nærmere regler om pålæg af tilslutningspligt for ny og eksisterende bebyggelse, herunder forblivelsespligt.

Kapitel 2

Tilslutning

Tilslutningstidspunktet og særlige regler for pålæg af forblivelsespligt

[...]

§ 11. En beslutning om forblivelsespligt får virkning fra det tidspunkt, hvor kommunalbestyrelsen har truffet beslutning om forblivelsespligt.

¹ Bekendtgørelse nr. 690 af 21. juni 2011 om tilslutning m.v. til kollektive varmforsyningsanlæg.

² Bekendtgørelse af lov om varmforsyning nr. 1307 af 24. november 2014.

Stk. 2. Når kommunalbestyrelsen har sendt et projekt om pålæg af forblivelsespligt i høring, kan opsigelse af en eksisterende varmel leveringsaftale med forsyningsselskabet ikke få virkning, før kommunalbestyrelsen har truffet beslutning om projektet. Opsigelsen vil dog senest få virkning 12 måneder efter projektet er sendt i høring.

Visse kategorier af bebyggelse kan ikke pålægges forblivelsespligt, jf. tilslutningsbekendtgørelsen § 15. Af tilslutningsbekendtgørelsen § 15, stk. 2, nr. 1 fremgår:

”[...]

Bebyggelse, der ikke kan kræves tilsluttet

§ 15. [...]

Stk. 2. Følgende kategorier af eksisterende bebyggelse kan ikke pålægges forblivelsespligt:

- 1) Bygninger, der er indrettet med et vedvarende energianlæg, som eksempelvis solvarmeanlæg, varmepumper, vindmøller, biogasanlæg, brintanlæg, komposteringsanlæg, vandkraftanlæg, træfyr eller halmfyr, og hvor anlægget – eller anlæggene tilsammen – efter kommunalbestyrelsens skøn har en kapacitet, som kan dække mere end halvdelen af bygningens energiforbrug til opvarmning og forsyning med varmt vand.
- [...]”

10. juni 2016

J.nr 1021-15-50-18

MAR-EKN

Side 5 af 7

Energiklagenævnets begrundelse for afgørelsen

Energiklagenævnet ophævede og hjemviste den 27. august 2014 Aalborg Kommunes afgørelse af 9. december 2013. Aalborg Kommune traf herefter en ny afgørelse den 27. februar 2015.

Det fremgår af sagens oplysninger, at klager opsagde sin kontrakt med Ulsted Varmeværk A.m.b.a. den 20. august 2013, hvilket var efter kommunen havde sendt projektet om pålæg af forblivelsespligt i høring.

Når et forblivelsesprojekt er sendt i høring, kan opsigelse af en varmel leveringsaftale, jf. tilslutningsbekendtgørelsens § 11, stk. 2, ikke få virkning, før kommunalbestyrelsen har truffet beslutning om projektet. Opsigelsen vil dog kun kunne sættes i bero i højst 12 måneder efter projektet er sendt i høring. En opsigelse, som Værket modtager i den periode, hvor opsigelsen ikke kan få virkning, vil have effekt efter perioden er udløbet, hvor den pågældende ejendom ikke gives pålæg om forblivelsespligt, herunder hvor et pålæg om forblivelsespligt ophæves.

Udsættelse af opsigelsens virkning efter § 11, stk. 2, ændrer ikke på eventuelle krav ift. opsigelsesvarsel. Opsigelsesvarslet på 18 måneder udløb den 20. februar 2015.

Den 27. februar 2015 afgjorde Aalborg Kommune sagen på ny, hvor de pålagde forblivelsespligt på klagers ejendom efter udløbet af opsigelsesfristen. Aalborg Kommune pålagde herved forblivelsespligt på klagers ejendom, efter kontrakten med Værket ikke længere var gældende.

Allerede, fordi der på afgørelsestidspunktet den 27. februar 2015, ikke længere var en gyldig kontrakt mellem klager og Værket, finder Energiklagenævnet, at Aalborg Kommunes afgørelse af 27. februar 2015 skal ophæves. Aalborg Kommune kunne således ikke pålægge forblivelsespligt på klagers ejendom efter opsigelsesfristens udløb, idet der på afgørelsestidspunktet den 27. februar 2015 ikke længere eksisterede en kontrakt mellem klager og Ulsted Varmeværk A.m.b.a.

10. juni 2016

J.nr 1021-15-50-18

MAR-EKN

Side 6 af 7

Energiklagenævnet ophæver herefter Aalborg Kommunes afgørelse af 27. februar 2015.

Energiklagenævnets afgørelse

Aalborg Kommunes afgørelse af 27. februar 2015 ophæves.

Sagen har været behandlet på nævnets møde den 26. oktober 2015 og senere.

Afgørelsen er truffet i henhold til tilslutningsbekendtgørelsens § 22, stk. 1, jf. varmemforsyningslovens § 26, stk. 1.

Afgørelsen kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed.

Afgørelsen offentliggøres i anonymiseret form på Energiklagenævnets hjemmeside.

Søgsmål ved domstolene til prøvelse af afgørelser truffet af Energiklagenævnet efter varmemforsyningsloven eller regler, der er udstedt efter denne lov, skal være anlagt inden 6 måneder efter, at afgørelsen er meddelt den pågældende.

På nævnets vegne

Poul K. Egan
Nævnshormand

/ Maibritt Nebel Rasmussen **10. juni 2016**
Fuldmægtig, cand.jur. J.nr 1021-15-50-18
MAR-EKN

Side 7 af 7