

(Varmeforsyning)

Frederiksborggade 15
1360 København K

Besøgsadresse:
Linnésgade 18, 3. sal
1361 København K

Tlf 3395 5785
Fax 3395 5799

www.ekn.dk
ekn@ekn.dk

KLAGE FRA [XXX]
OVER Silkeborg Kommunes afgørelse af 30. april 2015
OM Påbud om tilslutningspligt efter varmemeforsyningsloven

13. juli 2016
J.nr. 1021-15-57-22
MAR-EKN

NÆVNETS Nævnnsformand, dommer Poul K. Egan
SAMMEN- Professor, cand.jur. & ph.d. Michael Gøtze
SÆTNING Professor, cand.jur. & ph.d. Bent Ole Gram Mortensen
I SAGEN Direktør Per Søndergaard
Akademiingeniør Astrid Birnbaum

NÆVNETS Energiklagenævnet stadfæster Silkeborg Kommunes afgørelse
AFGØRELSE af 30. april 2015

Energiklagenævnet har den 24. maj 2015 modtaget klage fra [XXX] over Silkeborg Kommunes afgørelse af 30. april 2015 vedrørende påbud om tilslutningspligt. Ved afgørelsen pålagde Silkeborg Kommune klagers ejendom tilslutningspligt til fjernvarme og afslag på dispensation for tilslutningspligten efter § 15, stk. 1, nr. 1.

Energiklagenævnets afgørelse

Energiklagenævnet stadfæster Silkeborg Kommunes afgørelse af 30. april 2015.

Sagens baggrund og en nærmere begrundelse for Energiklagenævnets afgørelse fremgår nedenfor.

Sagens baggrund

Klager bor i et parcelhus beliggende i Funder Kirkeby, Funder. Ejendommen er opført i 1999 og ombygget/tilbygget i 2006.

Silkeborg Kommunes byråd godkendte den 27. februar 2012 et projektforslag fra Silkeborg Varme om tilslutningspligt for Funder, Lysbro og Funder Kirke-

by. På den baggrund pålagde kommunen ved afgørelse af 12. marts 2012 klagers ejendom tilslutningspligt til Silkeborg Varme for både ny- og eksisterende bebyggelse. Klager klagede ved brev af 9. april 2012 til Silkeborg Kommune over kommunens afgørelse af 12. marts 2012.

Energiklagenævnet traf den 21. december 2012 afgørelse i sagen (j.nr. 1021-12-63)¹. Energiklagenævnet stadfæstede Silkeborg Kommunes afgørelse af 12. marts 2012 om kommunens generelle godkendelse af projektforslaget om pålæg af tilslutningspligt for ny og eksisterende bebyggelse. Det fremgik ikke af klagen eller sagens oplysninger i øvrigt, at der var særlige forhold, der gjorde, at klagers ejendom ikke kunne pålægges tilslutningspligt (skulle fritages).

13. juli 2016

J.nr 1021-15-57-22

MAR-EKN

Klager anmodede den 13. januar 2013 Energiklagenævnet om at genoptage nævnets afgørelse af 21. december 2012, da omstilling af klagers ejendom ville være uforholdsmæssigt bekosteligt, jf. tilslutningsbekendtgørelsens § 15, stk. 1. nr. 1. Energiklagenævnet imødekom anmodningen om genoptagelse og ophævede herefter Silkeborg Kommunes afgørelse af 12. marts 2012, og hjemviste sagen til kommunen med henblik på, at kommunen skulle træffe afgørelse om, hvorvidt klagers eksisterende bebyggelse var fritaget fra tilslutningspligten (Energiklagenævnet j.nr. 1021-13-134)².

Side 2 af 10

Silkeborg Kommune tog ved den nu påklagede afgørelse af 30. april 2015 stilling til, om omstilling til fjernvarme ville blive uforholdsmæssigt bekosteligt. Det er Silkeborg Kommunes vurdering, at tilslutning til fjernvarme ikke ville blive uforholdsmæssigt bekosteligt.

Sagens baggrund er nærmere beskrevet i Energiklagenævnets tidligere afgørelser af 21. december 2012, 8. april 2013 og 14. oktober 2014. Der henvises til disse tidligere afgørelser.

Silkeborg Kommunes afgørelse

Silkeborg Kommune traf den 30. april 2015 på ny afgørelse om påbud om tilslutningspligt, idet kommunen fandt, at en omlægning til fjernvarme ikke ville være uforholdsmæssigt bekosteligt for klager.

Af kommunens afgørelse af 30. april 2015 fremgår bl.a. følgende:

”[...]

¹ Energiklagenævnets afgørelse er offentliggjort på Energiklagenævnets hjemmeside www.ekn.dk under menupunktet ”Afgørelser”.

² Energiklagenævnets afgørelse er offentliggjort på Energiklagenævnets hjemmeside www.ekn.dk under menupunktet ”Afgørelser”.

Begrundelse for afslag – Uforholdsmæssigt bekosteligt

Silkeborg Varme oplyser, at fjernvarme vil blive ført ind med en skråboring udefra, så fjernvarmestikket kommer op af gulvet i hjørnet af skabet. Silkeborg Varme har markeret på en skitse, hvor stikket vil komme op af gulvet. Skitsen er vedlagt. De skriver endvidere, at skråboringen vil berøre et areal på 30x30 cm, og at gulvfliserne udenfor skabet ikke vil blive berørt. De skriver også, at de vurderer, at en normal husinstallation vil kunne etableres i skabet.

Krav til isolering af gulv

Som nævnt overfor mener I, at når gulvet i bryggerset brydes, så skal hele gulvet hugges op og efterisoleres efter kravene i BR2010. Vi har spurgt Silkeborg Kommunes byggesags myndighed om brydning af et gulv i form af en skråboring ifm. indlæggelse af fjernvarme, vil betyde, at hele gulvet skal brydes op og isoleres efter bestemmelserne i bygningsreglement 2010. Byggesagsmyndigheden vurderer ikke, at den beskrevne brydning vil kræve, at hele gulvet skal brydes op og efterisoleres.

Vores vurdering

På baggrund af ovenstående mener vi at:

- fjernvarme kan indføres i jeres ejendom ved en skråboring, der kommer op under det eksisterende naturgasfyr
- fjernvarme kan installeres i jeres ejendom uden synlig rørføring, bortset fra rørføring fra det sted i gulvet, hvor fjernvarmen bliver ført ind og til fjernvarmeuniten. Dette befinder sig imidlertid inde i et skab, hvor der i forvejen er synlig rørføring.
- at fjernvarme kan indføres uden at berøre klinkerne udenfor skabet.
- at gulvet i bryggerset ikke skal isoleres i henhold til BR2010 som følge af det brud skråboringen laver i gulvet inde i skabet.
- at udgifter til nedtagning og genopsætning af skab er indeholdt i fjernvarmeinstallationen
- at det ikke er nødvendigt at demontere døre og indfatninger, at nedtage loft og opsætte nye lofter når fjernvarmestikket etableres ved skråboring

Vores opgave er at vurdere om jeres ejendom kan fritages for tilslutningspligt. Til brug for den vurdering har vi bedt om Rambølls bistand. Vi har desuden bedt om såvel jeres som Silkeborg Varmes bemærkninger og vi har besøgt jer for at kigge på de fysiske forhold i jeres bryggers. På baggrund af denne indsamling af oplysninger træffer vi en afgørelse. Vi mener ikke Rambølls rapport skal tillægges størst vægt. Rapporten indgår som en del af de oplysninger vi har indsamlet, for at belyse sagen, så vi kan træffe en afgørelse. Vi mener, at de nødvendige, større installations- eller bygningsmæssige

13. juli 2016

J.nr 1021-15-57-22

MAR-EKN

Side 3 af 10

ændringer, der vurderes at være uforholdsmæssig bekostelige ved indlæggelse af fjernvarme i jeres ejendom maksimalt beløber sig til det der er angivet i det nu ophævede påbud af 4. oktober 2013, nemlig 32.000 kroner inklusiv moms. Når vi skal vurdere, om der kan gives en fritagelse, skal vi bl.a. forholde os til Energiklagenævnets afgørelser. I en sammenlignelig afgørelse fra Energiklagenævnet har nævnet afgjort, at en ekstraudgift på 55.000 kroner ikke var uforholdsmæssig bekostelig. Vi mener derfor ikke, at en ekstra udgift på 32.000 kr. er en uforholdsmæssig stor udgift, der kan berettige til en fritagelse fra tilslutningspligten.

[...]"

13. juli 2016

J.nr 1021-15-57-22

MAR-EKN

Klagers synspunkter og bemærkninger

I sin klage af 24. maj 2015 har klager gjort gældende, at Silkeborg Kommune, ved tvang har pålagt klagers ejendom fjernvarme. Klager ønsker at blive fritaget for fjernvarme og henviser til følgende synspunkter:

Side 4 af 10

- Silkeborg Kommune har undladt at svare på klagers problemstillinger fra 29. marts 2015. Som det fremgår af det høringssvar der er fremsendt, angives det hvorfor fjernvarme er meget bedre end naturgas
- På ejendommen er der i februar 2015 installeret et nyt kondenseret naturgasfyr. Fyret blev udskiftet i perioden, hvor påbud var ophævet og ejendommen derfor ikke var underlagt forpligtelse til fjernvarme. Gasforbruget forventes at falde drastisk. Som følge heraf vil CO2 udslippet være mindre end det som Silkeborg Kommunes kraftvarme vil udlede. Fyret er tjent hjem på 5-6 år og er derfor en positiv investering
- Biogas som indtager naturgasnettet, vil i fremtiden betyde, at det på ejendommen installerede naturgasfyr vil overgå fra fossilt til VE-energi. Klager mener at det er forkert, at Silkeborg Kommune har afgjort, at tilslutningsbekendtgørelsen ikke giver mulighed for fritagelse på baggrund af biogascertificeringer, og at det er Folketinget, der skal ændre dette
- Omkostninger forbundet med tilslutning til fjernvarme beløber sig til 91.725 kr., hvilket er højere end hvad Silkeborg Kommune finder at omstillingen til fjernvarme vil koste. Klager henviser i forbindelse hermed til Rambølls rapport fra 2013, hvoraf det fremgår, at installationen ville koste 26.000 kr. Klager henviser til, at de 26.000 kr. skal lægges oven i prisen på 91.725, hvilket medføre en udgift på i alt 117.725 kr. for installation af fjernvarme
- CO2 udledningen vil stige ved skifte til fjernvarme

- Varmeforsyningslovens bestemmelser er tilsidesat i afgørelsen fra kommunen når den midlertidige naturgasfyrede varmestation nedtages
- Salgsmaterialet, som er modtaget fra kommunen, er misvisende, og fjernvarmen sælges på et forkert grundlag. Salgsmaterialet er indsendt til forbrugerombudsmanden som herefter skal tage stilling til, om argumenterne i salgsmaterialet er overensstemmende med faktiske forhold

13. juli 2016

J.nr 1021-15-57-22

MAR-EKN

Side 5 af 10

Klager har efterfølgende indsendt yderligere bemærkninger til klagen den 16. april 2016. Klager henviser til, at påstanden om, at fjernvarme er et grønt og fleksibelt opvarmningssystem ikke stemmer med de faktiske forhold i Silkeborg. Klager ønsker derfor, at det undersøges, hvorvidt mængden af den beregnede naturgas er korrekt.

Energiklagenævnet rettede henvendelse til Silkeborg Kommune den 10. maj 2015 med spørgsmål om, hvorvidt Silkeborg Kommune ved seneste afgørelse har foretaget en beregning af, hvilke omkostninger, der er forbundet ved anvendelse af den nye løsning.

Silkeborg Kommune svarede på henvendelsen den 31. maj 2016 og oplyste, at de 32.000 kr. er beregnet ud fra kommunens tidligere afgørelse af 4. oktober 2013, hvor Rambøll A/S på vegne af Silkeborg Kommune havde besigtiget klagers ejendom og vurderet, at det ville koste 27.000 kr. Hertil kom en udgift på 5.000 kr. til at flytte en kontakt, så det i alt ville koste ca. 32.000 kr. Silkeborg Kommune oplyste endvidere, at det ikke fremgik af rapporten fra Rambøll fra 2013, hvordan fjernvarmen rent fysisk kunne installeres. På baggrund af Rambølls rapport fra 2013, har kommunen vurderet, at omkostningerne med den foreslåede løsning ikke vil overstige 32.000 kr.

Silkeborg Kommunes synspunkter og bemærkninger

Silkeborg Kommune har oplyst, at de ingen bemærkninger har til klagen.

Retsgrundlaget

Retsgrundlaget fremgår af bilag til denne afgørelse.

Energiklagenævnets begrundelse for afgørelsen

Energiklagenævnet har i tidligere sager³ behandlet klagers påstande for så vidt angår projektforslaget om tilslutningspligt, Silkeborg Kommunes sagsbehandling og biogascertificeringer. Det er Energiklagenævnets vurdering, at der

³ Se Energiklagenævnets tidligere afgørelse i sagen fra 21. december 2012, 8. april 2013 og 14. oktober 2014.

ikke foreligger nye oplysninger i sagen, som gør, at Energiklagenævnet på ny skal behandle disse spørgsmål. I Silkeborg Kommunes afgørelse af 30. april 2015 er der således kun taget stilling til, om tilslutningen til fjernvarme vil være uforholdsmæssigt bekostelig jf. tilslutningsbekendtgørelsens § 15, stk. 1, nr. 1 og det er derfor kun dette punkt der bliver behandlet i denne afgørelse.

Uforholdsmæssigt bekostelig

Det fremgår af bekendtgørelsen nr. 690 af 21. juni 2011 om tilslutning m.v. til kollektive varmforsyningsanlæg § 15, stk. 1, nr. 1, at bygninger, hvor omstillingen til kollektiv varmforsyning på grund af nødvendige, større installations- eller bygningsmæssige ændringer efter kommunalbestyrelsens skøn vil være uforholdsmæssigt bekosteligt, fritages fra tilslutningspligt.

13. juli 2016

J.nr 1021-15-57-22

MAR-EKN

Side 6 af 10

Som det fremgår af Energiklagenævnets afgørelse af 14. oktober 2014 (Energiklagenævnets j.nr. 1021-13-134), er det Energiklagenævnets opfattelse, at vurderingen af, om en omstilling til fjernvarme er uforholdsmæssig bekostelig i henhold til tilslutningsbekendtgørelsens § 15, nr. 1, skal foretages i forhold til de omkostninger, der vedrører den fysiske omstilling. Allerede afholdte omkostninger til de nuværende varme anlæg samt omkostningerne til en eventuel tilslutningsafgift skal således ikke indgå i vurderingen.

Af Energistyrelsens vejledning fra august 1998 fremgår det bl.a. at der ved vurderingen af, om en omstilling fjernvarme vil være uforholdsmæssigt bekosteligt, skal foretages en konkret vurdering. Energiklagenævnet finder, at Silkeborg Kommune har foretaget en konkret vurdering af forholdene på klagers ejendom og fundet en løsning til omstilling af fjernvarme,

Klager har til sagen oplyst, at omstilling til fjernvarme vil koste 91.725 kr. Silkeborg Kommune har besigtiget klagers ejendom og har foreslået en løsning til, hvorledes fjernvarmen skal installeres. Den løsning, som kommunen har foreslået, indebærer bl.a. at fjernvarmerørene indføres i ejendommen ved en skråboring, der kommer op under det eksisterende naturgasfyr. Fjernvarmen kan derfor installeres uden synlig rørføring og uden at berøre klinkerne udenfor skabet.

Silkeborg Kommune har fundet frem til denne løsning ved forespørgsel hos Silkeborg Kommunes egen byggesagsmyndighed. I afgørelsen af 30. april 2015 henviser Silkeborg kommune til, at omkostningerne med den foreslåede løsning makismalt vil beløbe sig til alt 32.000 kr., hvilket kommunen vurderer, ikke er uforholdsmæssigt bekostelig.

Energiklagenævnet rettede i forbindelse med klagesagen henvendelse til Silkeborg Kommune for at få oplyst, om kommunen havde foretaget ny beregninger af, hvad den foreslåede løsning vil koste. Silkeborg Kommune har efterfølgende blandt andet svaret til Energiklagenævnet, at der ikke er foretaget en ny beregning af, hvilke omkostninger der er forbundet med den foreslåede løsning, men at kommunen har vurderet, at den foreslåede løsning ikke vil blive dyrere end 32.000 kr. Da Silkeborg kommune ikke har taget konkret stilling til, om den foreslåede løsning faktisk kan rummes inden for estimatet på 32.000 kr., har Energiklagenævnet overvejet hensigtsmæssigheden i som 2. instans at oplyse sagen yderligere på dette punkt. Energiklagenævnet finder, henset til sagens alder og sagens omstændigheder i øvrigt, at nævnet kan tage konkret stilling til dette.

13. juli 2016

J.nr 1021-15-57-22

MAR-EKN

Energiklagenævnet bemærker hertil, at de omkostninger, der er relevante at inddrage i vurderingen af, hvorvidt omstilling til fjernvarme vil være uforholdsmæssigt bekosteligt jf. tilslutningsbekendtgørelsens § 15, stk. 1, nr. 1, er de omkostninger, som vedrører den fysiske omstilling.

Side 7 af 10

Energiklagenævnet har lagt til grund, at fjernvarmeselskabet vil etablere fjernvarmestikket og at stikket vil blive ført ind ved en skråboring udefra, så det kommer op i bunden af det eksisterende skab, hvor fjernvarmeinstallationen skal etableres. Der vil være udgifter i forbindelse med etablering af selve installationen, herunder op- og nedtagning af skabet, men ikke yderligere nødvendige installations- og bygningsmæssige ændringer som følge af indføring af fjernvarme. Energiklagenævnet finder herefter, at omkostningerne forbundet med omlægning til fjernvarme, som foreslået af kommunen, kan rummes inden for en udgift på 32.000 kr.

I forbindelse med vurderingen af om omstillingen til fjernvarme er uforholdsmæssig bekostelig, har Energiklagenævnet lagt vægt på, at de bygningsmæssige installationer der skal foretages på klagers ejendom, ikke er større nødvendige installations- eller bygningsmæssige ændringer. Energiklagenævnet har derfor vurderet, at omstillingen til fjernvarme, som beskrevet af Silkeborg Kommune, ikke vil beløbe sig til mere end 32.000 kr., hvilket nævnet finder ikke er uforholdsmæssig bekostelig. Energiklagenævnet kan derfor tiltræde Silkeborg Kommunes afgørelse.

De øvrige af klager anførte synspunkter kan ikke føre til et andet resultat.

Energiklagenævnet stadfæster herefter Silkeborg Kommunes afgørelse af 30. april 2015.

Energiklagenævnets afgørelse

Energiklagenævnet stadfæster Silkeborg Kommunes afgørelse af 30. april 2015.

Afgørelsen er truffet efter varmemforsyningslovens § 26, stk. 1.

Sagen har været behandlet på nævnets møde den 20. juni 2016 og senere.

Afgørelsen kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed.

Afgørelsen offentliggøres i anonymiseret form på Energiklagenævnets hjemmeside.

13. juli 2016

J.nr 1021-15-57-22

MAR-EKN

Søgsmål ved domstolene til prøvelse af afgørelser truffet af Energiklagenævnet skal være anlagt inden 6 måneder efter, at afgørelsen er meddelt den pågældende. Er afgørelsen offentligt bekendtgjort, regnes fristen dog altid fra bekendtgørelsen, jf. varmemforsyningslovens § 26, stk. 4.

Side 8 af 10

P.N.V.

Poul K. Egan
Nævnnsformand

/Maibritt Nebel Rasmussen
Fuldmægtig, cand.jur.

Bilag

Uddrag af bekendtgørelse nr. 690 af 21/06/2011 om tilslutning m.v. til kollektive varmforsyningsanlæg

Bebyggelse, der ikke kan kræves tilsluttet

§ 15. Følgende kategorier af eksisterende bebyggelse kan ikke pålægges tilslutningspligt:

- 1) Bygninger, hvor omstilling til kollektiv varmforsyning på grund af nødvendige, større installations- eller bygningsmæssige ændringer efter kommunalbestyrelsens skøn vil være uforholdsmæssig bekostelig.
- 2) Bygninger, der er indrettet med et vedvarende energianlæg, som eksempelvis solvarmeanlæg, varmepumper, vindmøller, biogasanlæg, brintanlæg, komposteringsanlæg, vandkraftanlæg, træfyr eller halmfyr, og hvor anlægget – eller anlæggene tilsammen – efter kommunalbestyrelsens skøn har en kapacitet, som kan dække mere end halvdelen af bygningens energiforbrug til opvarmning og forsyning med varmt vand.
- 3) Bygninger, hvor overskudsvarme fra produktionsvirksomhed efter kommunalbestyrelsens skøn dækker mere end halvdelen af bygningens energiforbrug til opvarmning og forsyning med varmt vand.
- 4) Bygninger, der påregnes nedrevet inden for en kortere årrække.
- 5) Bygninger, der ikke er beregnet til at være konstant opvarmet i fyringssæsonen.
- 6) Eksisterende lavenergibygninger, jf. § 1, nr. 5.

Stk. 2. Følgende kategorier af eksisterende bebyggelse kan ikke pålægges forblivelsespligt:

- 1) Bygninger, der er indrettet med et vedvarende energianlæg, som eksempelvis solvarmeanlæg, varmepumper, vindmøller, biogasanlæg, brintanlæg, komposteringsanlæg, vandkraftanlæg, træfyr eller halmfyr, og hvor anlægget – eller anlæggene tilsammen – efter kommunalbestyrelsens skøn har en kapacitet, som kan dække mere end halvdelen af bygningens energiforbrug til opvarmning og forsyning med varmt vand.

13. juli 2016

J.nr 1021-15-57-22

MAR-EKN

Side 9 af 10

- 2) Bygninger, hvor overskudsvarme fra produktionsvirksomhed efter kommunalbestyrelsens skøn dækker mere end halvdelen af bygningens energiforbrug til opvarmning og forsyning med varmt vand.
- 3) Bygninger, der ikke er beregnet til at være konstant opvarmet i fyringssæsonen.
- 4) Eksisterende lavenergibygninger, jf. § 1, nr. 5.

13. juli 2016

J.nr 1021-15-57-22

MAR-EKN

Side 10 af 10