

Til:

- [XXX]
- Bording Kraftvarmeværk A.m.b.a.
- Ikast-Brande Kommune
(SagsID XXX)

Frederiksborggade 15
1360 København K

Besøgsadresse:
Linnésgade 18, 3. sal
1361 København K

Tlf. 3395 5785
Fax 3395 5799

www.ekn.dk
ekn@ekn.dk

Sendes pr. e-mail til ovenstående

Afgørelse – anmodning om genoptagelse**2. juli 2015**

J.nr. 1021-15-77-8

UJO-EKN

[XXX] (herefter klager) har anmodet Energiklagenævnet om at genoptage Energiklagenævnets afgørelse af 13. maj 2015 (j.nr. 1021-15-56¹). Ved Energiklagenævnets afgørelse af 13. maj 2015 afviste nævnet at behandle klagers klage over Ikast-Brande Kommunes afgørelse af 27. marts 2015 om afslag på dispensation fra tilslutningspligt til Bording Kraftvarmeværk A.m.b.a., idet klagefristen var overskredet.

Energiklagenævnets afgørelse

Energiklagenævnet imødekommer ikke anmodningen om genoptagelse af nævnets afgørelse af 13. maj 2015 (j.nr. 1021-15-56). Sagens baggrund og en nærmere begrundelse for Energiklagenævnets afgørelse fremgår nedenfor.

Sagens baggrund

Energiklagenævnet modtog den 27. april 2015 en klage fra klager over Ikast-Brande Kommunes afgørelse af 27. marts 2015 om afslag på dispensation fra tilslutningspligt til Bording Kraftvarmeværk A.m.b.a. Fristen for indbringelse af klage over kommunens afgørelse er 4 uger efter, at afgørelsen er meddelt, jf. tilslutningsbekendtgørelsens² § 22, stk. 2, jf. varmemforsyningslovens § 26, stk. 3³. Klagefristen udløb herefter den 24. april 2015, hvorfor klagen ikke var modtaget rettidigt.

Klager havde til Energiklagenævnet oplyst, at årsagen til fristoverskridelsen var, at klager troede, at klagefristen udløb den 27. april 2015, samt at klager havde været på ferie frem til den 22. april 2015 og derefter i udlandet på grund af arbejde frem til den 26. april 2015. Energiklagenævnet fandt, at de forhold, som klager havde anført, ikke kunne anses som særlige omstændigheder, der kunne begrunde, at Energiklagenævnet eventuelt kunne se bort fra fristoverskridelsen. Energiklagenævnet bemærkede herved, at klagefristen var

¹ Afgørelsen er offentliggjort på Energiklagenævnets hjemmeside: www.ekn.dk under menupunktet "Afgørelser".

² Bekendtgørelse nr. 690 af 21. juni 2011 med senere ændringer.

³ Lovbekendtgørelse nr. 1307 af 24. november 2014 om varmemforsyning med senere ændringer.

4 uger, og at Bording Kraftvarmeværk A.m.b.a. havde en modstående interesse i, at klagen blev undergivet behandling på trods af overskridelse af klagefristen. På denne baggrund afviste Energiklagenævnet ved afgørelsen af 13. maj 2015 at behandle klagen.

Klager har anmodet om, at Energiklagenævnet genoptager nævnets afgørelse af 13. maj 2015 (j.nr. 1021-15-56). Klager har i den forbindelse bl.a. anført, at det er for dårligt, at ophold i udlandet ikke kan accepteres som en gyldig grund for en kort fristoverskridelse, og at klager synes, at klager skal have lov til at blive hørt.

Energiklagenævnets begrundelse for afgørelsen

En myndighed kan i visse tilfælde genoptage behandlingen af en sag. Det gælder navnlig i tilfælde, hvor der i forbindelse med en anmodning om genoptagelse fremkommer nye faktiske oplysninger af så væsentlig betydning for sagen, at der er en vis sandsynlighed for, at sagen ville have fået et andet udfald, hvis oplysningerne havde foreligget i forbindelse med myndighedernes oprindelige stillingtagen til sagen. Derudover kan sagen bl.a. genoptages, hvis der er mangler ved den oprindelige afgørelse, herunder ikke uvæsentlige sagsbehandlingsfejl. Reglerne om genoptagelse følger af almindelige forvaltningsretlige grundsætninger og er beskrevet nærmere i den forvaltningsretlige litteratur. Nævnet kan bl.a. henvise til Hans Gammeltoft-Hansen m.fl., Forvaltningsret, Jurist- og Økonomforbundets forlag, 2. udgave (2002), side 915 ff.

Energiklagenævnet finder, at der ikke er grundlag for at genoptage sagen som afgjort ved nævnets afgørelse af 13. maj 2015. Nævnet har herved lagt vægt på, at der ikke er fremkommet nye oplysninger af faktuel karakter, der har relevans for årsagen til fristoverskridelsen. Endvidere finder Energiklagenævnet, at der ikke er begået sagsbehandlingsfejl ved nævnets behandling af sagen. Anmodningen om genoptagelse imødekommes derfor ikke.

Energiklagenævnets afgørelse

Energiklagenævnet imødekommer ikke anmodningen om genoptagelse af nævnets afgørelse af 13. maj 2015 (j.nr. 1021-15-56).

Afgørelsen er truffet i henhold til tilslutningsbekendtgørelsens § 22, stk. 1, jf. varmemforsyningslovens § 26, stk. 1.

Afgørelsen er truffet af Energiklagenavnets formand efter punkt 4 i formandsbemyndigelsen af 30. november 2009 efter varmemforsyningsloven⁴, jf. § 6, stk.

⁴ Formandsbemyndigelsen er offentliggjort på Energiklagenavnets hjemmeside: www.ekn.dk under menupunktet "Forretningsorden".

2. juli 2015

J.nr. 1021-15-77-8

UJO-EKN

Side 2 af 3

5, i bekendtgørelse nr. 664 af 19. juni 2006 om forretningsorden for Energiklagenævnet.

Afgørelsen kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed.

Afgørelsen offentliggøres i anonymiseret form på Energiklagenævnets hjemmeside.

Søgsmål ved domstolene til prøvelse af afgørelser truffet af Energiklagenævnet efter varmemforsyningsloven eller regler, der er udstedt efter denne lov, skal være anlagt inden 6 måneder efter, at afgørelsen er meddelt den pågældende. Er afgørelsen offentligt bekendtgjort, regnes fristen dog altid fra bekendtgørelsen, jf. tilslutningsbekendtgørelsens § 22, stk. 5, jf. varmemforsyningslovens § 26, stk. 4.

2. juli 2015

J.nr. 1021-15-77-8

UJO-EKN

Side 3 af 3

Med venlig hilsen

Poul K. Egan
Nævnnsformand