

(Varmeforsyning)

Frederiksborggade 15
1360 København K

Besøgsadresse:
Linnésgade 18, 3. sal
1361 København K

Tlf 3395 5785
Fax 3395 5799

www.ekn.dk
ekn@ekn.dk

KLAGE FRA [XXX]
OVER Energitilsynets afgørelse af 14. juli 2016
OM EnergiMidts tarifiering og partstatus

16. november 2016
J.nr. 1021-16-27
MAR-EKN

NÆVNETS Nævnformand, dommer Poul K. Egan
SAMMEN- Næstformand, professor, cand.jur. & ph.d. Birgitte Egelund
SÆTNING Olsen
I SAGEN Professor, cand.jur. & ph.d. Michael Gøtze
Direktør Per Søndergaard
Direktør Astrid Birnbaum

NÆVNETS Energiklagenævnet afviser at behandle klagen over Energitil-
AFGØRELSE synets afgørelse af 14. juli 2016.

[XXX] (herefter klager) har ved e-mail af 7. august 2016 klaget over Energitilsynets afgørelse af 14. juli 2016. Ved afgørelsen fandt Energitilsynet, at klagen ikke rejste en begrundet mistanke om, at EnergiMidts tarifiering af de variable bidrag generelt må anses som værende mangelfulde eller i strid med varmemforsyningsloven og tilsynet har herefter besluttet ikke at foretage sig yderligere. Herudover fandt tilsynet, at klager ikke var part, idet klager ikke har en individuel interesse i sagen.

Klager mener at EnergiMidts tarifiering er forkert og derfor har klager indbragt Energitilsynets afgørelse af 14. juli 2016 for Energiklagenævnet. I klagen til Energiklagenævnet har klager blandt andet anført, at klager har en individuel interesse i sagen og derfor er klageberettiget i sagen vedrørende EnergiMidts tarifiering.

Sagens baggrund

Den 22. maj 2016 rettede klager henvendelse til Energitilsynet for blandt andet at få oplyst om lovligheden af, at EnergiMidt opkræver forskellige priser pr. BBR m2 for henholdsvis nye og gamle kunder. Energitilsynet besvarede

klagers henvendelse og der fulgte herefter en korrespondance mellem Energitilsynet og klager om EnergiMidts tarifiering.

Den 4. juli 2016 indgav klager en klage til Energitilsynet over EnergiMidts tarifiering. Klager har blandt andet præciseret i sin klage til Energitilsynet, at EnergiMidt opkræver de variable forbrugsafgifter som både kWh-betaling og en m3-betaling. Klager anmodede om, at Energitilsynet vurderede, hvorvidt opkrævning af incitamentsbidrag fra EnergiMidt er i strid med varmemforsyningsloven, herunder om der er grundlag for, at Energitilsynet griber ind. Klager anmodede også om, at Energitilsynet vurderede, hvorvidt EnergiMidts anmeldelser til Energitilsynet var korrekte og i overensstemmelse med varmemforsyningsloven.

16. november 2016

J.nr 1021-16-27

MAR-EKN

Energitilsynets besvarelse og afgørelse

Side 2 af 6

På baggrund af klagen, har Energitilsynet undersøgt sagen og fundet, at klagen ikke rejser en konkret begrundet mistanke om, at EnergiMidts tarifiering er i strid med varmemforsyningsloven eller at anmeldelserne fra EnergiMidt er mangelfulde.

Energitilsynet fandt endvidere at klager i henhold til forvaltningsloven ikke er part i sagen. Energitilsynet lagde vægt på, at klager ikke har en væsentlig og individuel interesse i sagen, da kredsen af berørte kunder er relativt omfattende (18.810 målere) og at det på baggrund af sagens oplysninger ikke kunne lægges til grund, at klager er særligt berørt i forhold til EnergiMidts øvrige kunder. Herudover lagde Energitilsynet vægt på, at klager ikke er direkte kunde hos EnergiMidt.

Klagers synspunkter og bemærkninger

Det er klagers opfattelse, at afgørelsen af 14. juli 2016 ikke er en afgørelse i forvaltningsretlig forstand, da der er væsentlige begrundelsesmangler. Klagers opfattelse er, at EnergiMidts tarifiering er urimelig og mener, at tilsynet burde undersøge sagen yderligere, også med henblik på at vurdere, om anmeldelserne til Energitilsynet er korrekte. Herudover er det klagers opfattelse, at klager har en væsentlig og individuel interesse i EnergiMidts tarifiering, da tarifieringen har betydning for klager.

Klager har blandt andet anført følgende synspunkter:

- Afgørelsen fra Energitilsynet opfatter klager ikke som en reel behandling af klagers spørgsmål. Besvarelsen er ikke en afgørelse, da den ikke overholder forvaltningslovens §§ 19, 22-24. Hvis Energiklagenævnet finder, at det er en afgørelse, må afgørelsen være ugyldig, da den mangler en fyldestgørende begrundelse

- Klager påpeger, at Energitilsynet ikke har udført sin tilsynsforpligtelse, da tilsynet ikke er gået videre ind i undersøgelsen af EnergiMidts tarifiering
- Energitilsynet er ikke kommet med et brugbart retligt grundlag, der støtter de argumenter, der er oplyst i besvarelsen. Det retlige grundlag, der henvises til er irrelevant og handler ikke om sagens hovedkerne
- Klagers henvendelse er principiel, da de spørgsmål klager stiller til Energitilsynet, handler om korrektheden og følgelig lovligheden af EnergiMidts afregningsmetode. Klager har en individuel og væsentlig interesse, da EnergiMidts tarifiering vedrører klager
- 18.810 målere er efter klagers opfattelse ikke et omfattende antal kunder. Klager betaler til sit forbrug på sin egen varmemåler lige som alle andre, der bor i huse. Klager mener ikke, at der skal forskelsbehandles mellem EnergiMidts kunder ud fra, hvem der bor i hus og hvem der bor i en almen bolig
- Afgørelsen fra Energitilsynet har klager som adressat. Klager henviser i den forbindelse til, at der af denne grund må være truffet en afgørelse, hvor klager er klageberettiget eller part.

16. november 2016

J.nr 1021-16-27

MAR-EKN

Side 3 af 6

Energitilsynets bemærkninger

Energitilsynet fastholder afgørelsen af 14. juli 2016 og finder fortsat, at klager ikke er part i sagen. Endvidere finder tilsynet, at klagen ikke har givet anledning til, at tilsynet foretager sig yderligere.

Til støtte herfor har Energitilsynet anført følgende synspunkter:

- Klager er ikke klageberettiget, hvorfor Energiklagenævnet ikke kan behandle klagen vedrørende det forhold, at Energitilsynet ikke har fundet grundlag for at foretage sig yderligere. Spørgsmålet om klageberettigelse er flere gange tidligere behandlet ved Energiklagenævnet og Energitilsynet har i den forbindelse henvist til lignende afgørelser truffet af Energiklagenævnet¹.
- Klagen rejser ikke en begrundet mistanke om, at EnergiMidts tarifiering er i strid med varmemforsyningsloven og Energitilsynet foretager sig derfor ikke yderligere. I forbindelse med Energitilsynets vurdering om

¹ Energiklagenævnets tidligere afgørelser, j.nr.: 1021-13-113, 1021-149 og 1021-107.

ikke at foretage sig yderligere, har Energitilsynet henvist til tidligere lignende sager ved Energiklagenævnet².

- Sekretariatet har meddelt grundlaget og baggrunden for afgørelsen, ligesom der er henvist til relevante retsregler af betydning for sagens afgørelse
- Forvaltningslovens § 19 regulerer, hvornår en forvaltningsmyndighed skal foretage partshøring. Sekretariatet har vurderet, at der ikke var grundlag for at partshøre klager over afgørelsen om, at sekretariatet ikke foretager sig yderligere

16. november 2016

J.nr 1021-16-27

MAR-EKN

Retsgrundlag

Retsgrundlaget fremgår af bilag til denne afgørelse.

Side 4 af 6

Energiklagenævnets begrundelse for afgørelsen

Energiklagenævnet behandler klager over afgørelser truffet af myndigheder, jf. varmemforsyningslovens § 26, stk. 1. Energitilsynets afgørelse kan indbringes for Energiklagenævnet af klageberettigede personer. Efter almindelige forvaltningsretlige regler kræves en væsentlig og individuel interesse i sagen, før man kan anses for klageberettiget.

Energiklagenævnet finder, i lighed med Energitilsynet, at klager, uanset sit kundeforhold, ikke har en individuel interesse i sagen om EnergiMidts tarifiering.

Da klager ikke har en individuel interesse i sagen, kan Energiklagenævnet ikke behandle klagen, jf. varmemforsyningslovens § 26, stk. 1.

Energiklagenævnet afviser på den baggrund at behandle klagen.

Energiklagenævnets afgørelse

Energiklagenævnet afviser at behandle klagen over Energitilsynets afgørelse af 14. juli 2016.

Sagen har været behandlet på nævnets møde den 14. november 2016.

Afgørelsen er truffet i henhold til varmemforsyningslovens § 26, stk. 1.

Afgørelsen kan ikke påklages til anden administrativ myndighed.

² Energiklagenævnets tidligere afgørelse, j.nr.: 1021-14-9 og 1021-13-61. Afgørelserne kan findes på www.ekn.dk

Denne afgørelse offentliggøres på Energiklagenævnets hjemmeside i anonymiseret form under iagttagelse af persondatalovens bestemmelser.

Søgsmål ved domstolene til prøvelse af afgørelser truffet af Energiklagenævnet efter varmemforsyningsloven eller regler, der er udstedt efter denne lov, skal være anlagt inden 6 måneder efter, at afgørelsen er meddelt pågældende. Er afgørelsen offentligt bekendtgjort, regnes fristen dog altid fra bekendtgørelsen, jf. varmemforsyningslovens § 26, stk. 4.

P.N.V.

Poul K. Egan
Nævnnsformand

16. november 2016

J.nr 1021-16-27

MAR-EKN

Side 5 af 6

/Maibritt Nebel Rasmussen
Fuldmægtig, cand.jur.

Uddrag af bekendtgørelse af lov om varmforsyning nr. 1307 af 24. november 2014

Klage, Energiklagenævn m.v.

§ 26. Energiklagenævnet behandler klager over afgørelser truffet af kommunen, klima-, energi- og bygningsministeren eller Energitilsynet efter denne lov eller efter regler udstedt i henhold til loven.
[...].”

16. november 2016

J.nr 1021-16-27

MAR-EKN

Side 6 af 6

Uddrag af bekendtgørelse af lov om elforsyning nr. 418 af 25. april 2016

Elforsyningslovens §§ 78 og 80 beskriver Energitilsynets funktion og nedsættelse. Af lovens § 78 fremgår følgende:

Energitilsynet

”[...]

§ 78. Til varetagelse af tilsyns- og klagefunktion på energiområdet nedsætter transport- og energiministeren et Energitilsyn. Energitilsynet behandler ikke klager vedrørende civilretlige tvister. Stk. 5. Chefen for Energitilsynets sekretariat udpeges af energi-, forsynings- og klimaministeren. Chefen for sekretariatet refererer til Energitilsynets formand.

[...]”

Af lovens § 80 fremgår endvidere:

”[...]

§ 80. Energitilsynet kan behandle og afgøre sager på eget initiativ eller på grundlag af en anmeldelse eller en klage.

[...]”