

Frederiksborggade 15
1360 København K

Besøgsadresse:
Linnésgade 18, 3. sal
1361 København K

Tlf. 3395 5785
Fax 3395 5799

www.ekn.dk
ekn@ekn.dk

Til:

- [XXX]
- Silkeborg Kommune

Sendes pr. e-mail til ovenstående

**Afgørelse – afvisning af anmodning om genoptagelse af
Energiklagenævnets afgørelse af 13. juli 2016 (j.nr. 1021-15-57).**

21. februar 2017

J.nr. 1021-16-31

MAR-EKN

[XXX] (herefter klager) har ved e-mail af 13. september 2016 anmodet Energiklagenævnet om at genoptage nævnets sag j. nr. 1021-15-57, som blev afgjort den 13. juli 2016.

Ved afgørelsen stadfæstede Energiklagenævnet Silkeborg Kommunes afgørelse om pålæg af tilslutningspligt. Silkeborg Kommune begrundede beslutningen om pålæg med, at det ikke ville være uforholdsmæssigt bekostelig for klager at installere fjernvarme.

Energiklagenævnets afgørelse

Energiklagenævnet afviser at genoptage Energiklagenævnets afgørelse af 13. juli 2016.

Sagens baggrund og en nærmere begrundelse for Energiklagenævnets afgørelse fremgår nedenfor.

Sagens baggrund

Silkeborg Kommune godkendte den 27. februar 2012 et projektforslag om tilslutningspligt og pålagde herefter ved afgørelse af 12. marts 2012 klagers ejendom tilslutningspligt til Silkeborg Varme A/S.

Klager indsendte den 9. april 2012 en klage til Energiklagenævnet over Silkeborg Kommunes afgørelse om at godkende projektforslaget om pålæggelse af tilslutningspligt.

Energiklagenævnet stadfæstede ved afgørelse af 21. december 2012 Silkeborg Kommunes afgørelse af 12. marts 2012 om at pålægge klager tilslutningspligt.

Ved e-mail af 14. januar 2013 anmodede klager om genoptagelse af Energiklagenævnets afgørelse af 21. december 2012, da klager oplyste, at omstilling til fjernvarme på klagers ejendom ville blive uforholdsmæssigt

bekostelig. Energiklagenævnet traf afgørelse den 8. april 2013 om at imødekomme genoptagelsesanmodningen og hjemviste sagen til Silkeborg Kommune. Silkeborg Kommune skulle herefter indhente de nødvendige oplysninger om, hvilke installations- eller bygningsmæssige ændringer ved klagers ejendom, der er behov for og foretage en konkret vurdering af, om det på den baggrund vil være uforholdsmæssigt bekosteligt at omstille klagers ejendom til fjernvarme.

Silkeborg Kommune afgjorde herefter på ny sagen ved afgørelse af 30. april 2015, hvor kommunen efter en konkret vurdering fandt, at omstilling til fjernvarme ikke ville være uforholdsmæssigt bekostelig. Kommunen havde ved vurderingen heraf fundet en løsning til omstilling af fjernvarme, som kommunen vurderede ikke ville koste mere end 32.000 kr. Klager påklagede herefter kommunens afgørelse til Energiklagenævnet.

21. februar 2017
J.nr. 1021-16-31
MAR-EKN

Side 2 af 6

Energiklagenævnet stadfæstede ved afgørelse af 13. juli 2016 Silkeborg Kommunes afgørelse. Ved afgørelsen lagde Energiklagenævnet vægt på, at omstilling til fjernvarme ikke vil være uforholdsmæssigt bekostelig med den løsning, som kommunen havde lagt til grund i afgørelsen.

Ved e-mail af 13. september 2016 anmodede klager om genoptagelse af Energiklagenævnets afgørelse af 13. juli 2016.

Klagers synspunkter og bemærkninger

Til støtte for anmodningen om genoptagelse af Energiklagenævnets afgørelse af 13. juli 2016, har klager navnlig anført følgende:

Det nu ophævede tilbud på 32.000 kr.

- Klager stiller sig uforstående overfor, hvordan Energiklagenævnet kan træffe afgørelse om, at 32.000 kr. for omstilling til fjernvarme ikke er uforholdsmæssigt bekostelig, når tilbuddet ikke længere er gældende og ikke vil være gældende om 9 år, når klagers ejendom skal være tilsluttet fjernvarmen.

Biogascertificeringer og statusændring fra naturgasfyr til VE-opvarmning

- Klager er uforstående overfor, hvorfor Energiklagenævnet ikke i afgørelsen af 13. juli 2016 forholder sig til biogascertificeringer og statusændring af sit eksisterende naturgasfyr til VE opvarmning, når biogas kommer i eksisterende gasledninger.

Silkeborg Kommunes manglende besvarelse af forventet m3 naturgas

- Energiklagenævnet har ikke forholdt sig til, at Silkeborg Kommune ikke har svaret på forventet m3 naturgas.

Rambøll rapport fra 2013

- Silkeborg Kommune har i deres afgørelse skrevet, at det ikke fremgår af den anvendte rapport fra Rambøll, at der skal anvendes synlig rørføring, hvilket klager påpeger, er forkert, da det fremgår af rapporten, at der anvendes synlig rørføring.

Projektforslag vedtaget i 2011

- Det er fortsat uafklaret, om der er lovhjemmel til at pålægge tilslutningspligt. Klager anfører hertil, at området, hvor klager bor, vil blive koblet direkte til Silkeborg Kraftvarmeværk, som har en el-produktionskapacitet på 103 MW. Varmeforsyningsloven regulerer kun små kraftvarmeværker med en el-produktionskapacitet på 25 MW eller derunder. Større kraftvarmeværker er reguleret af elforsyningsloven, som ikke giver mulighed for at pålægge forblivelses- eller tilslutningspligt.

Lovhjemmel vedrørende tilkobling til Silkeborg Kraftvarmeværk

- Klager anmoder Energiklagenævnet om at genoptage sagen og se på hele grundlaget for pålæggelse af tilslutningspligten.

21. februar 2017
J.nr. 1021-16-31
MAR-EKN

Side 3 af 6

Silkeborg Kommunes bemærkninger

Silkeborg Kommune har ved e-mail af 24. oktober 2016 oplyst, at de vurderer, at kommunen forud for påbuddet den 30. april 2015 har belyst sagen i fuldt strækkeligt omfang. Kommunen har efter en konkret vurdering anvist en måde at indføre fjernvarme til ejendommen på og har vurderet, at udgiften til nødvendige, større installations- eller bygningsmæssige ændringer ikke vil overstige 32.000 kr.

Silkeborg Kommune mener ikke, at der i klagers anmodning om genoptagelse af sagen er fremkommet nye oplysninger, eller at der på anden vis er fremkommet nye oplysninger, som kan betyde, at sagen skal genoptages.

Retsgrundlag

En myndighed kan i visse tilfælde genoptage behandlingen af en sag, der er afgjort. Det gælder navnlig, hvor der i forbindelse med en anmodning om genoptagelse fremkommer nye faktiske oplysninger af så væsentlig betydning for sagen, at der er en vis sandsynlighed for, at sagen ville have fået et andet udfald, hvis oplysningerne havde foreligget i forbindelse med myndighedens oprindelige stillingtagen til sagen. Desuden kan sagen genoptages, hvis der fremkommer væsentlige nye retlige forhold, eller hvis der er væsentlige sagsbehandlingsfejl. Reglerne om genoptagelse følger af almindelige forvaltningsretlige regler og er beskrevet nærmere i den forvaltningsretlige

litteratur, se f.eks. Karsten Loiborg i Gammeltoft-Hansen m.fl.: Forvaltningsret s. 915 ff.

Energiklagenævnets begrundelse for afgørelsen

Det ophævede tilbud på 32.000 kr.

Klager har i forbindelse med sin anmodning om genoptagelse anført, at Energiklagenævnet har truffet afgørelse ud fra et tilbud, der ikke længere er gældende.

Energiklagenævnet gør i den forbindelse opmærksom på, at nævnet i afgørelsen af 13. juli 2016 har vurderet, at den løsning, som Silkeborg Kommune har lagt til grund for afgørelsen af 30. april 2015 er både teknisk mulig og ikke vil koste mere end 32.000 kr.

21. februar 2017
J.nr. 1021-16-31
MAR-EKN

Side 4 af 6

Hvorvidt tilslutning til fjernvarme er uforholdsmæssigt bekosteligt skal afgøres ud fra de faktiske forhold på det tidspunkt, hvor tilslutningspligten pålægges. Kommunen skal således ikke afgøre dette forhold på grundlag af hypotetiske antagelser om de faktiske forhold om 9 år, hvor klager senest skal tilslutte sig fjernvarmen.

Biogascertificeringer og statusændring fra eksisterende naturgasfyr til VE-opvarmningsanlæg

Energiklagenævnet kan kun tage stilling til påklagede myndighedsafgørelser. Det, som klager har anført vedrørende biogascertificeringer og statusændring af eksisterende naturgasfyr, er ikke et tema i kommunens afgørelse. Derfor er spørgsmålet ikke omfattet af Energiklagenævnets kompetence.

Energiklagenævnet kan derfor ikke behandle klagers spørgsmål om statusændring fra naturgasfyr til VE-opvarmningsanlæg.

Forventet forbrug af naturgas

Energiklagenævnet har behandlet klagen over Silkeborg Kommunes afgørelse af, om omstilling til fjernvarme vil være uforholdsmæssig bekostelig, jf. tilslutningsbekendtgørelsens § 15, stk. 1, nr. 1. Af den afgørelse, der blev påklaget til Energiklagenævnet, fremgår ikke, hvorledes Silkeborg Kommune har forholdt sig til et forventet forbrug af naturgas. Energiklagenævnet vurderer i øvrigt, at klagers forventede forbrug af naturgas ikke er relevant i forbindelse med vurderingen af, om omstillingen til fjernvarme ville være uforholdsmæssigt bekostelig. Energiklagenævnet kan derfor ikke gå nærmere ind i spørgsmålet herom.

Rambøll rapport fra 2013

Klager har i anmodningen om genoptagelse anført, at kommunen har undladt at forholde sig til, at der i Rambøll rapporten fra 2013 fremgår, at rørføringen – ved Rambølls løsningsforslag – vil være synlig.

Energiklagenævnet har i afgørelsen af 13. juli 2016 ikke forholdt sig til Rambøll rapporten fra 2013, da der i afgørelsen fra Silkeborg Kommune lægges vægt på en ny løsning, som ikke er gengivet i rapporten fra 2013. Silkeborg Kommune anvender derfor ikke til den løsning, som er angivet i rapporten, men har derimod fundet en ny løsning til installering af fjernvarme. Energiklagenævnet fandt ved afgørelsen af 13. juli 2016, at den løsning, som Silkeborg Kommune har anvendt og vurderet efter i kommunens afgørelse af 30. april 2015 ikke vil være uforholdsmæssig bekostelig for klager.

21. februar 2017
J.nr. 1021-16-31
MAR-EKN

Side 5 af 6

Projektforslag vedtaget i 2011

Grundlaget for Silkeborg Kommunens pålæggelse af tilslutningspligt er et vedtaget projektforslag fra 2011. Klager har opfordret Energiklagenævnet til at forholde sig til dette grundlag.

Energiklagenævnet har ved afgørelse af 21. december 2012 stadfæstet Silkeborg Kommunes afgørelse om pålæg af tilslutningspligt for klagers ejendom. I afgørelsen har Energiklagenævnet endvidere vurderet, at Silkeborg Kommunes behandling af projektforslaget er sket i overensstemmelse med reglerne i tilslutningsbekendtgørelsen.

Energiklagenævnet fandt endvidere ved afgørelsen af 21. december 2012, at kommunens afgørelse af 8. juni 2011 om godkendelse af konverteringsprojektet ikke har været indbragt for Energiklagenævnet. Energiklagenævnet kunne derfor ikke i forbindelse med klagesagen dengang tage stilling til spørgsmål, der vedrører konverteringsprojektet, herunder spørgsmålet om projektforslagets samfundsøkonomiske beregninger/vurderinger.

Da Energiklagenævnet således ikke modtog en klage over projektforslaget, som blev vedtaget i 2011, indenfor klagefristen på 4 uger, jf. varmeforsyningslovens § 26, stk. 3, kan Energiklagenævnet ikke behandle spørgsmålet om, hvorvidt projektforslaget var det samfundsøkonomiske meste fordelagtige.

Lovhjemmel vedrørende fremtidig tilkobling til Silkeborg Kraftvarmeværk

Energiklagenævnet er rekursinstans og behandler klager over afgørelser truffet af myndigheder. Da der ikke er en afgørelse, der er klaget over

vedrørende lovhjemmel for fremtidig tilkobling til Silkeborg Kraftvarmeværk, har nævnet ikke kompetence til at behandle spørgsmålet herom.

Energiklagenævnet finder samlet på baggrund af ovenstående vurdering, at der ikke foreligger nye faktiske oplysninger af væsentlig betydning for sagen eller sagsbehandlingsfejl, der kan føre til, at Energiklagenævnet skal genoptage afgørelsen af 13. juli 2016.

Energiklagenævnets afgørelse

Energiklagenævnet afviser at genoptage Energiklagenævnets afgørelse af 13. juli 2016.

21. februar 2017
J.nr. 1021-16-31
MAR-EKN

Afgørelsen er truffet af formanden i henhold til pkt. 4 i Formandsbemyndigelse af 30. november 2009 efter varmemforsyningsloven, jf. § 6, stk. 2 og stk. 5, i bekendtgørelse nr. 664 af 19. juni 2006 om forretningsorden for Energiklagenævnet.

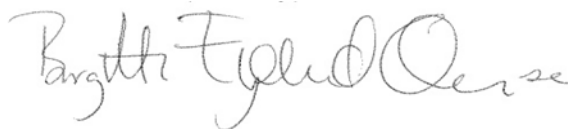
Side 6 af 6

Afgørelsen kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed.

Søgsmål til prøvelse af afgørelser truffet af Energiklagenævnet efter varmemforsyningsloven eller de regler, der udstedes efter loven, skal være anlagt inden 6 måneder efter, at afgørelsen er meddelt den pågældende. Er afgørelsen offentligt bekendtgjort, regnes fristen dog altid fra bekendtgørelsen, jf. tilslutningsbekendtgørelsens § 22, stk. 5, jf. varmemforsyningslovens § 26, stk. 4.

Denne afgørelse offentliggøres på Energiklagenævnets hjemmeside i anonymiseret form under iagttagelse af persondatalovens bestemmelser.

På nævnets vegne



Birgitte Egelund Olsen
Næstformand