

(Varmeforsyning)

Frederiksborggade 15
1360 København K

Besøgsadresse:
Linnésgade 18, 3. sal
1361 København K

Tlf 3395 5785
Fax 3395 5799

www.ekn.dk
ekn@ekn.dk

KLAGE FRA DONG Gas Distribution A/S
OVER Varde Kommunes afgørelse af 16. februar 2016
OM Godkendelse af projektforslag til etablering af fjernvarmeforsyning af Oksbøllejren

10. oktober 2016

J.nr. 1021-16-32
MAR-EKN

NÆVNETS Nævnformand, dommer Poul K. Egan
SAMMEN- Næstformand, professor, cand.jur. & ph.d. Birgitte Egelund Olsen
SÆTNING
I SAGEN Professor, cand.jur. & ph.d. Bent Ole Gram Mortensen
Direktør Per Søndergaard
Direktør Astrid Birnbaum

NÆVNETS Varde Kommunes afgørelse af 16. februar 2016 ophæves og
AFGØRELSE hjemvises.

Dong Gas Distribution A/S (herefter klager) har den 15. marts 2016 klaget til Energiklagenævnet over Varde Kommunes afgørelse af 16. februar 2016. Sagen drejer sig om, hvorvidt projektforslag til etablering af fjernvarmeforsyning af Oksbøllejren, der anvendes af forsvarets myndigheder, kan godkendes. Oksbøllejren forsynes i dag med naturgas.

Varde Kommune har i sin afgørelse blandt andet lagt vægt på, at et skift fra naturgasforsyning til fjernvarmeforsyning af Oksbøllejren er en samfundsøkonomisk, selskabsøkonomisk og forbrugerøkonomisk fordel i overensstemmelse med bekendtgørelse om godkendelse af projekter for kollektive varmforsyningsanlæg¹ og varmforsyningsloven².

¹ Bekendtgørelse om godkendelse af projekter for kollektive varmforsyningsanlæg nr. 1124 af 23. september 2015 (den på ansøgningstidspunktet gældende bekendtgørelse).

² Bekendtgørelse nr. 1307 af 24. november 2014 af lov om varmforsyning

Sagens baggrund

Oksbøllejren forsynes i dag med naturgas fra varmeproduktionsanlæg placeret forskellige steder i området omkring Oksbøllejren. I projektområdet anvendes naturgas, fyringsolie og el til opvarmningsformål. Oksbøllejren har henvendt sig til Oksbøl Varmeværk med ønske om at fjernvarmeforsyne området, da Oksbøllejren har oplyst, at drift- og vedligeholdelsesomkostninger af nuværende varmeforsyning er høje og tidskrævende. Oksbøllejren ønsker at samle varmeproduktionen/leverancen ét sted.

10. oktober 2016

J.nr 1021-16-32

MAR –EKN

Efter henvendelse fra Oksbøl Varmeværk, har COWI A/S (herefter COWI) udarbejdet et projektforslag, som belyser det planlagte projekts muligheder og konsekvenser. Oksbøl Varmeværk har efter projektforslagets udarbejdelse indstillet til Varde Kommune om at godkende projektforslaget efter varmeforsyningslovens retningslinjer.

Side 2 af 12

Beregningerne viser, at der vil være en samfundsøkonomisk fordel på 7,2 mio. kr. ekskl. moms over 20 år ved etablering af en ny 2,7 MW flisfyret kedelcentral og udvidelse af forsyningsområdet.

Ved høringssvar til godkendelse af projektforslaget har DONG Gas Distribution A/S indsendt bemærkninger af 22. december 2015. COWI har herefter på vegne af Oksbøl Varmeværk ændret den samfundsøkonomiske fordel fra 7,2 mio. kr. til 3,7 mio. kr. ved at tage højde for klagers synspunkter.

Varde Kommunes afgørelse af 16. februar 2016

Varde Kommunes udvalg for plan og teknik godkendte på udvalgets møde den 11. februar 2016 projektforslaget. I afgørelsen af 16. februar 2016 godkendte Varde Kommune følgende:

- Konvertering af Oksbøllejrens Varmeforsyning fra naturgasfyring til fjernvarmeforsyning fra Oksbøl Varmeværk
- Ændring af områdeafgrænsning mellem naturgasforsyning og fjernvarmeforsyning
- Etablering af 2,7 MW biomassefyret kedelanlæg i Oksbøl Varmeværks varmecentral
- Etablering af ca. 3 km forsyningsledning i DN 125 fra Oksbøl Varmeværk til Oksbøllejrens varmecentral

Varde Kommune har vurderet, at projektforslaget opfylder de formelle krav til projektbelysning i henhold til projektbekendtgørelsen. Kommunen har ved vurderingen af projektforslaget taget hensyn til følgende hovedhensyn:

- at der ses en samfundsøkonomisk, virksomhedsøkonomisk (dvs. selskabsøkonomisk) og forbrugerøkonomisk fordel ved at gennemføre projektet,
- vurderingen og belysning af forhold, der er fremført af DONG Gas Distribution A/S under høringen, ikke har ændret ved, at projektet er en fordel,
- projektet medfører reduktion af energiforbrug og miljøbelastning som følge af øget virkningsgrad og reduktion af fossilt brændselsforbrug,
- COWI har fremlagt dokumentation for investering i kedler på biomasse og naturgas samt størrelsen af ledningstab og at projektet er i overensstemmelse med den nationale målsætning om udfasning af fossilt brændsel.

10. oktober 2016

J.nr 1021-16-32

MAR –EKN

Side 3 af 12

Klagers synspunkter og bemærkninger

Klager ønsker, at Varde Kommunes afgørelse om godkendelse af projektforslag ophæves. Klager er efter klagens indgivelse kommet med yderligere bemærkninger til sagen den 7. juli 2016, 30. august 2016 og den 15. september 2016.

Nedenfor følger en opsummering af klagers synspunkter:

- Klager vurderer, at der ikke er hjemmel i projektbekendtgørelsen til kommunens godkendelse, da det godkendte projekt ikke er det samfundsøkonomiske mest rentable projekt. Klager har hertil oplyst, at projektforslaget er baseret på forkerte forudsætninger og opgør derfor fejlagtigt et samfundsøkonomisk overskud ved gennemførelsen.
- Klager har i høringssvaret påpeget, at der er fejl i priser på kedler, virkningsgrader, varmetab fra fjernvarmeledninger og forkerte forudsætninger om udskiftning af alle gaskedler.
- Den 11. december 2015 indsendte klager et tilbud fra Viessmann på nye kedler samt drift og vedligehold af dem. Af klagers tilbud fremgår, at prisen på omkostninger til drift og vedligehold af gaskedler i referencen er opgjort til 40.000 kr. mod 400.000 kr. i projektforslaget. Klager skønner herefter at det vil koste ca. 100.000 kr. om året for den eksisterende kedelbestand. Alene på grund af denne ændring, giver det et samfundsøkonomisk underskud.
- Klager er ikke enig i, at der er behov for at samle hele varmeproduktionen på én kedelcentral og det dermed af COWI anførte investerings-

behov i udvidelse og ombygning af den eksisterende kedelcentral for mindst 1,9 mio. kr. Ligeledes vurderer klager, at der ikke er grundlag for at udskifte de eksisterende gaskedler for 2,1 mio. kr. Klager vurderer, at der kun er behov for at udskifte to mindre kedler inden for de nærmeste år.

- En rationel tilrettelagt naturgasforsyning, som er udgangspunktet for den samfundsøkonomiske analyse der skal foretages i henhold til projektbekendtgørelsen, indebærer, at der ikke investeres unødigt i tidlige udskiftninger af gaskedler og i unødige udvidelser af kedelkapaciteten i nye unødige tilbygninger. Det betyder, at investeringer for 1,9 mio. kr. i udvidelsen af kedelcentralen helt bortfalder og investeringer på 2,1 mio. kr. i nye gaskedler først foretages meget senere til en væsentlig lavere pris. Det af COWI opgjorte samfundsøkonomiske overskud på 3,7 mio. kr. reduceres herefter til 1,9 mio. kr.
- Drift og vedligehold af gaskedler kan opgøres til 1,36 mio. kr. modsat 4,08 mio. kr. i projektforslaget. Klager har indhentet tilbud fra Viessmann og forhørt sig med [XXX]. Klager vurderer, at de har mere konkrete, pålidelige og faktiske oplysninger indhentet fra [XXX], der samtidig understøttes af Viesmann og Energistyrelsens datablad for fjernvarmeproduktion til Teknologikataloget.
- På baggrund af ovenstående finder klager derfor, at det samfundsøkonomiske overskud på 3,7 mio. kr. som angivet i projektforslaget, korrigeres til et samfundsøkonomisk underskud på 380.000 kr. Projektet opfylder derfor ikke kravet i projektbekendtgørelsens § 6 om at være det samfundsøkonomisk mest fordelagtige projekt. Endvidere finder klager, at projektet ikke opfylder projektbekendtgørelsens § 26, stk. 2.
- Klager har konstateret, at der er anvendt for høje samfundsøkonomiske naturgaspriser og at de samfundsøkonomiske brændselsomkostninger i referencen er derfor sat for højt. Klager vurderer, at det mest retvisende er at behandle brændselsforbruget som an værk i beregningen i alternativet såvel som i referencen. Klager henviser i den forbindelse til Energistyrelsens forudsætninger og mener ikke, at Oksbøllejren kan betragtes som en mindre virksomhed eller en husholdning og derfor kan naturgasprisen ikke indregnes an forbruger.
- Kommunens afgørelse savner det fornødne hjemmelsgrundlag i projektbekendtgørelsen og skal derfor ophæves.

10. oktober 2016

J.nr 1021-16-32

MAR –EKN

Side 4 af 12

COWI har på vegne af Oksbøl Varmeværk indsendt bemærkninger til sagen til Energiklagenævnet den 23. april 2016, 21. august 2016 og den 16. september 2016.

Nedenfor følger en opsummering af COWIs synspunkter:

Investeringsbehov i ny gaskedelkapacitet

- Af Energistyrelsens Vejledende udtalelse fremgår det, at der ved varmemforsyningsprojekter skal sikres den fornødne forsyningssikkerhed, hvilket betyder, at det skal sikres, at der er reservelastkapacitet til rådighed, som kan sættes ind, hvis en af produktionsenhederne falder ud. Oksbøllejren har givet udtryk for, at forsyningssikkerhed er meget vigtig. Klager gør gældende, at der nu og her kun er behov for at udskifte to små kedler fra 1990, og at "øvrige kedler udskiftes efterhånden som de nedslides". COWI har udarbejdet en analyse af udskiftningsalder udført af HMN Naturgas A/S, hvor det forudsættes, at en økonomisk levealder for gaskedlerne er på 18 år.
- COWI har indhentet tilbud fra Viessmann i 2014 på investering af nye gaskedler på 2.500 kW. Den samlede investering i gaskedelanlægget er anslået til 2,1 mio. kr. Det fremgår ikke af tilbuddet indhentet af klager, hvilket udstyr, der er inkluderet i prisen. Tilbuddet, som er indhentet af COWI, er væsentlig mere detaljeret end de tilbud, klager har indhentet. Det er derfor COWIs vurdering, at deres tilbud er mere retvisende.

10. oktober 2016

J.nr 1021-16-32

MAR –EKN

Side 5 af 12

Drift og vedligehold for gaskedler i Oksbøllejren

- Den pris fra Viessmann, som klager har indhentet, indeholder ikke omkostningerne til reservedele, montage af disse og løn til den person, der varetager den daglige drift af kedlerne i Oksbøllejren. Endvidere er omkostningerne til el til pumper og vandbehandling sat for lavt, efter COWIs egne erfaringer. Oplysningerne, som er indhentet af klager fra Viessmann, kan derfor ikke, efter COWIs opfattelse, anvendes som dokumentation. COWI fastholder derfor, at en årlig omkostning på 400.000 kr. er en retvisende omkostning.

Internt ledningsnet

- Klager har anført, at der ikke er medtaget investeringer i internt ledningsnet i Oksbøllejren og at disse investeringer bør medtages. COWI oplyser hertil, at der allerede i dag eksisterer et fjernvarmenet som forsyner en stor del af bygningerne i Oksbøllejren. COWI vurderer derfor, at der ikke vil være behov for et nyt distributionsnet.

Strålevarme

- Klager har anført, at der ikke er medtaget investeringer til udskiftning af gasstrålevarme med vandbårent varmemstrålesystem i nogle af værkstederne i Oksbøllejren og at disse bør medtages. COWI anfører hertil, at det er korrekt, at investeringen ikke er medtaget, da COWI ikke har været vidende om gasstrålevarmen i værkstederne. COWI har herefter undersøgt det og fundet, at strålevarmen udgør et meget begrænset varmebehov på 93 MWh svarende til 1,4 % af det samlede varmebehov i Oksbøllejren. COWI har foretaget en ny vurdering af investeringsbehovet ved udskiftning af gasstrålevarme med vandbårent varmemstrålesystem i de nævnte værksteder og fundet, at en investering på 450.000 kr. er en retvisende investering til udskiftning. Prisen er indhentet af Oksbøl Varmeværk der har spurgt et VVS-firma om prisen for udskiftning.

10. oktober 2016

J.nr 1021-16-32

MAR -EKN

Side 6 af 12

Gaspris

- COWI er ikke enig med klager i, at der er anvendt en forkert samfundsøkonomisk gaspris i referenceberegningen. COWI mener, at hvis der skal anvendes en anden gaspris end *an forbruger*, skal anvendes den gaspris der fremkommer ved lineær interpolation imellem gaspriserne ved 2.000 m3 og 2 mio. m3 (*an forbruger* og *an værk*).

Varde Kommunes bemærkninger til sagen

Varde Kommune har ved mail den 25. april 2016 oplyst, at de ingen bemærkninger har til klagen og henholder sig i øvrigt til COWIs bemærkninger til sagen.

Oksbøllejrens bemærkninger til sagen

Oksbøllejren oplyste ved mail af 26. august 2016 til Energiklagenævnet, at [XXX] [XXX] Forsvarsministeriets Ejendomsstyrelsen og heller ikke var det, på det tidspunkt hvor klager bad om [XXX] bemærkninger. Forsvarets Ejendomsstyrelsen har herudover oplyst, at de fastholder de samfundsøkonomiske beregninger, som er udarbejdet af COWI.

Retsgrundlag

Retsgrundlaget fremgår af bilag til denne afgørelse.

Energiklagenævnets begrundelse for afgørelsen

Af projektbekendtgørelsens § 3, stk. 1 fremgår det, at projekter for kollektive varmforsyningsanlæg, der er omfattet af bilag 1, skal forelægges kommunalbestyrelsen til godkendelse. I henhold til § 6 i projektbekendtgørelsen, skal kommunalbestyrelsen bl.a. sørge for, at projektet er i overensstemmelse med varmforsyningslovens formålsbestemmelse, og ud fra en konkret vurdering er det samfundsøkonomisk mest fordelagtige projekt. Dette præciseres igen i § 26 i projektbekendtgørelsen.

Projektforslaget indebærer etablering af et biomassefyret kedelanlæg, som skal dække et øget varmebehov i det nye forsyningsområde. Kommunalbestyrelsen skal i den forbindelse påse, at projektet overholder §§ 11 og 17 i projektbekendtgørelsen. Da projektforslaget omfatter tilslutning af en varmecentral, som er over 0,25 MW, er projektet yderligere omfattet af §§ 20-22.

I forbindelse med godkendelse af projektforslaget, skal kommunen foretage en konkret vurdering af projektforslaget og påse at projektet overholder bestemmelserne i projektbekendtgørelsen, herunder blandt andet inddrage parternes synspunkter, jf. projektbekendtgørelsen § 26, stk. 1.

10. oktober 2016

J.nr 1021-16-32

MAR –EKN

Varde Kommunes afgørelse indeholder en generel henvisning til varmeforsyningsloven og projektbekendtgørelsen. Der er således ingen henvisning til relevante bestemmelser som afgørelsen er truffet efter eller en vurdering af, om projektforslaget opfylder de relevante bestemmelser.

Side 7 af 12

Det fremgår endvidere ikke af afgørelsen, om Varde Kommune har inddraget de bemærkninger, der er modtaget under høringen af projektforslaget, i vurderingen inden godkendelse af projektforslaget, som beskrevet i projektbekendtgørelsens § 26, stk. 1.

Energiklagenævnet bemærker endvidere, at der i afgørelsen af 16. februar 2016 er henvist til en ældre udgave af henholdsvis varmeforsyningsloven og projektbekendtgørelsen, som ikke var gældende på det tidspunkt, hvor kommunen traf afgørelse.

Varde kommunes afgørelse opfylder dermed ikke forvaltningslovens³ § 22, hvoraf det følger, at en forvaltningsretlig afgørelse skal være ledsaget af en begrundelse. Endvidere opfylder afgørelsen ikke forvaltningslovens § 24, stk. 1. Heraf følger at begrundelsen skal indeholde en henvisning til de retsregler, afgørelsen er truffet efter.

Baggrunden for kravet om begrundelse i forvaltningsloven er blandt andet, at en myndighed nødvendigvis må udvise grundighed i de forudgående undersøgelser før en afgørelse træffes. Kravet om begrundelse har karakter af en garantiforskrift⁴, og en mangelfuld begrundelse medfører derfor som udgangspunkt afgørelsens ugyldighed.

Energiklagenævnet finder på baggrund af ovenstående, at kommunens afgørelse lider af en væsentlig begrundelsesmangel.

³ Bekendtgørelse nr. 433 af 22. april 2014 af forvaltningsloven

⁴ Se mere om garantiforskrift i bilag til afgørelse

Energiklagenævnet finder, at Varde Kommunes afgørelse af 16. februar 2016 endvidere lider af sagsbehandlingsfejl.

Det fremgår af sagens akter, at Varde Kommune ikke har inddraget Oksbøllejren som part i sagen.

Af forvaltningslovens § 19 fremgår det, at kan en part ikke antages at være bekendt med, at myndigheden er i besiddelse af bestemte oplysninger om en sags faktiske grundlag eller eksterne faglige vurderinger, må der ikke træffes afgørelse, før myndigheden har gjort parten bekendt med oplysningerne eller vurderingerne og givet denne lejlighed til at fremkomme med en udtalelse.

10. oktober 2016

J.nr 1021-16-32

MAR –EKN

Oksbøllejren har, efter Energiklagenævnets vurdering, en væsentlig og individuel interesse i sagens afgørelse og er derfor part. Energiklagenævnet har herved lagt vægt på, at afgørelsen af 16. februar 2016 vedrører varmeforsyning af Oksbøllejren.

Side 8 af 12

Energiklagenævnet vurderer på baggrund heraf, at Varde Kommune burde have inddraget Oksbøllejren som part i sagen jf. forvaltningsloven § 19.

Det fremgår af projektbekendtgørelsens § 31, stk. 2, at klager skal være indgivet skriftligt til Energiklagenævnet inden 4 uger efter, at afgørelsen er meddelt. Kommunens afgørelse indeholder dermed en forkert klagevejledning, da der henvises til, at klager kan klage til Varde Kommune.

På baggrund af ovenstående, finder Energiklagenævnet, efter en samlet og konkret vurdering, at kommunen skal behandle sagen på ny, da afgørelsen lider af væsentlige begrundelsesmangler og sagsbehandlingsfejl.

Energiklagenævnet har ikke herved taget stilling til, hvorvidt projektforslaget, som er udarbejdet af COWI på vegne af Oksbøl Varmeværk, opfylder betingelserne i varmeforsyningsloven og projektbekendtgørelsen.

Energiklagenævnets afgørelse

Energiklagenævnet ophæver Varde Kommunes afgørelse af 16. februar 2016 og hjemviser sagen til fornyet behandling.

Energiklagenævnet oplyser vejledende, at en hjemvisning indebærer, at det overlades til kommunen at træffe en ny afgørelse i sagen. Varde Kommune skal som første instans forholde sig til samt vurdere de konkrete forhold. Endvidere skal de retsregler som afgørelsen er truffet i henhold til samt de vurderinger der er foretaget i forbindelse med behandlingen af projektforslaget fremgå af afgørelsens begrundelse.

Afgørelsen er truffet i henhold til varmemforsyningslovens § 26, stk. 1.

Sagen har været behandlet på nævnets møde den 3. oktober 2016.

Afgørelsen kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed.

Afgørelsen offentliggøres i anonymiseret form på Energiklagenævnets hjemmeside.

Spørgsmål ved domstolene til prøvelse af afgørelser truffet af Energiklagenævnet efter varmemforsyningsloven eller regler, der er udstedt efter denne lov, skal være anlagt inden 6 måneder efter, at afgørelsen er meddelt pågældende. Er afgørelsen offentligt bekendtgjort, regnes fristen dog altid fra bekendtgørelsen, jf. varmemforsyningslovens § 26, stk. 4.

10. oktober 2016

J.nr 1021-16-32

MAR –EKN

Side 9 af 12

P.N.V.

Poul K. Egan
Nævnnsformand

/Maibritt Nebel Rasmussen
Fuldmægtig, cand.jur.

Bilag

Uddrag af bekendtgørelse af forvaltningsloven nr. 433 af 22. april 2014

Forvaltningsloven regulerer, hvornår en forvaltningsretlig afgørelse skal være ledsaget af en begrundelse, samt hvilke krav der stilles til begrundelsens indhold. Af forvaltningslovens §§ 22 og 24 fremgår følgende:

”[...]

§ 19. Kan en part ikke antages at være bekendt med, at myndigheden er i besiddelse af bestemte oplysninger om en sags faktiske grundlag eller eksterne faglige vurderinger, må der ikke træffes afgørelse, før myndigheden har gjort parten bekendt med oplysningerne eller vurderingerne og givet denne lejlighed til at fremkomme med en udtalelse. Det gælder dog kun, hvis oplysningerne eller vurderingerne er til ugunst for den pågældende part og er af væsentlig betydning for sagens afgørelse. Myndigheden kan fastsætte en frist for afgivelsen af den nævnte udtalelse.

...

§ 22. En afgørelse skal, når den meddeles skriftligt, være ledsaget af en begrundelse, medmindre afgørelsen fuldt ud giver den pågældende part medhold.

...

§ 24. En begrundelse for en afgørelse skal indeholde en henvisning til de retsregler, i henhold til hvilke afgørelsen er truffet. I det omfang, afgørelsen efter disse regler beror på et administrativt skøn, skal begrundelsen tillige angive de hovedhensyn, der har været bestemmende for skønsudøvelsen.

Stk. 2. Begrundelsen skal endvidere om fornødent indeholde en kort redegørelse for de oplysninger vedrørende sagens faktiske omstændigheder, som er tillagt væsentlig betydning for afgørelsen.

[...]”

10. oktober 2016

J.nr 1021-16-32

MAR –EKN

Side 10 af 12

Baggrunden for reglerne om begrundelse, herunder om værdien af, at forvaltningsmyndigheders afgørelser ledsages af en begrundelse, fremgår af den forvaltningsretlige litteratur. En begrundelse i almindelighed må antages at give en øget garanti for afgørelsernes rigtighed, herunder om afgørelsesgrundlaget er sagligt og fyldestgørende. Begrundelseskravet medfører på denne måde, at administrationen nødvendigvis må udvise grundighed i de forudgående undersøgelser og overvejelser, før en afgørelse træffes. En begrundelse kan hjælpe modtageren til bedre at forstå en afgørelse og kan få afgørende betydning for ansøgerens accept af en afgørelse, hvis den går ansøgeren imod. Begrun-

delsen har desuden betydning for ansøgerens overvejelser om anmodning om sagens genoptagelse, eller om der er grundlag for at viderebringe en klage til en højere administrativ myndighed eller til domstolene. Begrundelseskravet er yderligere en forudsætning for, at offentligheden med hensyn til afgørelser kan få en tilfredsstillende belysning af den pågældende forvaltningsmyndigheds virksomhed. Der kan læses mere om baggrunden for begrundelsesreglerne i bogen "Forvaltningsloven med kommentarer" af Niels Fenger, Jurist- og Økonomiforbundets Forlag, 1. udgave, 2013, side 619-647.

Manglende overholdelse af forvaltningslovens regler om begrundelse og parts-høring kan medføre, at en afgørelse lider af formelle mangler. Betydningen heraf er beskrevet i den forvaltningsretlige litteratur. Der kan i den forbindelse bl.a. henvises til "Forvaltningsret" af Hans Gammeltoft-Hansen m.fl., Jurist- og Økonomiforbundets Forlag, 2. udgave, 2002, side 857 ff., hvoraf bl.a. fremgår følgende:

10. oktober 2016

J.nr 1021-16-32

MAR –EKN

Side 11 af 12

"[...]

Om tilsidesættelse af sagsbehandlingsregler, formkrav eller andre formelle krav til forvaltningsafgørelser fører til ugyldighed, beror på om der er tale om overtrædelse af visse helt fundamentale krav, garantiforskrifter, eller blot om manglende efterlevelse af ordensforskrifter. Er regler om quorum, bekendtgørelse af afgørelser for adressaten og udtrykkeligt krav om skriftlighed tilsidesat, eller foreligger der grove brud på kompetenceregler eller på officialprincippet, annullerer domstolene afgørelsen uden en nærmere vurdering af om manglen kan betragtes som væsentlig. Eller anderledes udtrykt: Sådanne mangler er altid væsentlige.

[...]

En række regler har det klare sigte at skabe garanti for at afgørelsen behandles mere grundigt og alsidigt. Hovedparten af forvaltningslovens regler har karakter af sådanne garantiforskrifter. Det gælder utvivlsomt habilitetsreglerne, reglerne om partsaktindsigt, partshøring og begrundelse.

[...]

Tilsidesættes sådanne krav, svigter en garanti for afgørelsens rigtighed, og der må derfor gælde en formodning for at afgørelsen er påvirket af fejlen. Denne formodning kan imidlertid i det enkelte tilfælde afkræftes idet afgørelsen viser sig at have fået et korrekt indhold uanset den manglende overholdelse af formalia. Med andre ord kan der i forbindelse med garantimangler sondres mellem manglens generelle og konkrete væsentlighed. I praksis er det ik-

ke ganske klart om domstolene for at erklære en afgørelse ugyldig kræver at manglen både generelt og konkret er væsentlig. Den bedst dækkende beskrivelse af nyere praksis er vist denne: Dokumenteres det under sagen at afgørelsen lider af en garantimangel, annulleres afgørelsen medmindre det lykkes forvaltningen at godtgøre at manglen har været uden betydning i det konkrete tilfælde.

[...].”

Uddrag af bekendtgørelse nr. 1124 af 23. juni 2015 om godkendelse af projekter for kollektive varmforsyningsanlæg

10. oktober 2016

J.nr 1021-16-32

MAR –EKN

”[...]

Side 12 af 12

§ 26. Forinden kommunalbestyrelsen kan meddele godkendelse, skal kommunalbestyrelsen foretage en energimæssig, samfundsøkonomisk og miljømæssig vurdering af projektet. Vurderingen skal ske på baggrund af

- 1) planlægningen efter kapitel 2,
- 2) de bestemmelser, der er fastsat i kapitel 3,
- 3) de samfundsøkonomiske analyser, der er nævnt i 23, stk. 1, nr. 10, og
- 4) de bemærkninger, der er modtaget efter § 25.

Stk. 2. Kommunalbestyrelsen skal ved vurderingen påse, at projektet ud fra en konkret vurdering er det samfundsøkonomisk mest fordelagtige projekt, jf. dog § 10, stk. 2, og § 17, stk. 5-7.

Stk. 3. Forudsætter projektet anvendelse af de regler, der er nævnt i § 6, stk. 3, og § 7 i lov om varmforsyning, skal kommunalbestyrelsen vurdere reglernes anvendelse i forhold til projektets økonomi og opfyldelsen af energipolitiske målsætninger m.v.

[...].”

”[...]

§ 31. Energiklagenævnet behandler klager over afgørelser truffet efter denne bekendtgørelse.

Stk. 2. Klage skal være indgivet skriftligt til Energiklagenævnet inden 4 uger efter, at afgørelsen er meddelt. Energiklagenævnet orienterer den pågældende kommune om klagen. Orienteringen, herunder fremsendelse af en kopi af klagen, sker hurtigst muligt og senest 7 dage efter klagen er modtaget.

[...].”