

Toldboden 2
8800 Viborg

Tlf. 7240 5600

www.ekn.dk
ekn@naevneneshus.dk**Til:**

- [XXX]
- Vivild Varmeværk a.m.b.a.
- Norddjurs Kommune

*Sendes pr. e-mail til ovenstående***9. februar 2017**

J.nr 1021-16-40

MAR-EKN

Afgørelse – Klage over Norddjurs Kommunes afgørelse af 16. november 2016 om godkendelse af projektforslag om etablering af solfangeranlæg

Energiklagenævnet har den 8. december 2016 modtaget en klage over Norddjurs Kommunes afgørelse af 16. november 2016. Ved afgørelsen af 16. november 2016 godkendte Kommunen et projektforslag om etablering af solfangeranlæg i Vivild. Klager bor på grunden ved siden af den grund, hvorpå solfangeranlægget er planlagt etableret.

Klager har anmodet om, at klagen tillægges opsættende virkning.

Energiklagenævnets afgørelse

Energiklagenævnet kan ikke behandle klagen, da klager ikke er klageberettiget. Energiklagenævnet afviser på denne baggrund klagen.

Sagens baggrund og en nærmere begrundelse for Energiklagenævnets afgørelse fremgår nedenfor.

Sagens baggrund

Vivild Varmeværk a.m.b.a. (herefter værket) søgte den 23. juni 2016 Norddjurs Kommune om godkendelse til etablering af 7.000 m² solfangeranlæg på en matrikel i Vivild. Matriklen, hvor solfangeranlægget er planlagt opført, er i lokalplanen udlagt til erhverv. Baggrunden for ansøgningen om etablering af solfangeranlægget var et ønske fra værket om at sikre en billig og bæredygtig energiforsyning ved, at en del af varmeproduktionen baseres på vedvarende energi.

Forud for godkendelse af projektforslaget, har Kommunen sendt projektforslaget i høring hos de parter, som Norddjurs Kommune har vurderet kunne have en væsentlig interesse i sagen, herunder klager. Klager er i høringsperioden kommet med indsigelse mod solfangeranlægget.

Miljø- og teknikudvalget godkendte projektforslaget i medfør af projektbekendtgørelsen¹ på møde den 25. oktober 2016. Udvalget opfordrede forvaltningen til, i forbindelse med den efterfølgende byggesagsbehandling, at optage dialog med værket og naboerne om den bedste placering af akkumuleringstanken.

Norddjurs Kommunes afgørelse

Norddjurs Kommune godkendte den 16. november 2016 projektforslag om etablering af solfangeranlæg i Vivild. Godkendelsen omhandler etablering af solpaneler (7.000 m²), en akkumuleringstank (2.000 m³) og tekniske installationer.

9. februar 2017

J.nr 1021-16-40

MAR-EKN

Af afgørelsen fremgår det, at projektet i forhold til referencen giver en samfundsøkonomisk gevinst på 1,3 mio. kr. over en 20 års planperiode. Norddjurs Kommune har vurderet, at projektforslaget indeholder de nødvendige oplysninger i henhold til projektbekendtgørelsens § 23. Kommunen har i overensstemmelse med projektbekendtgørelsens § 26 foretaget en energimæssig, samfundsøkonomisk og miljømæssig vurdering af projektforslaget samt relevante alternativer. Det er kommunens vurdering, at projektforslaget er det samfundsøkonomiske mest fordelagtige projekt, jf. projektbekendtgørelsens § 26, stk. 2.

Side 2 af 7

Det fremgår videre, at solvarmeanlægget ønskes etableret i et område, der er udlagt til erhvervsområde. Placeringen er i overensstemmelse med lokalplanens formåls- og anvendelsesbestemmelser, som udlægger området til erhvervsformål. Det fremgår af afgørelsen, at den præcise placering af akkumuleringstanken bliver endeligt afgjort i en efterfølgende byggesag.

Klagers synspunkter og bemærkninger

Klager indsendte klage af 8. december 2016 over Norddjurs Kommunes afgørelse af 16. november 2016.

Til støtte for klagen over Norddjurs Kommunes godkendelse af projektforslaget har klager navnlig anført følgende:

- Klager er nabo til den grund, hvorpå solfangeranlægget ønskes opsat. Solfangeranlægget og akkumuleringstanken er af Norddjurs Kommune godkendt til placering ved en af byens mest trafikerede indfaldsveje og på et af de højeste punkter i området. Akkumuleringstanken vil være et varetegn for byen, som svarer til en seksetagers ejendom, hvilket klager påpeger er urimeligt over for nuværende beboer i byen og efterkommere.

¹ Bekendtgørelse nr. 1124 af 23. september 2015 om godkendelse af projekter for kollektive varmeforsyningsanlæg

- Klager er meget bekymret for, om det vil være muligt at bo på ejendommen i fremtiden uden at blive genereret af genskin fra solfangeranlægget og skyggegener fra den tilhørende akkumuleringstank.
- Norddjurs Kommune oplyser, at der anvendes paneler med lav refleksion, men kommunen skriver intet om genskinnet fra solfangernes rammer. Der er ligeledes ingen oplysninger om, hvilket materiale rammerne er fremstillet af, og der kan være problemer med genskin, hvis de fremstilles i aluminium eller lignende materiale.
- Byggehøjden på akkumuleringstanken er 21 meter, og diameteren er 13 meter. Denne tank bliver placeret lige ud for klagers have, terrasse køkken og stue. Den er væsentligt højere end de omkransende træer. Akkumuleringstanken vil give et meget generende skyggekast, foruden den rent visuelle gene. Lokalplanen tillader kun bygningshøjde på 8,5 meter, men kommunen har givet tilladelse til ekstra 12,5 meter i højden. Akkumuleringstanken bliver placeret kun 15 meter fra klagers skel. Klager er uforstående overfor, hvorfor akkumuleringstanken ikke placeres et andet sted på den 19.856 m² store grund, da den foreslåede placering er lige udenfor klagers køkken, have og terrasse.
- Det fremgår ikke af afgørelsen fra Norddjurs Kommune, om der kommer afskærmende beplantning mod syd mod klagers grund.
- Besparelsen ved etablering af solfangeranlægget er omkring 6 millioner kr. over 20 år. Fordelt på fjernvarmeforbrugerne, vil den årlige gennemsnitlige besparelse pr. fjernvarmeforbruger være 561,80 kr. eller 46,08 kr. pr. måned. Det er lidt sparet i forhold til generne for hele byen ved opsætningen af solfangeranlægget.
- Klager har henvist til tre artikler, hvoraf det blandt andet fremgår, at tilskudsordningen til solfangeranlæg er bortfaldet og derfor er der ikke længere et samfundsøkonomisk incitament til at etablere solfangeranlægget.
- De regler og anbefalinger vedrørende solceller og solfangeranlæg som Norddjurs Kommune har fremlagt på deres hjemmeside, overholder kommunen ikke.

9. februar 2017

J.nr 1021-16-40

MAR-EKN

Side 3 af 7

Energiklagenævnet anmodede ved e-mail af 14. december 2016 om klagers bemærkninger til anmodningen om opsættende virkning.

Til støtte herfor har klager ved e-mail af 21. december 2016 navnlig anført følgende:

- Af projektforslaget fra 6. oktober 2016 fremgår det, at solfangeranlægget etableres og forventes i drift til sommer 2017. Klager henviser endvidere til en artikel i Dansk Fjernvarme, hvoraf det fremgår, at bestyrelsesformanden har udtalt at solvarmeanlægget er klar til drift inden sommeren næste år. Da Energiklagenævnets gennemsnitlige sagsbehandlingstid er 7 måneder, anmoder klager om, at klagen tillægges opsættende virkning.

9. februar 2017

J.nr 1021-16-40

MAR-EKN

Energiklagenævnet anmodede ved e-mail af 9. januar 2017 om klagers bemærkninger til, hvorfor denne måtte anses for at have en væsentlig og individuel interesse i afgørelsen af 16. november 2016.

Side 4 af 7

Til støtte herfor, har klager ved e-mail af 15. januar 2017 navnlig anført følgende:

- Klagers grund blev i 2005 eksproprieret af kommunen, hvor kommunens begrundelse for køb af grunden var, at de ville skaffe arbejdspladser til bysamfundet Vivild, herunder blandt andet udnytte synligheden fra grunden, så firmaer kunne profilere sig udadtil. Synligheden taler imod at der skal placeres et solfangeranlæg på grunden.
- Norddjurs Kommune har oplyst, at kommunen har vurderet, at klager har en væsentlig interesse i sagen. Klager fortolker dette således, at klager er klageberettiget.
- Klager oplyser at have en individuel interesse i sagen, da klagers ejendom er beliggende ved siden af den ejendom, hvor anlægget skal opføres. Klager vil derfor bl.a. opleve genskin, visuelt stort skyggekast fra en 21 meter høj bygning lige udenfor klagers have og vindue. Det kan derfor ikke være rimeligt, såfremt klager ikke er klageberettiget, da klager vil blive berørt af opsætningen af solfangeranlægget.

Norddjurs Kommunes bemærkninger

Norddjurs Kommune ser ingen grund til, at klagen tillægges opsættende virkning. Den endelige placering af akkumuleringstanken indenfor lokalplanområdet vil ikke væsentlig ændre i de planmæssige, anlægstekniske eller samfundsøkonomiske vurderinger.

Norddjurs Kommune har endvidere bemærket følgende:

- For at imødekomme klagen, arbejdes der aktuelt i forbindelse med den verserende byggesag, med andre placeringsmuligheder indenfor planområdet end de to skitserede muligheder i projektet, uden der vil ske væsentlige driftstekniske problemer eller samfundsøkonomiske ændringer.
- Norddjurs Kommune har fra starten af projektets høringsperiode været bekendt med klagers hovedanke vedrørende placeringen af en 21 meters høj akkumuleringsstank. Der er derfor fortsat møder og korrespondance med både klager og værket i forbindelse med vedtagelse af den endelige placering.
- Norddjurs Kommune har i telefonsamtale den 17. januar 2017 og på mail den 18. januar 2017 oplyst til Energiklagenævnet, at den endelige placering af solfangeranlægget er blevet besluttet til at være den placering, der er nævnt i projektforslaget. Norddjurs Kommune vil snarest afgøre placeringen i en byggesag, hvor klager er klageberettiget til at klage over afgørelsen.

9. februar 2017

J.nr 1021-16-40

MAR-EKN

Side 5 af 7

Retsgrundlaget

Hverken varmemforsyningsloven eller projektbekendtgørelsen indeholder udtømmende regler om kredsen af klageberettigede. Vurderingen af, hvem der kan indbringe en afgørelse for Energiklagenævnet efter klagebestemmelsen i projektbekendtgørelsens § 31 og bestemmelsen i varmemforsyningslovens § 26 skal derfor foretages ud fra de almindelige forvaltningsretlige regler. Efter disse regler kræves en væsentlig og individuel interesse i, at afgørelsen ændres, før der kan klages. Begge betingelser skal være opfyldt, før en person kan anses som klageberettiget.

At interessen i, at afgørelsen ændres, skal være væsentlig indebærer, at betydningen af afgørelsen for den pågældende skal være af en vis styrke og intensitet. En moralsk eller mere generel præget interesse er således ikke i sig selv tilstrækkelig. En interesse skal imidlertid – udover at være væsentlig – også være individuel. Dette betyder, at den pågældende afgørelse skal være mere indgribende over for den, der vil klage, i forhold til andre personer, som berøres af afgørelsen. Hvis en større kreds af personer berøres på samme måde af en afgørelse, har de enkelte personer således ikke en individuel interesse i afgørelsen.

Begrundelsen for Energiklagenævnets afgørelse

Som anført i Energiklagenævnets e-mail af 9. januar 2017 til klager, kan Energiklagenævnet alene behandle klager fra personer, som er klageberettigede. Såfremt man ikke er klageberettiget, betyder det, at Energiklagenævnet må afvise at behandle klagen. Betingelserne for, at klager

kan påklage Norddjurs Kommunes afgørelse af 16. november 2016 til Energiklagenævnet er, som det fremgår ovenfor under afsnittet "Retsgrundlaget", at klager har en væsentlig og individuel interesse i afgørelsen.

Klager har til støtte for klageberettigelse blandt andet henvist til, at Norddjurs Kommune har vurderet, at klager har en væsentlig interesse i sagen og derfor må klager være klageberettiget. Udover at have en væsentlig interesse i sagen har klager oplyst også at have en individuel interesse, da solfangeranlægget bl.a. vil give genskin, skyggekast fra den 21 meter høje bygning lige udenfor klagers have og vinduer samt at klagers ejendom vil blive berørt mest af opsætningen af solfangeranlægget.

9. februar 2017
J.nr 1021-16-40
MAR-EKN

Energiklagenævnet finder, efter en samlet og konkret vurdering, at klager ikke er klageberettiget til Norddjurs Kommunes afgørelse af 16. november 2016 om godkendelse af projektforslag om etablering af solfangeranlæg.

Side 6 af 7

Energiklagenævnet har i vurderingen heraf lagt vægt på, at klager ikke skal afgive areal eller pålægges servitut, jf. projektbekendtgørelsens § 28, ligesom klager i øvrigt ikke er individuelt berørt af kommunens godkendelse af projektforslaget. Denne godkendelse berører alle værkets kunder og ikke i særlig grad klager.

Da klager ikke er klageberettigede, kan nævnet ikke behandle klagen, der derfor afvises. Energiklagenævnet afviser på den baggrund også anmodningen om opsættende virkning.

Energiklagenævnet bemærker, at klager, forud for godkendelsen af projektforslaget og i den verserende klagesag hos Energiklagenævnet, navnlig har klaget over solfangeranlæggets og akkumuleringstankens placering. Norddjurs Kommune har i afgørelsen af 16. november 2016 oplyst, at den endelige placering vil blive afgjort i en efterfølgende byggesag. Denne afgørelse vil kunne påklages til Statsforvaltningen i medfør af byggeloven.

Energiklagenævnets afgørelse

Energiklagenævnet kan ikke behandle klagen, da klager ikke er klageberettiget. Energiklagenævnet afviser på denne baggrund klagen.

Afgørelsen er truffet i henhold til varmeforsyningslovens § 26, stk. 1. og projektbekendtgørelsens § 31, stk. 1.

Afgørelsen er truffet af Energiklagenævnets formand efter § 6, stk. 1, i Energiklagenævnets forretningsorden (bekendtgørelse nr. 664 af 19. juni

2006). Forretningsordenen er offentliggjort på Energiklagenævnets hjemmeside: www.ekn.dk under menuen "Forretningsorden".

Afgørelsen kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed.

Søgsmål ved domstolene til prøvelse af afgørelser truffet af Energiklagenævnet efter tilslutningsbekendtgørelsen skal være anlagt inden 6 måneder efter, at afgørelsen er meddelt den pågældende. Er afgørelsen offentligt bekendtgjort, regnes fristen dog altid fra bekendtgørelsen, jf. varmeforsyningslovens § 26, stk. 4.

Denne afgørelse offentliggøres på Energiklagenævnets hjemmeside i anonymiseret form under iagttagelse af persondatalovens bestemmelser.

9. februar 2017

J.nr 1021-16-40

MAR-EKN

Side 7 af 7

På nævnets vegne

Birgitte Egelund Olsen
Næstformand