

- Klager
- Odsherred Kommune

Frederiksborggade 15
1360 København K

Besøgsadresse:
Linnésgade 18, 3. sal
1361 København K

Tlf. 3395 5785
Fax 3395 5799

www.ekn.dk
ekn@ekn.dk

Fremsendes pr. e-mail til ovenstående

Afgørelse – Klage over Odsherred Kommunes godkendelse og lovliggørelse af projekt til udskiftning af fjernvarmeledning

27. maj 2016

J.nr. 1021-16-7

JSS-EKN

Energiklagenævnet har den 15. marts 2016 modtaget en henvendelse og klage fra formanden for SDE, Sammensluttede Danske Energiforbrugere over Odsherred Kommunes principgodkendelse af projektforslag for Odsherred Varme A/S af 23. februar 2016. Godkendelsen efter projektbekendtgørelsen var foranlediget af Energiklagenævnets afgørelse af 23. april 2014 med j. nr. 1021-13-71-23.

Energiklagenævnets afgørelse

Energiklagenævnet afviser klagen over Odsherred Kommunes principgodkendelse af projektforslag for Odsherred Varme A/S af 23. februar 2016.

Sagens baggrund og en nærmere begrundelse for Energiklagenævnets afgørelse fremgår nedenfor.

Sagens baggrund

Den 23. april 2014 traf Energiklagenævnet en afgørelse på baggrund af en klage fra nærværende klager, som pålagde Odsherred Kommune, at lovliggøre beslutningen om at udskifte den omhandlede fjernvarmeledning i overensstemmelse med projektbekendtgørelsens¹ § 3. Odsherred kommune havde forinden truffet en afgørelse med Xxx som eneste adressat, der fastslog, at projektbekendtgørelsen ikke efter kommunens opfattelse fandt anvendelse i forbindelse med udskiftningen af fjernvarmeledningen. Energiklagenævnet fandt, at Xxx havde retlig interesse i spørgsmålet om, hvorvidt projektbekendtgørelsen fandt anvendelse, da afgørelsen var rettet specifikt mod ham. Energiklagenævnet fandt endvidere, at lovliggørelsen efter projektbekendtgørelsen skulle ske uanset, at arbejdet med udskiftningen allerede var udført. Energiklagenævnet afgjorde således, at projektet skulle lovliggøres retligt ikke fysisk.

¹ Jf. bekendtgørelse nr. 1124 af 23. september 2015.

Den 23. februar 2016 traf Odsherred Kommune afgørelse om at godkende et projektforslag til udskiftning af en fjernvarmeledning mellem Grevinge og Herrestrupvej. Udskiftningen skyldes ifølge det godkendte projektforslag, at ledningen var blevet utæt, hvilket nedsatte isoleringsevnen. Til brug for beslutningen indhentede kommunen faglig bistand fra COWI til at vurdere projektets samfundsøkonomiske hensigtsmæssighed, jf. varmemforsyningslovens² § 1, stk. 1. COWI udarbejdede en rapport i december 2014, som tog stilling til projektets rentabilitet og samfundsøkonomiske konsekvenser.

Den 15. marts 2016 klagede klager over, at beregningsmetoden, der lå til grund for godkendelsen af projektet, ikke var retvisende. Klager anførte, at godkendelsen af projektet ikke var i overensstemmelse med Energiklagenævnets afgørelse af 23. april 2014 med j. nr. 1021-13-71-23 samt, at kommunen havde godkendt projektet på et uoplyst grundlag.

27. maj 2016
J.nr 1021-16-7
JSS-EKN

Side 2 af 5

Den 22. marts 2016 skrev Energiklagenævnet pr. mail til klager med forespørgsel om, hvilken retlig interesse klager havde i beslutningen om godkendelse af projektet i Odsherred Kommune, idet Energiklagenævnet samtidig vejledte klager om reglerne om klageberettigelse efter varmemforsyningslovens kapitel 5 og 6 samt efter projektbekendtgørelsens kapitel 6. Den 30. marts 2016 svarede klager med følgende udtalelse:

”[...]

Jeg har fået kendskab til udskiftningen af fjernvarmeledningen fordi jeg er formand for Grevinge-Herrestrup Energiforsyning Amba. (GHE), som jeg stadig mener, er den juridiske ejer af kraftvarmeværket inkl. ledningsnet iht. den betingede købsaftale mellem Odsherred Kommune og GHE underskrevet af parterne den 15. december 2009.

Jeg har som formand for GHE klaget over udskiftningen af fjernvarmeledningen mellem Grevinge og Herrestrup jf. Energiklagenævnets journalnummer 1021-13-71-23, hvis afgørelse pålagde Odsherred Kommune og Odsherred Varme A/S om at lovliggøre udskiftningen. Jeg følger op på Energiklagenævnets afgørelse af 24. april 2014 om lovliggørelse af udskiftningen. Lovliggørelsen lever efter min opfattelse ikke op til Varmeforsyningslovens regler.

Jeg afventer en afgørelse fra Statsforvaltningen vedr. Odsherred Kommunes ensidige ophævelse af den betingede købsaftale, der i øvrigt iht. Indenrigs- og Økonomiministeriets afgørelse af 2. april 2014 godt kunne gennemføres på de aftalte vilkår.

² Jf. lovbekendtgørelse nr. 1307 af 24. november 2014.

Jeg mener desuden, at EUs forbrugerbeskyttelsesdirektiv gør, at jeg som formand for en landsdækkende forening (SDE) og næstformand for en anden landsdækkende forening for fjernvarmeforbrugere (FAF), hvis arbejdsområder er varetagelse af de energiforbrugeres og herunder fjernvarmeforbrugernes interesser, direkte er klageberettiget.

[...]

Den 10. maj sendte Energiklagenævnet meddelelse til Xxx og Odsherred Kommune om, at Energiklagenævnet agtede at træffe afgørelse om, at klager ikke var klageberettiget og at sagen derfor skal afvises.

27. maj 2016

J.nr 1021-16-7

JSS-EKN

Den 20. maj modtog Energiklagenævnet yderligere bemærkninger fra klager. Klager anførte denne gang, at han måtte have retlig interesse, da han er en person der bor i det af projektgodkendelsen berørte område. Desuden anførte klager, at han er formand for GHEnergi a.m.b.a. , som er den retmæssige ejer af kraftvarmeværket inklusiv fjernvarmenettet, da Odsherred kommune ikke på noget tidspunkt har haft et lovligt juridisk grundlag for at kunne træde ud af aftalen.

Side 3 af 5

Retsgrundlaget

Retsgrundlaget for adgangen til at klage over Kommunens afgørelser fremgår af varmeforsyningslovens § 26:

”[...]

§ 26. Energiklagenævnet behandler klager over afgørelser truffet af kommunen, klima-, energi- og bygningsministeren eller Energitilsynet efter denne lov eller efter regler udstedt i henhold til loven.

Stk. 2. Kommunens, klima-, energi- og bygningsministerens og Energitilsynets afgørelser kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed end det i stk. 1 nævnte Energiklagenævn. Afgørelserne kan ikke indbringes for domstolene, før den endelige administrative afgørelse foreligger.

Stk. 3. Klage skal være indgivet skriftligt inden fire uger efter, at afgørelsen er meddelt.

Stk. 4. Søgsmål til prøvelse af afgørelser truffet af Energiklagenævnet efter loven eller de regler, der udstedes efter loven, skal være anlagt inden 6 måneder efter, at afgørelsen er meddelt den pågældende. Er afgørelsen offentligt bekendtgjort, regnes fristen dog altid fra bekendtgørelsen.

[...]”

Energiklagenævnets begrundelse for afgørelsen

Det er en betingelse, at man er klageberettiget, før man kan få behandlet sin klage ved Energiklagenævnet. Det fremgår ikke af bestemmelsen, at enhver

med væsentlig og individuel interesse i afgørelse kan klage. Der gælder dog i medfør af almindelig forvaltningsret, at en rekursmyndighed kun kan behandle klager indgivet af klageberettigede parter.

Klager anfører, at denne klager i egenskab af at være formand for GHEnergi a.m.b.a. I øvrigt anfører klager, at han har retlig interesse, da klager er bosiddende i kommunen. Klagen er dog indgivet på vegne af SDE, Sammensluttede Danske Energiforbrugere.

Begreberne væsentlig og individuel interesse skal forstås i overensstemmelse med de almindelige forvaltningsretlige regler om klageberettigelse. At interessen i, at afgørelsen ændres skal være væsentlig indebærer, at betydningen af afgørelsen for den pågældende skal være af en vis styrke og intensitet. En moralsk eller mere generel præget interesse er således ikke i sig selv tilstrækkelig. En interesse skal imidlertid – udover at være væsentlig – også være individuel. Det betyder, at den pågældende afgørelse skal være mere indgribende over for den, der vil klage, i forhold til andre personer, som berøres af afgørelsen. Hvis en større kreds af personer berøres på samme måde af en afgørelse, har de enkelte personer således ikke en individuel interesse i afgørelse³.

Odsherred kommunes godkendelse af projektet om udskiftning af en fjernvarmeledning må antages at kunne berøre en stor, ikke umiddelbar identificerbar kreds af personer i kommunen. Energiklagenævnet finder ikke grundlag for at antage, at klager vil være mere berørt i forhold til andre personer i området. Der foreligger heller ikke en afgørelse rettet direkte mod klager i sagen. Klagen, der er indgivet på vegne af SDE, Sammensluttede Danske Energiforbrugere, vedrører ikke aftalen mellem GHEnergi a.m.b.a og Odsherred kommune, men derimod projektgodkendelsen. Det af klager anførte om GHEnergi a.m.b.a.'s retlige interesse angår således ikke den foreliggende sag. GHEnergi a.m.b.a. har efter sagens fakta ikke retlig interesse af andre grunde i Odsherred kommunes lovliggørelse af projektet om udskiftning af en fjernvarmeledning.

Der ses desuden ikke at være andre omstændigheder i sagen, som kan begrunde, at klager har en væsentlig og individuel interesse i en efterprøvelse af Odsherred kommunes afgørelse. Energiklagenævnet bemærker, at spørgsmålet om en kommunes efterlevelse af en afgørelse truffet af Energiklagenævnet, bør rettes til den kommunale tilsynsmyndighed, da det er denne, der afgør, om kommunen efterkommer en rekursmyndigheds afgørelse.

27. maj 2016

J.nr 1021-16-7

JSS-EKN

Side 4 af 5

³ Der henvises i den forbindelse til bogen "Forvaltningsret", 2. udgave 2002, side 67 ff. af Hans Gammeltoft-Hansen m.fl.

Energiklagenævnet finder på denne baggrund og efter en samlet og konkret vurdering, at klager ikke har en væsentlig og individuel interesse i godkendelsen af projektet. Det af klager anførte kan ikke føre til andet resultat.

Herefter afviser Energiklagenævnet klagen.

Energiklagenævnets afgørelse

Energiklagenævnet afviser klagen over Odsherred Kommunes afgørelse af 23. februar 2016 om projektgodkendelse.

Afgørelsen er truffet af Energiklagenævnets formand på vegne af nævnet efter § 6, stk. 1, i bekendtgørelse nr. 644 af 19. juni 2006 om forretningsorden for Energiklagenævnet, jf. varmemforsyningslovens § 26.

27. maj 2016

J.nr 1021-16-7

JSS-EKN

Side 5 af 5

Afgørelsen kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed.

Afgørelsen offentliggøres i anonymiseret form på Energiklagenævnets hjemmeside: www.ekn.dk i overensstemmelse med persondatalovens regler.

Med venlig hilsen

Poul K. Egan
Nævnformand