

(Varmeforsyning)

Frederiksborggade 15
1360 København K

Besøgsadresse:
Linnésgade 18, 3. sal
1361 København K

Tlf 3395 5785
Fax 3395 5799

www.ekn.dk
ekn@ekn.dk

KLAGE FRA Ikast Værkernes Varme A/S
OVER Ikast-Brande Kommunes afgørelse af 8. marts 2016
OM Lovligheden af etableret varmforsyningsprojekt i Engesvang

3. oktober 2016

J.nr. 1021-16-8

MUN-EKN

NÆVNETS Nævnformand, dommer Poul K. Egan
SAMMEN- Næstformand, professor, cand.jur & ph.d. Birgitte Egelund Ol-
SÆTNING sen
I SAGEN Professor, cand.jur & ph.d. Bent Ole Gram Mortensen
Direktør Per Søndergaard
Direktør Astrid Birnbaum

NÆVNETS Ikast-Brande Kommunes afgørelse af 8. marts 2016 stadfæ-
AFGØRELSE stes.

Ikast Værkerne Varme A/S (herefter klager) har den 4. april 2016 klaget til Energiklagenævnet over Ikast-Brande Kommunes afgørelse af 8. marts 2016.

Denne sag handler om, hvorvidt klager har etableret et varmforsyningsprojekt i strid med Ikast-Brande Kommunes godkendelse af det projektforslag, som klager havde forelagt kommunen.

Sagens baggrund

Klager sendte i januar 2013 et projektforslag til Ikast-Brande Kommune om at udvide området for klagers fjernvarmforsyning til at omfatte et industriområde i Engesvang. Projektforslagets formål var bl.a. at skabe mulighed for at kunne tilkoble nye store fjernvarmeforbrugere og udnytte op til 2 MW grøn overskudsvarme fra virksomhederne i området med henblik på at reducere brugen af fossile brændstoffer.

En del af projektforslaget omhandlede udnyttelse af grøn overskudsvarme fra en virksomhed i området (STEA). Virksomheden producerer træemballage-løsninger. Et biprodukt af produktionen er træflis, som virksomheden bruger i et flisfyr, som producerer varme til at tørre træ, som skal indgå i produktionen. I perioder producerer virksomheden betydeligt mere varme, end der er behov for i produktionen.

Det var i projektforslaget oplyst, at det var intentionen at indlede et samarbejde med virksomheden, hvorved virksomhedens produktion af op mod 8.000 tons træflis om året kunne udnyttes til fjernvarmeproduktion. Det var intentionen, at virksomhedens eksisterende fliskedel med en effekt på 350 KW skulle udskiftes til en ny kedel med en effekt på 2 MW. Samtidig skulle der anlægges fjernvarmerør og foretages en mindre ombygning af varmecentralen. Den samfundsøkonomiske anlægsinvestering var i projektforslagets bilag 4 angivet til ca. 9,2 mio. kr.

3. oktober 2016

J.nr 1021-16-8

MUN-EKN

Side 2 af 12

Projektforslaget blev behandlet på et møde i teknik- og miljøudvalget den 11. juni 2013.

Det fremgår af udvalgs materialet, at projektet i Engesvang omfattede "Udskiftning af 350 kW fliskedel til 2 MW fliskedel hos virksomheden STEA, som skal afbrænde flis fra brugte træpaller i STEA's produktion." Samtidig fremgår det af materialet, at projektforslagets alternativ 1.2. ville give den samfundsøkonomiske største nettobesparelse over 20 år (9,1 mio. kr.) og føre til en reduktion af kommunens samlede CO₂-udledning på 1,6 %.

Alternativ 1.2. var baseret på en samfundsøkonomisk anlægsinvestering på ca. 9,2 mio. kr. Opgørelsen af anlægsinvesteringen var under forudsætning af, at STEA's eksisterende fliskedel blev udskiftet. Placeringen af kedlen hos STEA betød, at brændslen blev produceret og brugt samme sted. Derved blev udgifter til transport, lager og avance sparet, og brændselsprisen tilsvarende reduceret.

Udvalget besluttede at godkende projektforslaget. Kommunen orienterede klager om beslutningen ved afgørelse af 12. juni 2013. Udvalgs materialet var vedlagt afgørelsen.

HMN Naturgas I/S (herefter HMN) tog den 19. februar 2015 kontakt til kommunen. Baggrunden var, at klager i en pressemeddelelse om projektet havde oplyst, at den samlede investering udgjorde 25,1 mio. kr. HMN ønskede på den baggrund kommunens vurdering af, om det igangsatte arbejde var omfattet af projektgodkendelsen (som var baseret på en investering på 9,2 mio. kr.).

Kommunen bad herefter klager om en udtalelse. I et notat af 10. marts 2015 til kommunen oplyste klager, at det ikke havde været muligt at placere kedel-anlægget hos STEA. Derfor blev anlægget placeret på en ikke-byggemodnet grund 250 meter fra STEA. Dette betød øgede udgifter til ledningsføring, og ekstra udgifter til bygge- og anlægsarbejder. Samtidig blev det besluttet at fremtidssikre anlægget ved at lave en bedre bygning af mere permanent karakter og forberede anlægget til at overgå til vådt skovflis, hvis dette måtte blive aktuelt som følge af for eksempel STEA's konkurs. På grund af disse forhold blev anlægsbudgettet øget til 25,1 mio. kr. (2015-priser), hvoraf STEA efter det oplyste skulle betale investeringen i flislageret (ca. 2,4 mio. kr.).

3. oktober 2016

J.nr 1021-16-8

MUN-EKN

Side 3 af 12

Efter yderligere sagsoplysning og partshøring afgjorde kommunen den 8. marts 2016, at det etablerede varmforsyningsprojekt gik ud over de rammer og vilkår, som fremgik af kommunens projektgodkendelse. Det fremgår af kommunens afgørelse, at merinvesteringen i det realiserede projekt kan opgøres til mellem 8,6 – 9,5 mio. kr.

I afgørelsen anmodede kommunen klager om at oplyse om, hvorvidt klager ville indgive et nyt projektforslag med henblik på lovliggørelse af det faktisk etablerede projekt. I modsat fald ville kommunen meddele påbud om, at forholdene bringes i overensstemmelse med projektgodkendelsen.

Ikast Brande Kommunes afgørelse

Den 8. marts 2016 afgjorde Ikast Brande Kommune, at det varmforsynings-anlæg, som klager havde opført i Engesvang, gik ud over de rammer og vilkår for projektets etablering, der følger af kommunens projektgodkendelse af 12. juni 2013, og således er etableret i strid med § 3, stk. 1, i projektbekendtgørelsen¹.

Kommunen henviste til, at

- klager havde fået tilladelse til at etablere et fjernvarmerør med ø139, men det faktisk etablerede rør var både længere og større (ø168).
- der ved projektgodkendelsen var givet tilladelse til en ombygning af en eksisterende varmecentral og etablering af en ny 2 MW fliskedel placeret umiddelbart op af STEAs nuværende anlæg. IVV havde dog i stedet etableret et fritliggende værk på egen grund baseret på fjernvarme-standarder og ikke industristandard.
- der var blevet etableret en ny ledning fra anlægget til STEA's eksisterende kedelrum, som ikke var forudsat i projektgodkendelsen.

¹ Bekendtgørelse nr. 1124 af 23. september 2015 om godkendelse af kollektive varmforsynings-anlæg.

- der var tale om væsentlige tekniske ændringer i forhold til de forudsætninger, som lå til grund for de samfundsøkonomiske beregninger.
- det realiserede projekt indebar en merinvestering på ca. 141 % i forhold til det oprindelige anlægsbudget og, at merinvesteringen efter det oplyste havde til formål at fremtidssikre anlægget i bred forstand, hvorfor det faktisk etablerede produktionsanlæg skulle have været godkendt efter projektbekendtgørelsens § 3, stk. 1.

Klagers synspunkter og bemærkninger

Klager anmoder Energiklagenævnet om at ophæve Ikast-Brande Kommunes afgørelse af 8. marts 2016, og gør i den forbindelse gældende, at varmemeforsyningsprojektet er gennemført i overensstemmelse med kommunens projektkodkendelse af 12. juni 2013.

3. oktober 2016

J.nr 1021-16-8

MUN-EKN

Side 4 af 12

Til støtte herfor har klager navnlig anført følgende synspunkter:

- Klager har fået godkendelse til at opføre et *produktionsanlæg* på 2 MW. Klager har opført et produktionsanlæg på 2 MW. Det opførte anlæg er derfor i overensstemmelse med projektkodkendelsen.
- Der var ikke i kommunens godkendelse fastsat vilkår om placeringen eller lignende. Klager havde derfor en forventning om, at projektet – som anført i projektforslaget – kunne tilpasses i forbindelse med detalprojekteringen.
- Placering af anlægget var holdt åbent i projektforslaget, og at den endelige placering derfor ikke var i strid med projektkodkendelsen.
- Ændringerne vedrørende de fysiske udformninger af bygningen, tilkørselsforholdene og flislageret førte til øgede anlægsinvesteringer. Disse ændringer har ikke karakter af ”en opførsel eller udvidelse af et produktionsanlæg” eller ”vedligeholdelses- og reparationsarbejder på et kollektivt varmemeforsyningsanlæg. Ændringerne er derfor ikke isoleret set godkendelsespligtige.
- *Fjernvarmeledningen* blev på grund af den ændrede placering af flisledlen ca. 250 meter længere og derfor etableret med en dimension på ø 168 i stedet for ø 139. Dette er ifølge klager ikke i strid med projektbekendtgørelsen.
- Den nye ledning fra flisanlægget til STEA er ifølge klager en *stikledning*. Etablering af stikledninger kræver ifølge Energistyrelsens vejledning til projektbekendtgørelsen ikke godkendelse. På den baggrund er

etablering af stikledningen ifølge klager ikke i strid med kommunens projektgodkendelse.

- Anlægsinvesteringen var ikke *fastlagt* på tidspunktet for kommunens projektgodkendelse den 12. juni 2013. Derimod var den anlægsinvestering, som var indarbejdet i den samfundsøkonomiske analyse baseret på et *overslag* over de omkostninger, som klager forventede på dette tidspunkt. Projektet var ikke planlagt i detaljer og budgettet var derfor heller ikke *fastlagt*.

Ikast-Brande Kommunes synspunkter og bemærkninger til klagen

Kommunen mener, at Energiklagenævnet bør stadfæste kommunens afgørelse.

3. oktober 2016

J.nr 1021-16-8

MUN-EKN

Side 5 af 12

Til støtte herfor har kommunen gjort gældende, at

- ulovligheden efter kommunens opfattelse vedrører anlægsinvesteringerne i produktionsanlægget som følge af ændringerne i anlæggets type og placering samt opdimensioneringen af ledningsnettet.
- anlægsinvesteringen var fastlagt ved kommunens projektgodkendelse den 12. juni 2016. Den samfundsøkonomiske anlægsinvestering for det godkendte alternativ i projektforslaget var opgjort til ca. 9,2 mio.kr.
- de faktiske anlægsudgifter blev øget til ca. 25,1 mio. kr. Dette skyldes ifølge kommunen ikke mindst, at klager i stedet for et fliskedelanlæg i industristandard, som projektforslagets samfundsøkonomiske beregninger var baseret på, etablerede et anlæg i fjernvarmestandard.

Kommunen har oplyst, at kommunen er enig med klager i, at det faktisk etablerede projekt med hensyn til produktionskapacitet og brændselsform ligger inden for rammerne af kommunens projektgodkendelse af 12. juni 2013.

Kommunen har endvidere oplyst, at ulovligheden efter kommunens opfattelse vedrører anlægsinvesteringerne i produktionsanlægget som følge af anlæggets type og placering samt opdimensioneringen af ledningsnettet.

HMN Naturgas I/S' synspunkter og bemærkninger til klagen

HMN Naturgas mener, at Energiklagenævnet bør stadfæste kommunens afgørelse, idet projektet er gennemført i strid med projektbekendtgørelsen.

Det realiserede projekt adskiller sig fra det af Ikast-Brande Kommune den 12. juni 2013 godkendte projekt i en sådan grad, at der ikke er materiel identitet

mellem det realiserede projekt og projektgodkendelsen. Det realiserede projekt ligger uden for rammerne af projektgodkendelsen, og kræver derfor ny godkendelse af kommunen.

HMN Naturgas har til støtte herfor navnlig gjort gældende, at det realiserede projekt i forhold til projektgodkendelsen er ændret på følgende punkter:

- Formålet med anlægget er ændret: I projektforslaget var formålet med etableringen at dække et øget varmebehov som følge af en udvidelse af fjernvarmeforsyningen fra klager til et industriområde i den sydøstlige del af Engesvang. Ifølge en nyhed på klagers hjemmeside er formålet med projektet at reducere fjernvarmepriserne for varmekunderne i Engesvang samt at reducere selskabets samlede CO2 udledning. Dette formål er ifølge HMN ikke i overensstemmelse med projektbekendtgørelsens § 15, stk. 4 (nu § 17, stk. 4). Endvidere var projektforslaget baseret på, at 89 % af det anslåede varmebehov i det nye forsyningsområde kunne henføres til Siemens Wind Power, og at der ville blive indgået aftale med Siemens Wind Power allerede i 2013. Denne aftale er ikke indgået.
- Placeringen af anlægget er ændret: Det var en forudsætning, at fliskedelanlægget skulle opføres hos STEA som en udskiftning af STEAs eksisterende kedel. Kommunen lagde vægt på, at der ville være færre udgifter forbundet med at lægge fliskedelanlægget hos STEA, herunder ved udnyttelse af STEA's lager samt sparede transportomkostninger. Den ændrede placering har bevirket, at fjernvarmeforsyningsledningen skulle være længere, samt at det har været nødvendigt at etablere et overdækket flislager, en ny pumpestation, foretage byggemodning og tilslutninger samt etablere tilkørselsforhold. Samtlige disse ændringer er i strid med forudsætningerne for kommunens projektgodkendelse. Den ændrede placering er i sig selv en væsentlig afvigelse fra det godkendte projektforslag, som bevirker, at der er tale om et nyt projekt, som kræver selvstændig godkendelse.
- Fliskedelanlæggets standard er ændret: I det realiserede projekt er fliskedelanlægget ændret til en fjernvarmestandard og ikke som forudsat i projektgodkendelsen en industristandard, hvor anlægget skulle ejes af STEA og være et integreret virksomhedsfabriksanlæg. Den ændrede standard muliggør anvendelse af vådt skovflis som brændsel.
- Dimensionen på en fjernvarmeforsyningsledning er ændret: Den samfundsøkonomiske beregning i projektforslaget var baseret på etablering af en fjernvarmeforsyningsledning med ø139, hvorimod der blev etableret en ledning med ø168. Denne ændring muliggør en kapaci-

3. oktober 2016

J.nr 1021-16-8

MUN-EKN

Side 6 af 12

tetsudvidelse og er en væsentlig ændring i forhold til det godkendte projekt.

- Anlægsinvesteringen er ændret: Ændringerne i anlæggets formål, placering og standard samt dimensioneringen af fjernvarmeforsyningsledningen har medført, at anlægsinvesteringen i projektforslaget er forøget fra 9,2 mio. kr. (2013-priser) til 24,7 mio. kr. (2013-priser) i det realiserede projekt. En så væsentlig forøgelse af anlægsinvesteringen underbygger, at der ikke er materiel identitet mellem det realiserede projekt og det godkendte projekt. Endvidere påvirker anlægsinvesteringen i væsentlig grad den samfundsøkonomiske vurdering af projektforslaget. Hvis den samfundsøkonomiske beregning var baseret på den faktiske anlægsinvestering ville projektet ikke kunne godkendes i henhold til projektbekendtgørelsens §§ 6 og 26, stk. 2.

3. oktober 2016

J.nr 1021-16-8

MUN-EKN

Side 7 af 12

Retsgrundlag

Retsgrundlaget fremgår af bilag til denne afgørelse.

Energiklagenævnets begrundelse for afgørelsen

Grundlaget for Energiklagenævnets afgørelse i denne sag er projektbekendtgørelsens § 3, stk. 1 og kommunens godkendelse af 12. juni 2013.

Efter en samlet og konkret vurdering finder Energiklagenævnet, at det realiserede projekt er væsentligt forskelligt fra det godkendte projekt, idet kommunen havde godkendt en udskiftning af fliskedlen hos STEA og en mindre udbygning af varmecentralen hos STEA, hvorimod det realiserede projekt blev etableret som et selvstændigt værk i fjernvarmestandard og på egen grund.

Dertil kommer, at det realiserede projekt indebar bygge- og anlægsarbejder og andre omkostninger, som ikke var omfattet af kommunens godkendelse af 12. juni 2013, og som resulterede i mere end en fordobling af den anlægsinvestering, der var oplyst til kommunen i projektforslaget.

Den væsentligt forøgede anlægsinvestering, hvor merinvesteringen i hvert fald kan fastsættes til ca. 8,6 mio. kr., var endvidere ikke forudsat i de samfundsøkonomiske analyser i projektforslaget og således heller ikke omfattet af kommunens vurdering af, om projektet var det samfundsøkonomisk mest fordelagtige. En væsentlig forudsætning for kommunens godkendelse, jf. projektbekendtgørelsens § 26, er således ikke til stede for det realiserede projekt.

Energiklagenævnet finder på den baggrund, at det realiserede projekt ikke kan anses for at være omfattet af kommunens godkendelse af 12. juni 2013. Derfor stadfæster Energiklagenævnet kommunens afgørelse af 8. marts 2016.

Det forhold, at kommunen bl.a. gav byggetilladelse til opførelsen af det fritliggende anlæg på trods af de givne rammer for det af kommunen godkendte projektforslag, kan ikke føre til andet resultat.

Energiklagenævnets afgørelse

Energiklagenævnet stadfæster Ikast-Brande Kommunes afgørelse af 8. marts 2016.

Afgørelsen er truffet i henhold til varmemforsyningslovens § 26, stk. 1 og projektbekendtgørelsens § 31.

Sagen har været behandlet på nævnets møde den 3. oktober 2016.

Afgørelsen kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed.

Afgørelsen offentliggøres på Energiklagenævnets hjemmeside.

Søgsmål til prøvelse af afgørelser truffet af Energiklagenævnet i henhold til varmemforsyningsloven eller de regler, der udstedes efter loven, skal være anlagt inden 6 måneder efter, at afgørelsen er meddelt den pågældende. Er afgørelsen offentligt bekendtgjort, regnes fristen dog altid fra bekendtgørelsen, jf. varmemforsyningslovens § 26, stk. 4.

På nævnets vegne

Poul K. Egan
Nævnformand

/Mogens Uhd Nielsen
Specialkonsulent

3. oktober 2016

J.nr 1021-16-8

MUN-EKN

Side 8 af 12

Bilag

Uddrag af bekendtgørelse nr. 1124 af 23. september 2015 om godkendelse af projekter for kollektive varmemforsyningsanlæg.

”§ 3. Projekter for kollektive varmemforsyningsanlæg, der er omfattet af bilag 1, skal forelægges kommunalbestyrelsen til godkendelse.

Stk. 2. Stk. 1 gælder tilsvarende for vedligeholdelses- og reparationsarbejder, der i væsentlig grad indebærer en forbedring af kollektive varmemforsyningsanlægs drifts- og energiøkonomi eller levetid. Dette er der i hvert fald tale om, hvis arbejdernes omkostninger overstiger 50 pct. af investeringsomkostningerne for en ny lignende enhed.

3. oktober 2016

J.nr 1021-16-8

MUN-EKN

Side 9 af 12

Stk. 3. Retlige og faktiske dispositioner til gennemførelse af et projekt må først foretages, efter at projektet er godkendt.”

Omfattet af bekendtgørelsens bilag 1 er bl.a.:

”1 Produktionsanlæg, herunder kraft-varme-anlæg og varmepumper til kombineret produktion af varme og køling

...

1.2 Opførelse, udvidelse og nedlæggelse af varmeproduktionsanlæg, herunder forbrændingsanlæg for affald, træ, halm m.v. og varmepumper til kombineret produktion af varme og køling.

...

2 Transmissions- og fordelingsledninger

2.1 Etablering eller bortfald af anvendelsen af transmissions- og fordelingsledninger med tilhørende tekniske anlæg (pumper, stationer, varmeveksler m.v.) for fjernvarme, naturgas eller andre brændbare gasarter (bygas, biogas, lossepladsgas m.v.).

2.2 Forstærkning af transmissionsledninger/fordelingsledninger for fjernvarme, naturgas eller andre brændbare gasarter (bygas, biogas, lossepladsgas m.v.), som øger kapaciteten.

3 Distributionsnet og forsyningsområder

3.1 Etablering, udvidelse, indskrænkning eller bortfald af distributionsnet eller forsyningsområder.”

Uddrag af bekendtgørelse nr. 795 af 12. juli 2012 om godkendelse af projekter for kollektive varmemforsyningsanlæg:

”Projektforslag for kollektive varmemforsyningsanlæg

§ 21. Ansøgning om godkendelse af et anlægsprojekt (projektforslag) skal være skriftlig og ledsaget af følgende oplysninger i det omfang, som er nødvendigt for kommunalbestyrelsens bedømmelse af projektet:

- 1) den eller de ansvarlige for projektet,
- 2) forholdet til varmeplanlægningen, herunder forsyningsforhold og varmekilder, jf. § 4, samt til kommune- og lokalplaner,
- 3) forholdet til anden lovgivning, herunder til lov om elforsyning og lov om naturgasforsyning,
- 4) fastlæggelse af forsyningsområder, varmebehov samt fastlæggelse af hvilke tekniske anlæg, herunder ledningsnet, der påtænkes etableret samt anlæggets kapacitet, forsyningssikkerhed og andre driftsforhold samt for affaldsforbrændingsanlæg forholdet mellem forbrændingskapaciteten og affaldsgrundlaget, jf. miljøbeskyttelseslovens § 50 b og regler udstedt i medfør af denne bestemmelse,
- 5) tidsplan for etableringen,
- 6) arealafståelser, servitutpålæg og evt. aftaler med grundejere mv., der er nødvendige for anlæggets gennemførelse,
- 7) redegørelse for projektansøgers forhandlinger med, herunder evt. udtalelser fra berørte forsyningsselskaber, virksomheder m.fl.,
- 8) økonomiske konsekvenser for brugerne,
- 9) energi- og miljømæssige vurderinger samt samfunds- og selskabsøkonomiske vurderinger, og
- 10) samfundsøkonomisk analyse af relevante scenarier. For projektforslag, der vedrører etablering eller udvidelse af et kollektivt forsyningsnet, anses individuel forsyning for et relevant scenarium.

Stk. 2. Kommunalbestyrelsen kan på grundlag af projektforslagenes forskellige karakter og baggrund bestemme, at oplysninger om et eller flere af de i stk. 1, nr. 1-9 og nr. 10, 1. pkt., nævnte forhold ikke skal foreligge, såfremt oplysningerne skønnes at være af uvæsentlig karakter for projektforslaget, ligesom kommunalbestyrelsen kan kræve yderligere oplysninger. For kommunalbestyrelsens godkendelse af ansøgninger efter § 15, stk. 5 eller 6, skal der ikke foreligge oplysninger om forhold nævnt i stk. 1, nr. 10, 1. pkt.

Stk. 3. Kommunalbestyrelsen kan træffe bestemmelse om en faseopdeling af projektbehandlingen, således at der kan foretages en mere overordnet behandling før den tekniske behandling. En sådan fremgangsmåde kan f.eks. anvendes i forbindelse med projekter, der berører flere kommuner.

Kapitel 5

Godkendelse af projektforslag

§ 22. Kommunalbestyrelsen drager omsorg for, at projektbehandlingen koordineres med den fysiske planlægning, region-, kommune- og lokalplanlægningen, og at godkendte projekter indgår ved revision af kommuneplaner og ud-

3. oktober 2016

J.nr 1021-16-8

MUN-EKN

Side 10 af 12

arbejdelse af lokalplaner i det omfang, dette er påkrævet. Kommunalbestyrelsen drager omsorg for, at projektbehandlingen for anlægsprojekter, der vedrører affaldsforbrændingsanlæg, koordineres med miljøbeskyttelsesloven, herunder at affaldsgrundlaget forelægges til godkendelse efter miljøbeskyttelseslovens § 50 b.

§ 23. Kommunalbestyrelsen skal skriftligt underrette berørte forsyningsselskaber, kommuner og regionplanmyndigheder samt grundejere, der skal afgive areal eller pålægges servitut, om projektforslaget med henblik på, at eventuelle bemærkninger til projektforslaget kan fremsendes til kommunalbestyrelsen inden for 4 uger. Ved ændringer i områdeafgrænsningen i forhold til det hidtidige plangrundlag, skal de berørte forsyningsselskaber mv. inddrages. Kommunalbestyrelsen kan tilsvarende underrette andre, f.eks. virksomheder og told- og skatteforvaltningen.

3. oktober 2016

J.nr 1021-16-8

MUN-EKN

Side 11 af 12

§ 24. Forinden kommunalbestyrelsen kan meddele godkendelse, skal kommunalbestyrelsen foretage en energimæssig, samfundsøkonomisk og miljømæssig vurdering af projektet. Vurderingen skal ske på baggrund af planlægningen efter kapitel 2, de i kapitel 3 fastsatte forudsætninger og de i 21, stk. 1, nr. 10, nævnte samfundsøkonomiske analyser samt de efter § 23 modtagne bemærkninger. Kommunalbestyrelsen skal ved vurderingen påse, at projektet er i overensstemmelse med varmforsyningsloven, herunder formålsbestemmelsen, samt at projektet ud fra en konkret vurdering er det samfundsøkonomisk mest fordelagtige projekt.

Stk. 2. Forudsætter projektet anvendelse af de i lovens § 6, stk. 3, og § 7 nævnte regler, skal kommunalbestyrelsen vurdere reglernes anvendelse i forhold til projektets økonomi og opfyldelsen af energipolitiske målsætninger mv.

§ 25. Godkendelse omfatter de for projektforslaget relevante punkter

- 1) anlægget, herunder dets kapacitet, placering og produktionsform,
- 2) forsyningsform,
- 3) energiform,
- 4) forsyningsområder,
- 5) tidsfølge for anlæggets etablering og
- 6) grundlag for beslutning om anvendelse af de i lovens § 6, stk. 3, §§ 7 og 11-13 nævnte regler.

Stk. 2. Til en godkendelse kan der knyttes vilkår vedrørende anlæggets etablering og drift, f.eks. om

- 1) tidsfrist for påbegyndelse af anlægsarbejder og tidsbegrænsning af godkendelsen,
- 2) forelæggelse inden for fastsatte frister af aftaler med anlægget om energileverancer og om salg af de i anlægget producerede ydelser (varme, el),

- 3) opnåelse af et nærmere afgrænset varmegrundlag og
- 4) lavtemperaturdrift.

§ 26. Der skal gives underretning om godkendelsen til projektansøger og til de berørte forsyningsvirksomheder og kommuner samt grundejere, der skal afgive areal eller pålægges servitut, med oplysning om klageadgang og klagefrist.

Stk. 2. Kommunalbestyrelsen indberetter digitalt oplysninger om beslutninger, der vedrører projekter omfattet af bilag 1, punkt 3.1, og som er truffet den 1. januar 2012 eller derefter, til registret på PlansystemDK, jf. § 1 i cirkulære nr. 68 af 6. september 2006 om det digitale planregister – PlansystemDK – og om kommunalbestyrelsens indsendelse af planer og planforslag m.v. med tilhørende planoplysninger til registret. Indberetningen sker i overensstemmelse med datamodellen PlanDK3 for kollektiv varmforsyning, som ligger på hjemmesiden www.plansystem.dk.

3. oktober 2016

J.nr 1021-16-8

MUN-EKN

Side 12 af 12

§ 27. Energistyrelsen kan i særlige tilfælde bestemme, at afgørelse om projektgodkendelse træffes af styrelsen i stedet for af kommunalbestyrelsen.

Stk. 2. Energistyrelsens afgørelse i henhold til stk. 1 og afgørelse om godkendelse af et projekt for et kollektivt varmforsyningsanlæg truffet efter stk. 1 kan inden for 4 uger påklages til Energiklagenævnet”