

Til:

- XXX
- Tønder Kommune

Energiklagenævnet
Toldboden 2
8800 Viborg

Nævnenes Hus
ekn@naevneneshus.dk

www.ekn.dk

Sendes pr. e-mail til ovenstående

Afgørelse – afvisning af klage over tinglysning af forblivelsespligt

Den 12. januar 2017 modtog Energiklagenævnet en klage fra XXX (herefter klager) over Tønder Kommunes oplysning om at igangsætte tinglysning af en forblivelsespligt til fjernvarmeforsyningen på klagers ejendom beliggende på adressen XXX.

18. april 2017

J.nr. 1021-17-5

JSS-EKN

Energiklagenævnets afgørelse

Energiklagenævnet afviser klagen over Tønder Kommunes tinglysning af forblivelsespligten.

Sagens baggrund

Sagen drejer sig om, hvorvidt Energiklagenævnet kan behandle en klage over Tønder Kommunes tinglysning af en forblivelsespligt på klagers ejendom.

Efter klagers oplysning overtog klager den omhandlede ejendom i 1989. Senere omkring år 2000 overgik klagers ejendom fra el-opvarmning til opvarmning ved fjernvarme. Den 24. november 2016 godkendte Tønder Kommune et projektforslag om forblivelsespligt, hvilket blev meddelt klager ved en afgørelse dateret den 3. januar 2017. Det fremgår af afgørelsen, at kommunen efter klagefristens udløb ville igangsætte tinglysningen af forblivelsespligten.

Den 12. januar 2017 modtog Energiklagenævnet pr. brev en klage fra klager over afgørelsen.

Herefter tog Energiklagenævnet kontakt til klager pr. brev med forespørgsel om, hvorvidt klager ønskede at klage over beslutningen om at tinglyse forblivelsespligten eller kommunens afgørelse om at pålægge klagers ejendom forblivelsespligt. Klager har telefonisk oplyst Energiklagenævnet om, at klager ikke kan acceptere tinglysning af forblivelsespligt på ejendommen, og at klager ønsker at klage over dette forhold. Energiklagenævnets sekretariat oplyste ved den lejlighed, at en klage over selve tinglysningen af forblivelsespligten formentlig ikke kan behandles ved Energiklagenævnet. Klager fastholdte, at tinglysningen var genstand for klagen.

Tønder Kommunes afgørelse af 3. januar 2016

Tønder Kommune traf afgørelse om, at 343 ejendomme i kommunen skulle pålægges forblivelsespligt. Kommunen havde forinden godkendelsen af projektet gennemført en partshøring af de berørte grundejere i Skærbæk. I den forbindelse oplyste klager kommunen om, at klager ikke ønskede tinglysning angående forblivelsespligten på klagers ejendom. Ved afgørelsen af 3. januar 2017 oplyste Kommunen klager om, at ingen af de partshørte, som havde gjort indsigelse, opfyldte betingelserne i §§ 15-17 i tilslutningsbekendtgørelsen¹ for at blive fritaget fra forblivelsespligten. Afgørelsen blev begrundet med, at Tønder Kommune fremadrettet ønskede at sikre Skærbæk Fjernvarmes og dermed samtlige forbrugeres varmeøkonomi.

18. april 2017
J.nr. 1021-17-5
JSS-EKN

Klagers synspunkter og bemærkninger

Side 2 af 5

Klager ønsker, at forblivelsespligten ikke tinglyses på sin ejendom.

Til støtte herfor har klager anført følgende synspunkter:

- Tinglysningen af forblivelsespligten på klagers ejendom strider mod grundlovens beskyttelse i § 73, stk. 1, af den private ejendomsret.
- Klager blev ikke ved beslutningen om forblivelsespligten oplyst om, at forblivelsespligten skulle tinglyses på klagers ejendom. Herved føler klager sig vildledt af kommunen.
- Klager har altid betalt for fjernvarmen.
- Klager føler sig sniglobet af kommunen, idet oplysningen om tinglysning først blev meddelt efter godkendelsen af forblivelsespligten.

Retsgrundlaget

Retsgrundlaget fremgår af bilag til denne afgørelse.

Energiklagenævnets praksis

Energiklagenævnet har tidligere behandlet en lignende problemstilling i sagen med journalnummer 21-273 af 5. juli 2005 og i sagen med journalnummer 1021-13-105 af 24. juni 2014.

Sagen med j. nr. 21-273 drejede sig om en klage over Kalundborg Kommunes beslutning af 6. november 2003 om tinglysning af tilslutningspligten, pålagt og meddelt i 1984. I 2003 vedtog kommunens udvalg for teknik og miljø, at det oprindelige projekt fra 1984 kunne danne grundlag for tinglysning af

¹ Bekendtgørelse nr. 904 af 24. juni 2016.

tilslutningspligt på blandt andet klagers ejendom. Energiklagenævnet udtalte, at tinglysningen af tilslutningspligten ikke i sig selv havde retsvirkninger. Desuden udtaltes det, at pligten til tinglysning er ubetinget, og at beslutningen om tinglysning ikke havde karakter af en forvaltningsretlig afgørelse. Af disse grunde afviste nævnet klagen.

Sagen med j. nr. 1021-13-105 drejede sig om, hvorvidt et påklaget projekt om tilslutnings- og forblivelsespligt var gyldigt. Klager anførte, at tilslutnings- eller forblivelsespligten ikke kunne tinglyses på ejendommen, hvis blot en af betingelserne i tilslutningsbekendtgørelsens § 15, stk. 1 eller stk. 2, var opfyldt. Herom udtalte Energiklagenævnet vejledende: *"Det fremgår af tilslutningsbekendtgørelsens § 21, stk. 1, at kommunalbestyrelsen foranlediger, at en beslutning om, at en ejendom er pålagt tilslutningspligt eller forblivelsespligt tinglyses på ejendommen. Denne sag omhandler Randers Kommunes pålæg om tilslutnings- og forblivelsespligt. Hvorledes kommunalbestyrelsen i henhold til tilslutningsbekendtgørelsens § 21, stk. 1, skal forholde sig i forhold til tinglysning, er ikke en del af Energiklagenævnets prøvelse. Energiklagenævnet kan dog vejledende oplyse følgende: Tinglysning forudsætter, at der foreligger en beslutning om, at en ejendom er pålagt tilslutnings- eller forblivelsespligt. Såfremt der foreligger en beslutning om tilslutningspligt for ny bebyggelse, bør der således ske tinglysning. Omhandler en beslutning om tilslutnings- eller forblivelsespligt alene eksisterende bebyggelse bør der ske tinglysning i overensstemmelse med de konkrete pålæg, medmindre ejendommen er fritaget fra efter tilslutningsbekendtgørelsens § 15. Er en eksisterende bebyggelse fritaget efter tilslutningsbekendtgørelsens § 15, er der ikke en beslutning at tinglyse, og der bør som følge heraf ikke ske tinglysning."* Det fremgik herved, at Energiklagenævnet ikke har kompetence til at behandle en klage over, hvordan kommunalbestyrelsen forholder sig tinglysning, jf. den dagældende § 21, stk. 1, i tilslutningsbekendtgørelsen.

18. april 2017

J.nr. 1021-17-5

JSS-EKN

Side 3 af 5

Energiklagenævnets begrundelse for afgørelsen

Det fremgår af sagens oplysninger, at klager ønsker at klage over selve tinglysningen af forblivelsespligten på klagers ejendom. Dette oplyste klager ligeledes til Energiklagenævnet telefonisk i januar 2017.

Det følger af § 21, stk. 1, i tilslutningsbekendtgørelsen, at en kommunes beslutning om pålæg af tilslutnings- eller forblivelsespligt skal tinglyses på de omfattede ejendomme.

Det følger endvidere af nævnets praksis citeret ovenfor, at en kommunes tinglysning af en tilslutnings- eller forblivelsespligt ikke er en afgørelse i forvaltningsretlig forstand og dermed ikke omfattet af Energiklagenævnets kompe-

tence efter varmemforsyningslovens § 26, stk. 1². Energiklagenævnet konstaterer endvidere med henvisning til nævnets praksis, at tinglysningen af forblivelsespligten ikke har selvstændige retsvirkninger overfor klager. Derfor kan Energiklagenævnet ikke behandle klagen, idet nævnet alene har kompetence til at behandle klager over afgørelser efter varmemforsyningsloven og regler udstedt i medfør heraf, herunder tilslutningsbekendtgørelsen.

Energiklagenævnet kan derfor ikke behandle klagen, som afvises.

Energiklagenævnets afgørelse

Energiklagenævnet afviser klagen over Tønder Kommunes tinglysning af forblivelsespligten.

18. april 2017

J.nr. 1021-17-5
JSS-EKN

Afgørelsen er truffet i henhold til varmemforsyningslovens § 26, stk. 1.

Side 4 af 5

Afgørelsen er truffet af nævnets næstformand, jf. § 6, stk. 1, jf. § 3, stk. 2, i henhold til bekendtgørelse om forretningsorden for Energiklagenævnet, jf. bekendtgørelse nr. 664 af 19. juni 2006.

Afgørelsen kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed, jf. § 26, stk. 2, 2. pkt., i varmemforsyningsloven.

Søgsmål ved domstolene til prøvelse af afgørelser truffet af Energiklagenævnet efter varmemforsyningsloven eller regler, der er udstedt efter denne lov, skal være anlagt inden 6 måneder efter, at afgørelsen er meddelt pågældende. Er afgørelsen offentligt bekendtgjort, regnes fristen dog altid fra bekendtgørelsen, jf. varmemforsyningslovens § 26, stk. 4, og tilslutningsbekendtgørelsens § 22, stk. 5.

Denne afgørelse offentliggøres i anonymiseret form på Energiklagenævnets hjemmeside under iagttagelse af persondatalovens bestemmelser.

På Nævnets vegne

Bent Ole Gram Mortensen
Næstformand

/Jannik Skadhauge Sano
Fuldmægtig, cand. jur.

² Jf. bekendtgørelse af lov om varmemforsyning nr. 1307 af 24. november 2014.

Bilag

Uddrag af lov nr. 1307 af 24. november 2014 om varmforsyning:

[...]

§ 26. Energiklagenævnet behandler klager over afgørelser truffet af kommunen, klima-, energi- og bygningsministeren eller Energitilsynet efter denne lov eller efter regler udstedt i henhold til loven.

Stk. 2. Kommunens, klima-, energi- og bygningsministerens og Energitilsynets afgørelser kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed end det i stk. 1 nævnte Energiklagenævn. Afgørelserne kan ikke indbringes for domstolene, før den endelige administrative afgørelse foreligger.

Stk. 3. Klage skal være indgivet skriftligt inden fire uger efter, at afgørelsen er meddelt.

Stk. 4. Søgsmål til prøvelse af afgørelser truffet af Energiklagenævnet efter loven eller de regler, der udstedes efter loven, skal være anlagt inden 6 måneder efter, at afgørelsen er meddelt den pågældende. Er afgørelsen offentligt bekendtgjort, regnes fristen dog altid fra bekendtgørelsen.

...[...]

Uddrag af bekendtgørelse nr. 904 af 24. juni 2016 om tilslutning af m.v. til kollektive varmforsyningsanlæg:

[...]

Offentliggørelse af kommunalbestyrelsens beslutninger

§ 21. Kommunalbestyrelsen foranlediger, at en beslutning om, at en ejendom er pålagt tilslutningspligt eller forblivelsespligt tinglyses på ejendommen.

...[...]

18. april 2017
J.nr. 1021-17-5
JSS-EKN

Side 5 af 5