

- [XXX]
- Total E&P Denmark B.V.
- Energistyrelsen, j.nr. 2014-777

Frederiksborggade 15
1360 København K

Besøgsadresse:
Linnésgade 18, 3. sal
1361 København K

Tlf. 3395 5785
Fax 3395 5799

www.ekn.dk
ekn@ekn.dk

Fremsendes pr. e-mail til ovenstående

**Afgørelse – Klage over Energistyrelsens godkendelse af boreprogram
Vendsyssel-1**

25. juni 2015

J.nr. 1091-15-1-10

LNB-EKN

Energiklagenævnet har den 29. april 2015 modtaget en klage fra [XXX] (herefter klager) over Energistyrelsens afgørelse af 22. april 2015. Ved afgørelsen godkendte Energistyrelsen Total E&B Denmark B.V. (herefter Total) program for borearbejde i efterforskningsboringen Vendsyssel-1.

Energiklagenævnets afgørelse

Energiklagenævnet kan ikke behandle klagen over Energistyrelsens afgørelse af 22. april 2015 om godkendelse af boreprogram Vendsyssel-1, da klager ikke er klageberettiget. Energiklagenævnet afviser på denne baggrund klagen.

Sagens baggrund og en nærmere begrundelse for Energiklagenævnets afgørelse fremgår nedenfor.

Sagens baggrund

Energistyrelsen har den 22. april 2015 truffet afgørelse om godkendelse af boreprogrammet ("Nordjylland L1/10 – Onshore Field, Gas Shale Exploration Well, Vendsyssel-1 Well, VDS-001, Executive Drilling Program") for efterforskningsboringen Vendsyssel-1. Energistyrelsens afgørelse er truffet i henhold til undergrundslovens¹ § 28. Energistyrelsens godkendelse blev givet dels på en række konkrete vilkår og dels på vilkår om, at boringen udføres i overensstemmelse med blandt andet tilladelse 1/10, Energistyrelsens vejledning for efterforskningsboring og bekendtgørelse om indsendelse af prøver og andre oplysninger om Danmarks undergrund².

Vendsyssel-1 er en efterforskningsboring, der udføres vest for Dybvad i Frederikshavn Kommune. Formålet med efterforskningsboringen er at afklare, om der er potentiale for udvinding af skifergas i området. Der er tidligere godkendt og gennemført boringer i forbindelse med Vendsyssel-1. Godkendelsen,

¹ Lovbekendtgørelse nr. 960 af 13. september 2011 om anvendelse af Danmarks undergrund

² Bekendtgørelse nr. 56 af 4. februar 2002

som Energistyrelsen gav den 22. april 2015, omfatter den dybe del af boringen til en forventet total dybde på ca. 3.800 m under jordoverfladen.

Klager har den 29. april 2015 klaget til Energiklagenævnet over Energistirelsens afgørelse af 22. april 2015 om godkendelse af boreprogrammet for Vendsyssel-1. Af klagen fremgår følgende:

”[...]

... klager hermed over, at der i godkendelsen ikke er inddraget og specificeret relevante tilsynsmyndigheder, hvis opgave det er, at tilsikre, at punkterne 1 til 5 i godkendelsen faktisk overholdes.

25. juni 2015

J.nr 1091-15-1-10

LNB-EKN

Vores klage om de enkelte punkter er anført i *kursiv*.

Side 2 af 5

Side 4 i godkendelsen beskriver således, citat:

Som vilkår for godkendelsen gælder:

1. At forhold vedrørende eventuelle programændringer tidligst muligt forelægges Energistyrelsen til godkendelse. ***Ingen tilsynsmyndighed er anført.***
2. At Energistyrelsen så tidligt som muligt inddrages i overvejelser vedrørende de dele af arbejdet, som ikke er dækket af det fremsendte program, og at programmer for sådanne arbejder fremsendes til Energistirelsens godkendelse, så snart de foreligger. ***Ingen tilsynsmyndighed er anført.***
3. At Total finder en afklaring med miljømyndigheden Frederikshavn Kommune i forhold til de kemikalier, der ønskes anvendt, men som ikke indgår i VVM redegørelsen. ***Ingen tilsynsmyndighed er anført og ingen tidsfrist er anført.***
4. Anvendelse af andre mudderkemikalier end dem, som er omfattet af den gældende VVM redegørelse, skal miljøvurderes og godkendes separat. ***Ingen tilsynsmyndighed er anført.***
5. At Total har indhentet nødvendige godkendelser bl.a. fra Institut for Strålehygiejne. ***Ingen tilsynsmyndighed er anført.***

Endvidere klages over, at Energistyrelsen ikke har påset, at nødvendige godkendelser ifm radioaktiv stråling foreligger forud for borearbejdets igangsættelse, jf. ovenstående punkt 5.

Endelig klages over, at der er i godkendelsen ikke er anført hvilke konsekvenser og sanktioner det vil få for Total, såfremt de daglige rapporter over de gennemførte borearbejder, inkl. rapporter, der beskriver de gennemboende lag (geologisk rapport) ikke fremsendes indenfor de afgivne frister.

[...]”

Ved e-mail af 8. maj 2015 vejledte Energiklagenævnet om klageadgangen til nævnet over Energistyrelsens afgørelser truffet i henhold til undergrundsloven. Energiklagenævnet anmodede i den forbindelse om klagers bemærkninger til spørgsmålet om klageberettigelse, herunder hvordan klager vurderede, at klager havde en væsentlig og individuel interesse i Energistyrelsens afgørelse af 22. april 2015. Energiklagenævnet modtog i den anledning svar fra klager, hvorved klager oplyste følgende til støtte for, hvorfor klager er klageberettiget:

”[...]

Vi mener:

- At Danmarks miljø vedgår alle mennesker bosiddende i Danmark.
 - At kvaliteten af Danmarks grundvand vedgår alle mennesker bosiddende i Danmark.
 - Såfremt det ved prøveboringen konstateres, at der findes skifergas i Nordjylland, er sandsynligheden for, at der senere skal foretages prøveboringer i nordsjælland tilstede, derfor er det for os – der er bosiddende i Hørsholm – essentielt og vigtigt, at alle miljøforskrifter følges til ”punkt og prikke”.
 - At Energistyrelsen tirsdag den 5. maj 2015 pålagde Total at stoppe med prøveboringen efter brud med boreprogrammet og bestemmelserne i VVM-redegørelsen (anvendelse af kemikaliet Null Foam) viser klart, at vores klage er fuldt berettiget.
 - At Total få uger før igangsætning af prøveboring anmoder Frederikshavn Kommune om tilladelse til at bruge 9 kemikalier, der ikke er godkendt i VVM-redegørelsen, klart viser, at vores klage er fuldt berettiget.
- De 9 kemikalier er NOBUG, SAFE-SCAV, NULLFOAM, Kaliumchlorid, Nutt Shell, Mica, Form A Plug II, Lime og Ironite Sponge.
- At det er forkert, at Total anmoder en kommune om tilladelse til brug af kemikalier der ikke er godkendt i VVM-redegørelsen, når det er staten, der har tilsynspligten.

[...]”

25. juni 2015

J.nr 1091-15-1-10

LNB-EKN

Side 3 af 5

Retsgrundlaget

Retsgrundlaget for adgangen til at klage over Energistyrelsens afgørelse fremgår af undergrundslovens § 37a, stk. 1-3. Det fremgår af bestemmelsen, at enhver med væsentlig og individuel interesse i afgørelse kan klage. Der gælder endvidere særlige regler for lokale og landsdækkende organisationers klageadgang:

”[...]

§ 37 a. Energiklagenævnet behandler klager over afgørelser truffet af klima- og energiministeren efter denne lov eller regler udstedt i henhold til loven.

Stk. 2. Enhver med væsentlig og individuel interesse i afgørelsen kan klage over afgørelser truffet i medfør af denne lov.

Stk. 3. Endvidere er lokale og landsdækkende foreninger eller organisationer, der som hovedformål har beskyttelse af natur og miljø, eller som efter deres formål varetager væsentlige rekreative interesser, når en afgørelse berører sådanne interesser, klageberettigede, for så vidt angår de miljømæssige forhold i afgørelser i henhold til §§ 10, 17, 23 d, 23 u og 28, hvis afgørelserne tillige er omfattet af §§ 28 a og 28 b. Disse foreninger eller organisationer fremsender senest samtidig med klagen deres vedtægter til Energiklagenævnet som dokumentation for, at de er lokale eller landsdækkende, og at deres formål opfylder de angivne krav.
[...]"

25. juni 2015

J.nr 1091-15-1-10

LNB-EKN

Energiklagenævnets begrundelse for afgørelsen

Side 4 af 5

Det er en betingelse, at man er klageberettiget, før man kan få behandlet sin klage ved Energiklagenævnet. Dette kræver efter undergrundsloven § 37a, stk. 2, at klageren har en væsentlig og individuel interesse i, at afgørelsen ændres, før der kan klages. Begge betingelser skal være opfyldte, før en person kan anses som klageberettiget.

Begreberne væsentlig og individuel interesse skal forstås i overensstemmelse med de almindelige forvaltningsretlige regler om klageberettigelse. At interessen i, at afgørelsen ændres skal være væsentlig indebærer, at betydningen af afgørelsen for den pågældende skal være af en vis styrke og intensitet. En moralsk eller mere generel præget interesse er således ikke i sig selv tilstrækkelig. En interesse skal imidlertid – udover at være væsentlig – også være individuel. Det betyder, at den pågældende afgørelse skal være mere indgribende over for den, der vil klage, i forhold til andre personer, som berøres af afgørelsen. Hvis en større kreds af personer berøres på samme måde af en afgørelse, har de enkelte personer således ikke en individuel interesse i afgørelse³.

Energistyrelsens godkendelse af boreprogrammet for efterforskningsboringen Vendsyssel-1 må antages at kunne berøre en stor, ikke umiddelbar identificerbar kreds af personer i efterforskningsområdet ved Dybvad i Vendsyssel, hvor boringen finder sted. Energiklagenævnet finder ikke grundlag for at antage, at klagerne vil være mere berørt i forhold til andre personer - især henset til, at klager bor i Hørsholm i Nordsjælland og ikke i Vendsyssel. Der ses desuden ikke at være andre omstændigheder i sagen, som kan begrunde, at klager har en væsentlig og individuel interesse i en efterprøvelse af Energistyrelsens afgørelse om godkendelse af boreprogrammet. Energiklagenævnet bemærker i den forbindelse, at en mere generelt præget interesse i Energistyrelsens godkendelse af boreprogrammet, herunder at man muligvis vil bore i

³ Der henvises i den forbindelse til bogen "Forvaltningsret", 2. udgave 2002, side 67 ff. af Hans Gammeltoft-Hansen m.fl.

Nordsjælland, såfremt boringen efter skifergas i Vendsyssel bliver succesfuld, og at miljøet vedkommer alle borgere i Danmark ikke medfører, at klager kan anses for klageberettigede.

Energiklagenævnet finder på denne baggrund og efter en samlet og konkret vurdering, at klager ikke har en væsentlig og individuel interesse i Energistyrelsens afgørelse af 22. april 2015 om godkendelse af boreprogrammet. Klager er derfor ikke klageberettiget til Energiklagenævnet.

Energiklagenævnet kan vejledende oplyse, at der efter undergrundsløven § 37a, stk. 3, gælder en særlig klageadgang for lokale og landsdækkende foreninger og organisationer, der som hovedformål har beskyttelse af natur og miljø, eller som efter deres formål varetager væsentlige rekreative interesser, når en afgørelse berører sådanne interesser, for så vidt angår de miljømæssige forhold. For disse foreninger eller organisationer er der ikke et krav om, at de skal være væsentligt og individuelt berørt. Klager kan således eventuelt varetage sine interesser via sådanne foreninger.

Herefter afviser Energiklagenævnet klagen på grund af manglende klageberettigelse over Energistyrelsens afgørelse af 22. april 2015.

Energiklagenævnets afgørelse

Energiklagenævnet kan ikke behandle klagen over Energistyrelsens afgørelse af 22. april 2015 om godkendelse af boreprogram Vendsyssel-1, da klager ikke er klageberettiget. Energiklagenævnet afviser på denne baggrund klagen.

Afgørelsen er truffet af Energiklagenævnets formand på vegne af nævnet efter § 6, stk. 1, i bekendtgørelse nr. 644 af 19. juni 2006 om forretningsorden for Energiklagenævnet, jf. undergrundsløvens § 37a, stk. 1 og 2.

Afgørelsen kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed.

Afgørelsen offentliggøres i anonymiseret form på Energiklagenævnets hjemmeside: www.ekn.dk.

Med venlig hilsen

Poul K. Egan
Nævnformand

25. juni 2015

J.nr 1091-15-1-10

LNB-EKN

Side 5 af 5