

Til:

- [XXX]
- Energistyrelsen (sagsnr. XXX)

Frederiksborggade 15
1360 København K

Besøgsadresse:
Linnésgade 18, 3. sal
1361 København K

Tlf. 3395 5785
Fax 3395 5799

www.ekn.dk
ekn@ekn.dk

Sendes pr. e-mail til ovenstående

Afgørelse – klage over sagsbehandlingstiden hos Energistyrelsen**10. juli 2015**

J.nr. 1091-15-4-12

UJO-EKN

Energiklagenævnet har den 17. juni 2015 fra Energistyrelsen modtaget [XXX] (herefter klager) klage af 2. juni 2015 over sagsbehandlingstiden hos Energistyrelsen i forbindelse med behandlingen af en anmodning om aktindsigt. Klagen er oprindeligt oversendt til Energistyrelsen fra Folketingets Ombudsmand.

Energiklagenævnets afgørelse

Energiklagenævnet finder det beklageligt, at Energistyrelsen ikke har overholdt fristen på 2 måneder i miljøoplysningslovens § 4, stk. 3, og at Energistyrelsen ikke løbende har underrettet klager i henhold til miljøoplysningslovens § 4, stk. 1. Energiklagenævnet finder bortset fra disse forhold ikke anledning til at kritisere den samlede sagsbehandlingstid hos Energistyrelsen.

Sagens baggrund og en nærmere begrundelse for Energiklagenævnets afgørelse fremgår nedenfor.

Sagens baggrund

Det fremgår af sagens akter, at klager repræsenterer en gruppe borgere, der ønsker at gøre indsigelser mod udvindingen af skifergas i Vendsyssel samt føre kontrol med overholdelsen af dertil udstedte miljøgodkendelser. Klager anmodede ved e-mail af 5. maj 2015 Energistyrelsen om aktindsigt i tilladelserne til udvinding af skifergas i Vendsyssel samt alt yderligere materiale, der måtte være tilknyttet sagen. Klager anmodede om at modtage materialet i papirkopi. Energistyrelsen bekræftede den 7. maj 2015 modtagelse af klagers aktindsigtsanmodning. Klager hørte herefter ikke videre i sagen, hvorfor klager ved e-mail af 19. maj 2015 rykkede Energistyrelsen for svar.

Energistyrelsen besvarede denne henvendelse ved e-mail af 20. maj 2015. Det fremgår af Energistyrelsens e-mail af 20. maj 2015, at styrelsen var i gang med at behandle anmodningen, men at det på grund af sagernes omfang og kompleksitet tog tid. Energistyrelsen oplyste samtidig, at besvarelse af klagers aktindsigtsanmodning ville blive delt i to. Den første del ville vedrøre materiale for perioden frem til og med 2013. Den anden del ville vedrøre materiale fra

2014 til og med 5. maj 2015. Energistyrelsen oplyste, at den første del forventedes at blive afsendt til klager senest den 22. maj 2015, og at den anden del forventedes afsendt til klager i starten af uge 22 (26. – 27. maj 2015).

Den 26. maj 2015 meddelte Energistyrelsen klager, at styrelsen ikke havde kunnet nå at udskrive alle de akter, der vedrørte perioden frem til og med 2013 (første del), men at dette ville ske hurtigst muligt, og at materialet ville blive fremsendt umiddelbart herefter. Energistyrelsen traf ikke herved – som det var blevet oplyst ved styrelsens e-mail af 20. maj 2015 – afgørelse vedrørende materialet fra 2014 til og med 5. maj 2015 (anden del). Energistyrelsen oplyste heller ikke klager om, hvornår afgørelsen vedrørende anden del så kunne forventes.

10. juli 2015

J.nr. 1091-15-4-12

UJO-EKN

Den 2. juni 2015 traf Energistyrelsen afgørelse om materialet vedrørende perioden frem til og med 2013 (første del). Klager blev herved meddelt aktindsigt i henhold til anmodningen, dog således at en række oplysninger efter Energistyrelsens vurdering var undtaget fra aktindsigt i medfør af miljøoplysningsloven¹ § 2, stk. 1, og § 6, stk. 2, jf. § 12, stk. 1, nr. 2, i offentlighedsloven fra 1985². Energistyrelsen traf ikke herved afgørelse vedrørende materialet fra 2014 til og med 5. maj 2015 (anden del). Energistyrelsen oplyste heller ikke i denne forbindelse klager om, hvornår afgørelsen vedrørende anden del nu kunne forventes.

Side 2 af 11

Den 3. juli 2015 meddelte Energistyrelsen klager, at styrelsen i starten af uge 28 forventede at fremsende en afgrænset del af de dokumenter, som vedrørte perioden fra 2014 til og med 5. maj 2015 (anden del). Energistyrelsen beklagede den lange sagsbehandlingstid og oplyste, at den skyldtes omfanget af de aktindsigtsanmodninger og henvendelser, som styrelsen havde modtaget i den seneste tid. Energistyrelsens meddelelse indeholdt ikke oplysninger om, hvornår styrelsen forventede at træffe afgørelse vedrørende den sidste del af de dokumenter, der var omfattet af klagers aktindsigtsanmodning.

Den 8. juli 2015 traf Energistyrelsen afgørelse om en del af det materiale, der vedrørte perioden fra 2014 til og med 5. maj 2015 (anden del). Energistyrelsen fremsendte således de dokumenter vedrørende den omhandlede periode, som der efter styrelsens opfattelse kunne meddeles fuld aktindsigt i. Energistyrelsen oplyste samtidig klager om, at styrelsen forventede at træffe afgørelse vedrørende de sidste dokumenter senest i uge 29 (13. – 17. juli 2015).

¹ Bekendtgørelse nr. 660 af 14. juni 2006 af lov om aktindsigt i miljøoplysninger med senere ændringer.

² Lov nr. 572 af 19. december 1985 om offentlighed i forvaltningen med senere ændringer.

Energistyrelsen, der overfor Energiklagenævnet har beklaget den lange sagsbehandlingstid, har til Energiklagenævnet oplyst, at årsagen til sagsbehandlingstiden er omfanget og kompleksiteten af de dokumenter, som anmodningen vedrører, sammenholdt med, at klager har anmodet om at modtage materialet i papirkopier, og at den behandlende enhed i Energistyrelsen i den pågældende periode har behandlet en lang række øvrige aktindsigtsanmodninger.

Det fremgår af Energistyrelsens afgørelser om meddelelse af aktindsigt, at klagers aktindsigtsanmodning vedrører tilladelse "1/10 til efterforskning og indvinding af kulbrinter", og at styrelsens dokumenter vedrørende denne tilladelse fordeler sig på 6 forskellige sager. Energistyrelsen har til Energiklagenævnet oplyst, at det materiale, som der er anmodet om aktindsigt i, udgør ca. 8.500 papirkopier, hvoraf størstedelen er dobbeltsidekopieret. Energistyrelsen har endvidere oplyst – hvilket også fremgår af styrelsens afgørelser om aktindsigt – at en stor del af de omhandlede dokumenter indeholder oplysninger, der kan være undtaget fra aktindsigt, og at det har været nødvendigt at indhente udtalelser fra tilladelsesindehaveren, selskabet Total, med henblik på styrelsens vurdering af disse oplysninger. En større del af de pågældende dokumenter har endvidere ikke tidligere været genstand for aktindsigtsanmodninger.

Energistyrelsen har den 26. juni 2015 oplyst til Energiklagenævnet, at styrelsen indtil dette tidspunkt havde brugt ca. 50 timer på at behandle aktindsigtsanmodningen, hvoraf ca. 30 timer var brugt på at udskrive dokumenterne. Energistyrelsen forventede herefter at bruge yderligere ca. 100 timer fordelt på to medarbejdere. Størstedelen af dette tidsforbrug forventede Energistyrelsen på daværende tidspunkt ville gå til udskrivning af dokumenterne. Energistyrelsen har endvidere oplyst, at styrelsen forudså et stort ressourceforbrug ved modtagelse af aktindsigtsanmodningen, men at styrelsen ikke forudså, at udskrivning af dokumenterne ville være så tidskrævende, som tilfældet viste. Energistyrelsen har samtidig oplyst, at der er stor offentlig interesse i de sager, der vedrører skifergasboringen i Vendsyssel, og at styrelsen siden maj 2015 har modtaget og behandlet et stort antal aktindsigtsanmodninger, hvilket har medført et betydeligt ressourcetræk på den behandlende enhed i Energistyrelsen.

Retsgrundlaget

Energistyrelsen har behandlet aktindsigtsanmodningen efter reglerne i miljøoplysningsloven³. Følgende fremgår bl.a. af miljøoplysningsloven:

³ Bekendtgørelse nr. 660 af 14. juni 2006 af lov om aktindsigt i miljøoplysninger med senere ændringer.

10. juli 2015

J.nr. 1091-15-4-12

UJO-EKN

Side 3 af 11

”[...]

§ 2. Enhver har under de betingelser og med de undtagelser, der følger af lov om offentlighed i forvaltningen og forvaltningsloven, ret til at blive gjort bekendt med miljøoplysninger, jf. dog stk. 2-6 og § 3.

...

§ 4. En anmodning om aktindsigt i miljøoplysninger behandles efter reglerne i § 16, stk. 1 og 2, i lov om offentlighed i forvaltningen og for anmodninger, der fremsættes af sagens parter, efter reglerne i § 16, stk. 2, i forvaltningsloven jf. dog stk. 2 og 3.

Stk. 2. Myndigheder og organer som nævnt i § 1, stk. 1 og 2, skal stille miljøoplysningerne til rådighed i den form eller det format, som den, der har fremsat anmodningen, ønsker, medmindre

- 1) oplysningerne allerede er offentligt tilgængelige i en anden form, som er let tilgængelig for den pågældende, eller
- 2) der er rimelige grunde til at stille oplysningerne til rådighed i en anden form eller et andet format.

Stk. 3. Sager om aktindsigt skal under hensyntagen til en eventuel tidsfrist, som anføres af den, der har fremsat anmodningen, afgøres hurtigst muligt og senest 1 måned efter modtagelsen af anmodningen eller, hvis sagens omfang og komplekse karakter er af en sådan art, at fristen på 1 måned ikke kan overholdes, senest 2 måneder efter modtagelsen. Sager efter stk. 2, hvor der gives afslag på at stille oplysningerne til rådighed i den form, som den, der fremsatte anmodningen, ønsker, skal dog afgøres senest 1 måned efter modtagelsen af anmodningen.

...

Stk. 6. Afgørelser om aktindsigt i miljøoplysninger kan påklages særskilt til den myndighed, der er klageinstans i forhold til afgørelsen eller behandlingen i øvrigt i den sag, begæringen om aktindsigt vedrører.

...

§ 6.

...

Stk. 2. Henvisninger i denne lov til bestemmelser i lov om offentlighed i forvaltningen skal forstås som henvisninger til de pågældende bestemmelser i lov nr. 572 af 19. december 1985 om offentlighed i forvaltningen med senere ændringer. Henvisninger i denne lov til bestemmelser i forvaltningsloven skal forstås som henvisninger til de pågældende bestemmelser i lovebkendtgørelse nr. 988 af 9. oktober 2012. Henvisninger i denne lov til bestemmelser i retsplejeloven skal forstås som henvisninger til de pågældende bestemmelser i lovebkendtgørelse nr. 1008 af 24. oktober 2012 som ændret ved § 1 i lov nr. 1242 af 18. december 2012 og § 1 i lov nr. 1387 af 23. december 2012.

...

[...]”

10. juli 2015

J.nr. 1091-15-4-12

UJO-EKN

Side 4 af 11

§ 16, stk. 1 og 2, i offentlighedsloven fra 1985⁴ indeholder visse regler for behandlingen af aktindsigtsanmodninger. Bestemmelsen har følgende ordlyd:

”[...]

§ 16. Vedkommende myndighed afgør snarest, om en begæring kan imødekommes, og om den, der har fremsat begæringen, skal gøres bekendt med dokumenterne ved, at der gives adgang til gennemsyn på stedet, eller ved, at der udleveres en afskrift eller kopi.

Stk. 2. Er en begæring om aktindsigt ikke imødekommet eller afslået inden 10 dage efter, at den er modtaget af vedkommende myndighed, skal myndigheden underrette den begærende om grunden hertil samt om, hvornår en afgørelse kan forventes at foreligge.

...

[...]”.

10. juli 2015

J.nr. 1091-15-4-12

UJO-EKN

Side 5 af 11

Den nye offentlighedslovs⁵ kapitel 5 indeholder en række regler om behandlingen og afgørelsen af anmodninger om aktindsigt. Følgende fremgår bl.a. af den nye offentlighedslovs kapitel 5:

”[...]

Kapitel 5

Behandlingen og afgørelsen af anmodninger om aktindsigt m.v.

Behandlingen af anmodninger om aktindsigt m.v.

§ 36. Bliver der fremsat anmodning om aktindsigt vedrørende dokumenter, der indgår i en sag, hvori der er eller vil blive truffet afgørelse af en myndighed m.v., afgør denne myndighed m.v., om ansøgningen kan imødekommes. I andre tilfælde afgøres sager om aktindsigt af den myndighed m.v., der har dokumentet i sin besiddelse.

Stk. 2. Vedkommende myndighed m.v. afgør snarest, om en anmodning om aktindsigt kan imødekommes. En anmodning om aktindsigt skal færdigbehandles inden 7 arbejdsdage efter modtagelsen, medmindre dette på grund af f.eks. sagens omfang eller kompleksitet undtagelsesvis ikke er muligt. Den, der har anmodet om aktindsigt, skal i givet fald underrettes om grunden til fristoverskridelsen og om, hvornår anmodningen kan forventes færdigbehandlet.

...

⁴ Lov nr. 572 af 19. december 1985 om offentlighed i forvaltningen med senere ændringer.

⁵ Lov nr. 606 af 12. juni 2013 om offentlighed i forvaltningen.

Klage over afgørelser om aktindsigt m.v.

§ 37. Afgørelser om aktindsigt kan påklages særskilt og direkte til den myndighed, der er øverste klageinstans i forhold til afgørelsen eller behandlingen i øvrigt af den sag, anmodningen om aktindsigt vedrører.

Stk. 2. Klagen fremsendes til den myndighed m.v., hvis afgørelse der klages over. Myndigheden skal, hvis den vil fastholde afgørelsen, snarest og som udgangspunkt senest 7 arbejdsdage efter modtagelsen af klagen videresende sagen og dens dokumenter til klageinstansen.

Stk. 3. Klageinstansen skal inden 20 arbejdsdage efter modtagelsen af en klage over en afgørelse om aktindsigt have færdigbehandlet klagen, medmindre dette på grund af f.eks. sagens omfang eller kompleksitet ikke er muligt. Klageren skal i givet fald underrettes om grunden til fristoverskridelsen og om, hvornår en afgørelse kan forventes at foreligge.

...

10. juli 2015

J.nr. 1091-15-4-12

UJO-EKN

Side 6 af 11

Klage over sagsbehandlingstiden

§ 39. Hvis en myndighed ikke har færdigbehandlet en anmodning om aktindsigt inden 14 arbejdsdage efter modtagelsen, kan sagsbehandlingstiden påklages særskilt og direkte til den myndighed, der er øverste klageinstans i forhold til afgørelsen eller behandlingen i øvrigt af den pågældende sag.

Stk. 2. Klagen fremsendes til den myndighed, hvis sagsbehandlingstid der klages over. Myndigheden skal, hvis den ikke har færdigbehandlet aktindsigtsanmodningen senest 7 arbejdsdage efter klagens modtagelse, videresende klagen til klageinstansen med en begrundelse for sagsbehandlingstiden. Ved forsinkelser uden fyldestgørende grund kan klageinstansen undtagesvis træffe afgørelse om aktindsigt.

Stk. 3. Klageinstansen skal inden 20 arbejdsdage efter modtagelsen af en klage over sagsbehandlingstiden have færdigbehandlet klagen, medmindre dette på grund af f.eks. sagens omfang eller kompleksitet ikke er muligt. Klageren skal i givet fald underrettes om grunden til fristoverskridelsen og om, hvornår klagen kan forventes færdigbehandlet.

...

[...]"

Den nye offentlighedslovs § 42 indeholder bestemmelser om lovens ikrafttræden og overgangsbestemmelser m.v. Følgende fremgår bl.a. af bestemmelsen:

"[...]

§ 42. Loven træder i kraft den 1. januar 2014.

Stk. 2. Anmodninger om aktindsigt, som er indgivet før lovens ikrafttræden, afgøres efter denne lov.

Stk. 3. Lov nr. 572 af 19. december 1985 om offentlighed i forvaltningen ophæves.

Stk. 4. Stk. 3 finder ikke anvendelse på sager, der behandles efter lov om aktindsigt i miljøoplysninger.

...

[...]”.

Energiklagenævnets begrundelse for afgørelsen

Anvendelse af sagsbehandlingsreglerne i miljøoplysningsloven eller den nye offentlighedslov

Energiklagenævnet bemærker indledningsvis, at Energistyrelsen har behandlet klagers aktindsigtsanmodning efter miljøoplysningsloven.

10. juli 2015

J.nr. 1091-15-4-12

UJO-EKN

Anmodninger om aktindsigt i miljøoplysninger er omfattet af miljøoplysningsloven. Offentlighedsloven – såvel den oprindelige fra 1985 som den nye offentlighedslov – gælder imidlertid også for miljøoplysninger. For så vidt angår forholdet mellem den nye offentlighedslov og miljøoplysningsloven fremgår det af miljøoplysningslovens § 6, stk. 2, at henvisninger i loven til lov om offentlighed i forvaltningen skal forstås som henvisninger til den oprindelige offentlighedslov fra 1985. Ifølge forarbejderne⁶ til bestemmelsen, der blev indsat i miljøoplysningsloven ved lov nr. 639 af 12. juni 2013, er formålet med bestemmelsen at sikre, at gældende ret på miljøoplysningslovens område videreføres uden ændringer efter ikrafttræden af den nye offentlighedslov. Således fremgår det også af den nye offentlighedslov § 42, stk. 4, at offentlighedsloven fra 1985 ikke ophæves for sager, der behandles efter miljøoplysningsloven. Forholdet er herefter, at den nye offentlighedslov indeholder generelle regler om aktindsigt, mens miljøoplysningsloven indeholder særlige regler om aktindsigt i miljøoplysninger.

Side 7 af 11

De særlige regler i miljøoplysningsloven om aktindsigt i miljøoplysninger giver i meget vidt omfang en videre adgang til aktindsigt i miljøoplysninger end både den oprindelige og den nye offentlighedslov. Udgangspunktet må herefter efter Energiklagenævnets opfattelse være, at aktindsigtsanmodninger i miljøoplysninger også efter ikrafttræden af den nye offentlighedslov vil skulle behandles efter miljøoplysningsloven. Da det imidlertid ikke har været formålet med miljøoplysningsloven at indskrænke adgangen til aktindsigt efter andre regler, er det dog Energiklagenævnets opfattelse, at aktindsigt vil skulle meddeles efter reglerne i den nye offentlighedslov, hvis den nye offentlighedslov i forhold til konkrete oplysninger og dokumenter i enkelte tilfælde måtte give en videre adgang til aktindsigt end miljøoplysningsloven.

⁶ Lovforslag nr. L 146, 2012/1. samling. Bemærkningerne til lovforslagets enkelte bestemmelser, lovforslagets § 14, nr. 1.

Ud over de regler, der fastsætter i hvilket omfang aktindsigt skal meddeles, indeholder både miljøoplysningsloven og den nye offentlighedslov formelle regler, der gælder for håndteringen af modtagne aktindsigtsanmodninger, herunder bl.a. forskellige sagsbehandlingsfrister. Disse sagsbehandlingsfrister er ikke ens for de to regelsæt, ligesom miljøoplysningsloven – i modsætning til den nye offentlighedslovs § 39 – ikke indeholder en ret til særskilt at påklage sagsbehandlingstiden.

Det er Energiklagenævnets opfattelse, at sagsbehandlingsreglerne må følge de materielle regler, som en sag afgøres efter. Som nævnt ovenfor er det Energiklagenævnets opfattelse, at aktindsigtsanmodninger i miljøoplysninger efter den nye offentlighedslovs ikrafttræden som udgangspunkt fortsat skal behandles efter miljøoplysningsloven. Det er derfor Energiklagenævnets opfattelse, at det er de tidsfrister for sagsbehandlingen, som er indeholdt i miljøoplysningsloven, der finder anvendelse i nærværende sag.

10. juli 2015

J.nr. 1091-15-4-12

UJO-EKN

Side 8 af 11

Miljøoplysningsloven indeholder ikke en ret til særskilt klage over sagsbehandlingstiden. Henset til, at de hensyn, der ligger bag offentlighedsordningen efter både miljøoplysningsloven og offentlighedsloven, i begge tilfælde tilsiger, at aktindsigtsanmodninger bliver behandlet hurtigt og ikke trækker unødigt ud, er det imidlertid Energiklagenævnets opfattelse, at princippet i den nye offentlighedslovs § 39, stk. 1, bør finde anvendelse i sager, der behandles efter miljøoplysningsloven. Det er herefter Energiklagenævnets opfattelse, at klager har ret til at klage særskilt over sagsbehandlingstiden til Energiklagenævnet, hvorfor nævnet kan behandle klagen, jf. princippet i offentlighedslovens § 39, stk. 1.

Sagsbehandlingstiden hos Energistyrelsen

Energiklagenævnet bemærker, at den samlede sagsbehandlingstid hos Energistyrelsen indtil videre har beløbet sig til næsten 2 ½ måned, og at dette må anses for en lang sagsbehandlingstid uanset aktindsigtsanmodningens karakter. Energiklagenævnet bemærker navnlig, at den absolutte tidsfrist på 2 måneder i miljøoplysningslovens § 4, stk. 3, der udløb den 1. juli 2015, ikke er overholdt for det materiale, der vedrører perioden fra 2014 til og med 5. maj 2015 (anden del). Dette finder Energiklagenævnet beklageligt.

Bortset fra spørgsmålet om overholdelse af fristen på 2 måneder i miljøoplysningslovens § 4, stk. 3, finder Energiklagenævnet imidlertid ikke, at den samlede sagsbehandlingstid har været nødvendig lang. Energiklagenævnet har herved lagt vægt på, at aktindsigtsanmodningen har vedrørt et ekstraordinært stort antal dokumenter, at dokumenterne i væsentligt omfang har indeholdt oplysninger, for hvilke det var nødvendigt at foretage en nærmere vurdering af, om aktindsigt kunne meddeles, herunder efter indhentelse af udtalelser fra tilladelsesindehaveren, at mange af dokumenterne ikke tidligere har været

undergivet aktindsigt, og at klager har anmodet om at modtage dokumenterne i papirkopi. Energiklagenævnet har endvidere lagt vægt på, at Energistyrelsen i den omhandlede periode i henhold til styrelsens oplysninger har modtaget en lang række øvrige aktindsigtsanmodninger, som den behandlende enhed i Energistyrelsen har skullet besvare. Energiklagenævnet lægger til grund, at den pågældende enhed samtidig hermed også har skullet varetage enhedens øvrige normale arbejdsopgaver. Energiklagenævnet bemærker endvidere, at Energistyrelsen har afsat personalemæssige ressourcer i form af to medarbejdere til at behandle aktindsigtsanmodningen, og at Energistyrelsen i øvrigt efter Energiklagenævnets opfattelse i henhold til miljøoplysningslovens § 4, stk. 2, nr. 2, kunne have afslået at stille materialet til rådighed i papirkopi.

10. juli 2015

J.nr. 1091-15-4-12

UJO-EKN

Energiklagenævnet finder på den baggrund, at der ikke er noget, som grundlæggende taler for, at Energistyrelsen kunne have behandlet klagers aktindsigtsanmodning væsentligt hurtigere. Energiklagenævnet finder på samme baggrund, at det heller ikke kan give anledning til bemærkninger, at Energistyrelsen for så vidt angår ca. halvdelen af det samlede antal dokumenter ikke har truffet afgørelse om aktindsigtsanmodningen inden for fristen på 1 måned i miljøoplysningslovens § 4, stk. 3.

Side 9 af 11

Det er dog Energiklagenævnets opfattelse, at Energistyrelsen i større omfang burde have underrettet klager om sagens status og baggrunden herfor. Det følger af miljøoplysningslovens § 4, stk. 1, jf. § 16, stk. 2, i den oprindelige offentlighedslov fra 1985, at en myndighed, hvis en begæring om aktindsigt ikke er imødekommet eller afslået inden 10 dage efter modtagelsen, skal underrette den begærende om grunden hertil samt om, hvornår en afgørelse kan forventes at foreligge. Energistyrelsen gav først klager en sådan underretning den 20. maj 2015, efter at klager selv havde erindret Energistyrelsen om sagen.

Energistyrelsen oplyste endvidere i styrelsens meddelelse af 20. maj 2015 klager om, at en afgørelse om det materiale, der vedrørte perioden fra 2014 til og med 5. maj 2015 (anden del), kunne forventes omkring den 26. – 27. maj 2015. I Energistyrelsens efterfølgende henvendelse til klager af 26. maj 2015 omtalte styrelsen ikke forholdene vedrørende afgørelsen om materialet, der vedrørte perioden fra 2014 til og med 5. maj 2015 (anden del). Klager blev således ikke meddelt, hvorfor der alligevel ikke blev truffet afgørelse vedrørende denne del på det tidligere oplyste tidspunkt, eller et forventet nyt afgørelses-tidspunkt. Klager modtog først oplysninger herom ved Energistyrelsens meddelelse af 3. juli 2015 og endeligt ved styrelsens delafgørelse af 8. juli 2015.

Efter Energiklagenævnets opfattelse burde Energistyrelsen i henhold til miljøoplysningslovens § 4, stk. 1, i umiddelbar nærhed af den 26. – 27. maj 2015

havde orienteret klager om, hvorfor der ikke havde kunnet træffes afgørelse om det materiale, der vedrørte perioden fra 2014 til og med 5. maj 2015 (anden del), samt oplysninger om et forventet nyt afgørelsestidspunkt. At dette først sket den 3. og 8. juli 2015, finder Energiklagenævnet beklageligt.

Energiklagenævnet er opmærksomt på, at klager selv har anmodet om at modtage det pågældende materiale i papirkopi. Set i lyset af det lange tidsmæssige forløb med behandlingen af aktindsigtsanmodningen finder Energiklagenævnet – uden at der dog efter nævnets opfattelse i den konkrete situation har kunnet stilles direkte krav herom – at det fra Energistyrelsens side kunne have været overvejet at kontakte klager specifikt med det formål at orientere om, hvor tidskrævende det var at udskrive det pågældende materiale med henblik på, at klager herved kunne tage stilling til, om klager ville opretholde anmodningen om modtagelse af papirkopier. På baggrund af Energistyrelsens oplysninger må Energiklagenævnet lægge til grund, at en væsentlig del af arbejdet med at besvare klagers aktindsigtsanmodning er gået med at udskrive materialet, og at dette har stået styrelsen klart på et relativt tidligt tidspunkt i forløbet. Klager ville på baggrund af en sådan henvendelse have haft mulighed for at overveje, om han i stedet ville modtage materialet i en elektronisk form, hvilket Energiklagenævnet må gå ud fra ville have forkortet sagsbehandlingstiden i ikke uvæsentligt omfang. Det kunne ligeledes under samme forudsætninger have været overvejet at søge afklaret, hvilke dokumenter og/eller perioder klager var mest interesseret i, således at dette materiale kunne have været behandlet først af Energistyrelsen.

Energiklagenævnet har noteret sig, at Energistyrelsen har oplyst, at styrelsen forventer at træffe afgørelse vedrørende de sidste dokumenter omfattet af klagers aktindsigtsanmodning senest i uge 29 (13. – 17. juli 2015). Energiklagenævnet skal anmode om at modtage kopi af denne afgørelse. Energiklagenævnet skal endvidere anmode om, at Energistyrelsen orienterer nævnet, hvis styrelsen mod forventning ikke træffer endelig afgørelse i løbet af uge 29 (13. – 17. juli 2015).

Samlet set finder Energiklagenævnet det beklageligt, at Energistyrelsen ikke har overholdt fristen på 2 måneder i miljøoplysningslovens § 4, stk. 3, og at Energistyrelsen ikke løbende har underrettet klager i henhold til miljøoplysningslovens § 4, stk. 1. Energiklagenævnet finder bortset fra disse forhold ikke anledning til at kritisere den samlede sagsbehandlingstid hos Energistyrelsen.

Energiklagenævnet bemærker afslutningsvist, at nævnet med denne afgørelse alene har taget stilling til Energistyrelsens sagsbehandlingstid i forbindelse med behandlingen af klagers aktindsigtsanmodning og ikke selve omfanget af den meddelte aktindsigt.

10. juli 2015

J.nr. 1091-15-4-12

UJO-EKN

Side 10 af 11

Afgørelsen er truffet af Energiklagenævnets formand i henhold til miljøoplysningslovens § 4, stk. 6, jf. princippet i offentlighedslovens § 39, stk. 1.

Afgørelsen kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed.

Afgørelsen offentliggøres på Energiklagenævnets hjemmeside i anonymiseret form.

Med venlig hilsen

Poul K. Egan
Nævnshoved

10. juli 2015

J.nr. 1091-15-4-12

UJO-EKN

Side 11 af 11