

(Vedvarende energi)

Frederiksborggade 15
1360 København K

Besøgsadresse:
Linnésgade 18, 3. sal
1361 København K

Tlf 3395 5785
Fax 3395 5799

www.ekn.dk
ekn@ekn.dk

KLAGE FRA	Siemens Wind Power A/S	
OVER	Energinet.dk afgørelse af 2. november 2015	8. august 2016
OM	Afslag på udbetaling af pristillæg til vindmøllen Høvsøre Stand 5 ved den nationale prøvestation for store vindmøller ved Høvsøre, Lemvig Kommune	J.nr. 1131-15-18-12 KSA-EKN

NÆVNETS SAMMEN- SÆTNING I SAGEN	Nævnensformand, dommer Poul K. Egan Professor, cand. jur. & ph.d. Bent Ole Gram Mortensen Professor, cand. jur. & ph.d. Michael Gøtze Konsulent, civilingeniør Knut Berge Direktør, cand. polyt. Poul Sachmann
--	--

NÆVNETS AFGØRELSE	Energinet.dk's afgørelse af 2. november 2015 <u>ophæves og hjemvises</u> til fornyet behandling, hvorved Energinet.dk skal tage stilling til, om den i sagen omhandlende testvindmølle er berettiget til et pristillæg for egenproduceret elektricitet på et andet grundlag.
------------------------------	--

Siemens Wind Power A/S (herefter klager) har den 30. november 2015 klaget over Energinet.dk's afgørelse af 2. november 2015. Ved afgørelsen gav Energinet.dk afslag på, at der kunne opnås udbetaling af pristillæg for egenproduceret elektricitet fra vindmøllen Høvsøre Stand GSRN nr. 571313134700402898 beliggende ved den nationale prøvestation for store vindmøller ved Høvsøre, Lemvig Kommune (herefter testvindmøllen). Energinet.dk har begrundet afslaget med, at klager ikke opfylder betingelserne i § 54, stk. 1, nr. 1-2 i lov om fremme af vedvarende energi (herefter VE-loven)¹. Energinet.dk har således fundet, at der ikke forud for opstilling af den i sagen omhandlende vindmølle blev afholdt et offentligt møde om værdisordningen, ligesom Energinet.dk ikke havde godkendt annoncering og materialer til brug for dette møde.

¹ Lovbekendtgørelse nr. 122 af 2. juni 2015 om fremme af vedvarende energi.

Sagens baggrund

Sagen omhandler, hvorvidt det kan lægges til grund, at klager er berettiget til udbetaling af forhøjet pristillæg for el produceret på testvindmøllen.

En nærmere fremstilling af sagens baggrund fremgår af Energinet.dk's afgørelse af 2. november 2015. Energinet.dk's afgørelse er vedlagt som bilag 2.

Klagers synspunkter og bemærkninger

Klager ønsker, at den påklagede afgørelse ændres således, at klager bliver berettiget til udbetaling af pristillæg for el produceret på vindmøllen, jf. VE-lovens § 54, stk. 2, 2. pkt., jf. § 9, stk. 1, 3. pkt.

8. august 2016

J.nr 1131-15-18-12

KSA-EKN

Til støtte herfor har klager navnlig anført følgende synspunkter:

Side 2 af 11

- Klager er ikke enig i, at der kræves en ny VVM-tilladelse for den opstillede vindmølle, hvorved forholdet retteligt bør behandles efter VE-lovens § 9, stk. 1, 3. pkt. modsat § 9, stk. 1, 1. pkt.
- Klager fremhæver, at ingen offentlig myndighed har offentliggjort en afgørelse om, at der ikke kræves en ny VVM-tilladelse til vindmøllen, hvorved fristen for at afholde et offentligt møde ikke er overskredet efter VE-lovens § 9, stk. 1, 3. pkt. Endvidere fastholder klager, at det ikke fremgår af VE-loven, at det offentlige møde skal afholdes inden vindmøllen opstilles.
- Klager gør gældende, at såfremt det kan lægges til grund, at vindmøllen er omfattet af bestemmelsen i VE-lovens § 9, stk. 1, 1. pkt. er det forhold hos offentlige myndigheder, der har været afgørende for, at det ikke har været muligt for klager at afholde det offentlige møde.
- Klager finder, at Naturstyrelsens udtalelse af 30. januar 2015, hvoraf det fremgår, at der ikke er behov for en ny VVM-tilladelse i forhold til opstillingen af en ny vindmølle på Høvsøre Stand 5, er at betragte som en forvaltningsretlig afgørelse. Derved kan det ikke tilregnes klager, at annoncering og materialer ikke blev godkendt. Derved bør undtagelsesbestemmelsen i VE-lovens § 54, stk. 2, 2. pkt. finde anvendelse, så det bliver muligt for klager at afholde et offentligt møde og efterfølgende opnå udbetaling af pristillæg.

- Klager deler Energistyrelsens opfattelse, hvorefter det har været tiltænkt, at Høvsøre teststation skulle være omfattet af værditabsordningen i VE-lovens § 7, stk. 3.

Energinet.dk's udtalelse til sagen

Energinet.dk har følgende bemærkninger til klagers henvendelse til Energiklagenævnet af 30. november 2015:

”[...]

Indledende bemærkninger

Det skal indledningsvist bemærkes, at denne sag er en særegen sag idet der er tale om en vindmølletestpark, som blev etableret i 2002 før reglerne om pristillæg og de fire vindmølleordninger trådte i kraft. Det vil sige, at projektet ikke har gennemgået værditabsordningen og at de øvrige af vindmøllerne er blevet tilsluttet uden at gennemføre værditabsordningen.

I juli 2013 indsatte lovgiver en ny bestemmelse i § 7, stk. 3. Taksationsmyndigheden skal efter denne bestemmelse i tilfælde af at der er tale om opstilling af prototypevindmøller lægge til grund for deres vurdering af et eventuelt værditab, at der opstilles det maksimale antal vindmøller af de maksimale dimensioner.

Bemærkningerne angiver, at denne bestemmelse indebærer, at værditabsbetalingen ved opstilling af prototypevindmøller i et forsøgsområde gøres op ved opstilling af første mølle i området, og at der ikke kan tilkendes yderligere værditabsbetaling, så længe efterfølgende opstillinger og ændringer finder sted inden for rammerne af den oprindelige VVM-tilladelse. En regel efter samme principper findes i loven om testcenteret for store vindmøller ved Østerild. Kræver opstilling af nye prototypemøller eller ændring af eksisterende prototypemøller, at der gives en ny VVM-tilladelse, er der efter loven fortsat mulighed for, at ejere kan få vurderet værditabet på baggrund af rammerne i den nye VVM-tilladelse. Det sker efter lovens almindelige regler om værditab i §§ 6-12.

Idet VVM-tilladelsen for Høvsøre blev givet i 2000 vil forholdet ikke kunne omfattes af den nugældende § 7, stk. 3.

Konkrete bemærkninger

1. Spørgsmålet om forholdet skal behandles efter § 9, stk. 1, 1. pkt. eller 3. pkt.

Energinet.dk fastholder, at forholdet skal behandles efter § 9, stk. 1, 1. pkt. At der foreligger en VVM-tilladelse, der omfatter opstilling af den konkrete mølle, understøtter Energinet.dk's forståelse af, at opstillingen efter planlovgivningen kræver en VVM-tilladelse. Energinet.dk mener ikke, at en

8. august 2016

J.nr 1131-15-18-12

KSA-EKN

Side 3 af 11

anden konklusion kan udledes af Energistyrelsens skrivelse af 6. juli 2015. Udtalelsen indeholder en generel beskrivelse af reglerne og det fremgår, at der ikke i udtalelsen tages stilling til den konkrete sag, da dette er Energinet.dk's kompetence. § 9, stk. 1, nr. 3, finder anvendelse på vindmøller der ved opstilling ikke kræver en VVM-tilladelse. Det er Energinet.dk's opfattelse, at opstillingen af den konkrete møller som udgangspunkt kræver en VVM-tilladelse, men at der allerede eksisterer en VVM-tilladelse, hvorfor forholdet ikke kan behandles efter 3. pkt.

2. Energinet.dk's afvisning af at godkende annoncerings- og orienteringsmateriale

Ved opstilling af vindmøller, der kræver en VVM-tilladelse skal der i høringsperioden for VVM-redegørelse afholdes et offentligt møde, hvor der bl.a. orienteres om værditabsordningen. VVM-tilladelse til det konkrete projekt blev givet i maj 2000, før værditabsordningen var trådt i kraft. Da fristerne for afholdelse af det offentlige møde, annoncering, mv. ikke kan overholdes, jf. VE-lovens § 9, stk. 3, mener Energinet.dk ikke, at der efter VE-lovens § 9, stk. 3, var hjemmel til at godkende det fremsendte materiale.

[...]"

Retsgrundlaget

Retsgrundlaget fremgår af bilag 1 til denne afgørelse.

Energiklagenævnets begrundelse for afgørelsen

Det fremgår af sagens akter, at vindmøllen Høvsøre Stand 5 er blevet udskiftet med en fabriksny prototypemølle. Det fremgår endvidere, at testvindmøllen opfylder betingelserne for forhøjet pristillæg, jf. Energinet.dk's afgørelse herom af 2. november 2015. Af samme afgørelse fremgår det endvidere, at testvindmøllen er omfattet af værditabsordningen jf. VE-lovens §§ 6-12. Disse forhold er parterne enige om.

Testvindmøllen er placeret på den nationale prøvestation for store vindmøller ved Høvsøre i Lemvig Kommune. Tilladelse til prøvestationen blev givet ved landsplandirektiv af 25. maj 2000 af den daværende miljø- og energiminister. Tilladelsen indeholder kommuneplantillæg og lokalplan samt VVM-redegørelse og VVM-tilladelse. Landsplandirektivet er fortsat gældende.

Naturstyrelsen har myndighedskompetencen for den nationale prøvestation, jf. § 11, punkt 1 og 5 i VVM-bekendtgørelsen².

På baggrund af en henvendelse fra DTU Vindenergi, hvor DTU beder Naturstyrelsen udtale sig om, hvorvidt der er behov for en ny VVM-tilladelse

² Bekendtgørelse nr. 1832 af 16. december 2015 om vurdering af visse offentlige og private anlægs virkning på miljøet (VVM) i medfør af lov om planlægning.

8. august 2016

J.nr 1131-15-18-12

KSA-EKN

Side 4 af 11

ved opstilling/udskiftning af testvindmøller på det omhandlende prøvestation, udtaler Naturstyrelsen i en skrivelse af 30. januar 2015, at følgende fremgår af § 3, stk. 1 i landsplandirektivet: "Der må opstilles indtil 5 møller af gangen, 5 målemaster og 1 meteorologimastsamt eventuelt lysmarkeringsmaster til varslings for flytrafikken".

Naturstyrelsen gør endvidere rede for, at da landsplandirektivet fortsat er gældende, kan styrelsen bekræfte, at der kan udskiftes møller, herunder opstilles nye møller, inden for rammerne af de gældende plandokumenter herunder VVM-tilladelsen, der er dateret den 25. maj 2000, så længe de konkrete bestemmelser for ændringerne overholdes, uden at dette kræver en ny VVM-tilladelse.

8. august 2016

J.nr 1131-15-18-12

KSA-EKN

For at der kan ske udbetaling af forhøjet pristillæg følger det af VE-loven, at en række betingelser skal være opfyldt. Det fremgår bl.a. af lovens § 54, stk. 1, at for vindmøller, der er omfattet af værditabsordningen i lovens §§ 6-12, kan udbetaling kun finde sted, såfremt Energinet.dk har godkendt annoncering og materiale til brug for det offentlige møde om værditabsordningen og, at det offentlige møde er afholdt. Efter samme bestemmelses stk. 2 kan Energinet.dk beslutte, at mindre væsentlige overtrædelser af reglerne ikke skal føre til bortfald af pristillæg.

Side 5 af 11

Det fremgår af VE-lovens § 9, stk. 1, 1. pkt. at den, der ønsker at opstille en vindmølle, som kræver VVM-tilladelse efter lov om planlægning, skal i høringsperioden og inden 4 uger før udløbet af høringsfristen for det offentliggjorte forslag til kommuneplantillæg med tilhørende VVM-redegørelse afholde et offentligt møde. Bestemmelsen regulerer således det forhold, at opstilling af en vindmølle forudsætter VVM-tilladelse i henhold til lov om planlægning.

Det fremgår af VE-lovens § 9, stk. 1, 3. pkt. at såfremt opstilling af en vindmølle ikke kræver VVM-tilladelse, skal kommunen offentliggøre en afgørelse om dette. Denne bestemmelse regulerer således det forhold at opstillingen af møllen ikke kræver en VVM-tilladelse.

I denne sag er der tale om udskiftning af en testvindmølle på et sted, hvor der i forvejen eksisterer en VVM-tilladelse. Den kompetente myndighed (Naturstyrelsen) har i en udtalelse tilkendegivet, at der ikke behov for en VVM-tilladelse såfremt udskiftning af testvindmøllen kan rummes inden for den eksisterende tilladelse.

Det fremgår af sagens akter, at udskiftning af testvindmøllen sker inden for den gældende VVM-tilladelse. Energiklagenævnet lægger derfor til grund, at udskiftningen er i overensstemmelse med den eksisterende VVM-tilladelse.

Energinet.dk vurderer i afgørelse af 2. november 2015, at udskiftningen af testvindmøllen er omfattet af VE-lovens § 9, stk. 1, 1. pkt., idet der er tale om en testvindmølle omfattet af VVM-tilladelse.

Energinet.dk anfører endvidere, at VVM-processen ikke er nødvendig, idet udskiftning kan rummes inden for den eksisterende VVM.

Det er imidlertid Energiklagenævnets vurdering, at § 9, stk. 1, 1. pkt. regulerer det forhold, at der skal udarbejdes en VVM-tilladelse, idet der i bestemmelsen henvises til den 4 uger lange høringsperiode, som følger af lov om planlægning.

I nærværende sag drejer det sig om udskiftning af en testvindmølle, der kan rummes inden for den eksisterende VVM-tilladelse, idet den kompetente myndighed (Naturstyrelsen) har vurderet, at der i et sådant tilfælde ikke er behov for en (ny) VVM-tilladelse.

Klager finder, at udskiftningen af møllen bør være omfattet af VE-lovens § 9, stk. 1, 3. pkt., idet der ikke er behov for en VVM-tilladelse i forbindelse med udskiftningen.

Som anført er det en betingelse i § 9, stk. 1, 3. pkt., at det offentlige møde vedrørende værditabsordningen afholdes inden 4 uger efter, at *kommunen* har offentliggjort afgørelse om, at VVM-tilladelse ikke er påkrævet. Det vil sige, at kommunen skal træffe en forvaltningsretlig afgørelse om dette.

I nærværende sag er det ikke kommunen, men Naturstyrelsen, der har myndighedskompetencen for den pågældende prøvestation. Lemvig Kommune har derfor ikke kompetence til at træffe en forvaltningsretlig afgørelse, jf. § 9, stk. 1, 3. pkt. om, at en VVM-tilladelse ikke er påkrævet.

Det fremgår af en skrivelse fra Energistyrelsen til Energinet.dk, der behandler spørgsmålet om, hvorvidt der kan afholdes et offentligt møde i henhold til værditabsordningen, såfremt der ikke foreligger ny VVM-tilladelse eller afgørelse om, at en VVM-tilladelse ikke er påkrævet, at Energinet.dk har kompetence til at vurdere, om der er et tilstrækkeligt grundlag for afholdelse af et offentligt møde, som påkrævet i henhold til værditabsordningen og som forudsætning for udbetaling af forhøjet pristillæg.

Det fremgår af sagens akter, at DTU Vindenergi den 20. februar 2015 ansøgte Energinet.dk om godkendelse af annonceringsmateriale med henblik på afholdelse af det offentlige møde som påkrævet i § 9, stk. 3. Det fremgår endvidere, at Energinet.dk er af den opfattelse, at de ikke kan godkende annonceringsmaterialet, idet fristen på 4 uger, jf. § 9, stk. 1, 1. pkt. ikke er

8. august 2016

J.nr 1131-15-18-12

KSA-EKN

Side 6 af 11

overholdt, idet VVM-høringen fandt sted i forbindelse med udstedelse af VVM-tilladelsen fra 25. maj 2000. Klager har derfor ikke afholdt det offentlige møde, idet annonceringsmaterialet ikke er blevet godkendt.

På baggrund af ovenstående finder Energiklagenævnet, at udskiftning af testvindmøllen hverken falder ind under reguleringen i § 9, stk. 1, 1. pkt. eller § 9, stk. 1, 3. pkt., idet der er tale om udskiftning af en testvindmølle, hvor den kompetente myndighed – i dette tilfælde staten – har vurderet at udskiftning ikke kræver ny VVM-tilladelse. Da kommunen ikke er rette myndighed, kan denne ikke træffe en forvaltningsretlig afgørelse om ikke VVM-pligt.

8. august 2016

J.nr 1131-15-18-12

KSA-EKN

Da § 9, stk. 1, 1. og 3. pkt. ikke kan finde anvendelse på udskiftning af testvindmøllen, kan betingelsen om udbetaling ikke opfyldes.

Side 7 af 11

Testvindmøller er omfattet af værditabsordningen, jf. VE-lovens § 7, stk. 3. Idet opfyldelsen af betingelserne for udbetaling af forhøjet pristillæg er gjort afhængig af, hvorvidt bestemmelserne vedrørende værditabsordningen er overholdt, lægger Energiklagenævnet til grund, at det har været lovgivers intention, at udskiftning af testvindmøller skulle være omfattet af bestemmelserne om forhøjet pristillæg i.

Energiklagenævnet bemærker desuden, at der *hverken* i loven eller bemærkningerne til denne er indikationer på, at testvindmøller, der udskiftes, ikke er omfattet af bestemmelserne om forhøjet pristillæg. Energiklagenævnet har på den baggrund overvejet, hvorvidt Naturstyrelsen kan sidestilles med kommunen, idet begge er offentlige myndigheder. Da ordlyden i VE-lovens § 9, stk. 1, 1. pkt. eksplicit henviser til *kommunen* og intet andet fremgår af lovbemærkningerne til loven³ -må dette dog afvises.

Efter en samlet og konkret vurdering, finder Energiklagenævnet på baggrund af ovenstående, at VE-lovens § 9, stk. 1, 1. og 3. pkt. ikke kan finde anvendelse på udskiftning af den i sagen omhandlede testvindmølle, idet forholdet ikke falder inden for bestemmelsernes ordlyd. Der er således ikke hjemmel til at træffe den påklagede afgørelse.

På den baggrund ophæves og hjemvises Energinet.dk's afgørelse af 2. november 2015 til fornyet behandling, hvorved Energinet.dk skal tage stilling til, om den i sagen omhandlede testvindmølle er berettiget til et pristillæg for egenproduceret elektricitet på et andet grundlag.

³ Lovforslag nr. L 135, Lov om ændring af lov om fremme af vedvarende energi, lov om elforsyning og ligningsloven.

Energiklagenævnets afgørelse

Energiklagenævnet ophæver og hjemviser Energinet.dk's afgørelse af 2. november 2015 til fornyet behandling, hvorved Energinet.dk skal tage stilling til, om den i sagen omhandlende testvindmølle er berettiget til et pristillæg for egenproduceret elektricitet på et andet grundlag.

Afgørelsen er truffet i henhold til VE-lovens § 66.

Sagen har været behandlet på nævnets møde den 20. juni 2016 og senere.

Afgørelsen kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed.

Afgørelsen offentliggøres på Energiklagenævnets hjemmeside.

Søgsmål til prøvelse af afgørelser truffet af Energiklagenævnet efter VE-loven eller de regler, der udstedes efter loven, skal være anlagt inden 6 måneder efter, at afgørelsen er meddelt den pågældende. Er afgørelsen offentligt bekendtgjort, regnes fristen dog altid fra bekendtgørelsen, jf. VE-lovens § 66, stk. 6.

8. august 2016

J.nr 1131-15-18-12

KSA-EKN

Side 8 af 11

På nævnets vegne

Poul K. Egan
Nævnnsformand

/Kenneth Schelde Andreasen
Fuldmægtig, cand. jur.

Bilag 1

Uddrag af Lovbekendtgørelse nr. 122 af 2. juni 2015 om fremme af vedvarende energi

”[...]

§ 35 a. Denne bestemmelse omhandler elektricitet produceret på vindmøller nettilsluttet den 1. januar 2014 eller senere bortset fra vindmøller, som er nettilsluttet i egen forbrugsinstallation, jf. § 41, og havvindmøller omfattet af §§ 35 b og 37.

Stk. 2. Der ydes pristillæg til vindmøller omfattet af stk. 1 for summen af en elproduktion i 6.600 timer med vindmøllens installerede effekt (fuldlasttimer) og en elproduktion på 5,6 MWh pr. kvadratmeter rotorareal. Pristillægget ydes fra tidspunktet for nettilslutning.

Stk. 3. Pristillægget efter stk. 2 udgør 25 øre pr. kWh, dog således at pristillægget og den efter § 51, stk. 2, nr. 2, fastsatte markedspris tilsammen ikke overstiger 58 øre pr. kWh.

Stk. 4. Der ydes en godtgørelse på 2,3 øre pr. kWh for balancerings-omkostninger til elektricitet fra vindmøller omfattet af stk. 1.

[...]”

Udbetaling af pristillæg til vindmøller fremgår af VE-lovens § 54, hvori det forudsættes, at vindmøller er omfattet af Værditabsordningen i VE-lovens §§ 6-12 eller køberetsordningen i VE-lovens §§ 13-17. Af § 54 fremgår følgende:

”[...]

§ 54. For vindmøller omfattet af værditabsordningen i §§ 6-12 og køberetsordningen i §§ 13-17 kan udbetaling af pristillæg eller andre ydelser efter denne lov kun finde sted, såfremt

- 1) Energinet.dk har godkendt annoncering og materiale til brug for det offentlige møde om værditabsordningen efter § 9, stk. 2,
- 2) Opstilleren har gennemført det offentlige møde om værditabsordningen jf. § 9, stk. 1, og
- 3) Energinet.dk har godkendt, at udbudsmateriale er udarbejdet og udbud af ejerandele er sket i overensstemmelse med § 13, stk. 1-7, §§ 14 og 15 og § 17, stk. 1 og regler udstedt i medfør heraf, jf. § 13, stk. 8

Stk. 2. Energinet.dk træffer afgørelse om, hvorvidt betingelserne i stk. 1 for at modtage pristillæg og andre ydelser er opfyldt. Energinet.dk kan beslutte, at mindre væsentlige overtrædelser af reglerne ikke skal medføre bortfald af pristillæg og andre ydelser.

Stk. 3. Energinet.dk kan tilbageholde udbetaling af pristillæg eller andre ydelser efter denne lov, hvis ikke påbud efter § 15 a, stk. 3, overholdes, eller hvis vindmøller overdrages uden godkendelse fra klima-, energi og bygningsministeren efter § 17, stk. 2.

[...]”

8. august 2016

J.nr 1131-15-18-12

KSA-EKN

Side 9 af 11

I VE-lovens kapitel 2 beskrives de foranstaltninger, der fremmer udbygningen af vindmøller, herunder de efterfølgende værditab på beboelsesejendomme, der ligger i vindmøllernes umiddelbare nærhed. Af VE-lovens § 9, fremgår følgende:

”[...]

§ 9. Den der ønsker at opstille vindmøller, som kræver VVM-tilladelse efter lov om planlægning, skal i høringsperioden og inden 4 uger før udløbet af høringsfristen for det offentliggjorte forslag til kommuneplantillæg med tilhørende VVM-redegørelse afholde et offentligt møde. På mødet redegør opstilleren for op-stillingens konsekvenser for de omkringliggende beboelsesejendomme, og Energinet.dk redegør for værditabs- og køberetsordningerne, jf. også § 13, stk. 6. For møller der ikke kræver VVM-tilladelse, afholdes det offentlige møde, inden 4 uger efter at kommunen har offentliggjort afgørelse om, at VVM-tilladelse ikke er påkrævet. For havvindmøller afholdes det offentlige møde på en lokalitet, som Energinet.dk anviser, og senest 8 uger efter udstedelse af etableringstilladelse efter § 25. Tid og sted for møderne aftales med Energinet.dk.

[...]

[...]

Stk. 3. Energinet.dk skal godkende annonceringen og den skriftlige meddelelse form og indhold og tidsfristen for indkaldelsen, inden annonceringen iværksættes og den skriftlige meddelelse udsendes. Energinet.dk skal tillige godkende det orienteringsmateriale om køberets- og værditabsordningen, som skal anvendes på mødet, og kan pålægge opstilleren at udarbejde yderligere materiale, herunder visualiseringer, hvis dette skønnes nødvendigt. Af orienteringsmaterialet skal fremgå, hvilke bygninger der er beliggende i en afstand af op til seks gange højden fra den eller de planlagte vindmølleplaceringer, jf. stk. 5.

[...]”

I forbindelse med Folketingets behandling af lovforslag L135/2013 fremgik det af følgende bemærkninger til § 1, nr. 1: ”... Ved vurderingen af værditabet ved opstilling af vindmøller i et sådant område skal Taksationsmyndigheden efter forslaget lægge til grund, at der opstilles det maksimale antal vindmøller af maksimale dimensioner, som VVM-tilladelsen for området giver mulighed for. En regel efter samme principper findes i loven om testcenteret for store vindmøller ved Østerild...” Lovforslag L135/2013 blev til LOV nr. 641 af 12. juni 2013 Lov om ændring af lov om fremme af vedvarende energi, lov om elforsyning og ligningsloven (herefter ændringsloven). I Ændringslovens § 1, nr. 4 blev der indsat nye §§ 6-17, som genfindes i VE-lovens §§ 6-17. Af VE-lovens § 7, stk. 3, fremgår følgende:

”[...]

§ 7, stk. 3. Ved opstilling af vindmøller i et område, der i en VVM-tilladelse er godkendt til opstilling af prototypevindmøller, skal taksationsmyndigheden i sin vurdering lægge til grund, at der opstilles det maksimale antal vindmøller af de

8. august 2016

J.nr 1131-15-18-12

KSA-EKN

Side 10 af 11

maksimalle dimensioner, som VVM-tilladelsen for området giver mulighed for. Dette skal endvidere fremgå af annoncering m.v. efter § 9. Opstilling af nye vindmøller eller ændringer af eksisterende vindmøller inden for samme område giver kun mulighed for at pålægge opstilleren yderligere værditabsbetaling, såfremt ændringerne sker på baggrund af ny VVM-tilladelse. Tilsvarende gælder ved vurdering af værditab for prototypehavvindmøller, dog således, at det er etableringstilladelsen efter § 25, som fastsætter rammerne for opstillingen af vindmøller.

[...]"

8. august 2016

J.nr 1131-15-18-12

KSA-EKN

Side 11 af 11