

(Vedvarende energi)

Frederiksborggade 15
1360 København K

Besøgsadresse:
Linnésgade 18, 3. sal
1361 København K

Tlf. 3395 5785
Fax 3395 5799

www.ekn.dk
ekn@ekn.dk

KLAGE FRA XXX
OVER Energinet.dk's afgørelse af 28. september 2015
OM afslag på forhøjet pristillæg efter lov om fremme af vedvarende energi § 41, stk. 3, men tilsagn om forhøjet pristillæg efter § 41, stk. 2.

11. maj 2016
J.nr. 1131-16-14
JSS-EKN

NÆVNETS Nævnnsformand, dommer Poul K. Egan
SAMMEN- Næstformand, professor, cand. jur. & ph.d. Birgitte Egelund
SÆTNING Olsen
I SAGEN Professor, cand. jur. & ph. d. Bent Ole Gram Mortensen
Konsulent, civilingeniør, Knut Berge
Direktør, cand. polyt. Poul Sachmann

NÆVNETS Energinet.dk's afgørelse af 28. september 2015 stadfæstes så-
AFGØRELSE ledes, at klager får ret til forhøjet pristillæg efter VE-lovens § 41, stk. 2, som med den i VE-lovens § 51, stk. 2, nr. 1, fastsatte markedspris udgør 60 øre pr. kWh fra nettilslutnings-tidspunktet, som var den 21. januar 2013. Energiklagenævnets afgørelse af 11. april 2016 med j. nr. 1131-16-1 ophæves.

Klager har den 4. januar 2016 klaget til Energiklagenævnet over Energinet.dk's afgørelse af 28. september 2015. Ved afgørelsen gav Energinet.dk afslag på, at der kunne opnås forhøjet pristillæg efter lov om fremme af vedvarende energi¹ (herefter VE-loven) § 41, stk. 3, for elektricitet fremstillet på klagers husstandsvindmølle. Energinet.dk gav i stedet tilsagn om forhøjet

¹ Lov nr. 122 af 6. februar 2015 om fremme af vedvarende energi.

pristillæg efter § 41, stk. 2. Energinet.dk har begrundet afgørelsen med, at klager opfylder betingelserne i overgangsreglernes² § 7, stk. 11³.

Energiklagenævnets afgørelse

Energinet.dk's afgørelse af 28. september 2015 stadfæstes således, at klager får ret til forhøjet pristillæg efter VE-lovens § 41, stk. 2, som med den i VE-lovens § 51, stk. 2, nr. 1, fastsatte markedspris udgør 60 øre pr. kWh fra nettilslutningstidspunktet, som var den 21. januar 2013. Energiklagenævnets afgørelse af 11. april 2016 med j. nr. 1131-16-1 ophæves.

Sagens baggrund og en nærmere begrundelse for Energiklagenævnets afgørelse fremgår nedenfor.

11. maj 2016

J.nr 1131-16-14

JSS-EKN

Sagens baggrund

Side 2 af 8

Klager købte en husstandsvindmølle den 11. januar 2012 ved en underskrevet købskontrakt, der er elektronisk dateret den 10. januar 2012, men påført håndskrevne underskrifter med dateringen "11/1-12". Husstandsvindmøllen er en 25 kW Viking komplet til en værdi af 495.000 kr.

Den 12. februar 2015 anmodede klager Energinet.dk om at få tilsagn om forhøjet pristillæg for den i sagen omhandlede husstandsvindmølle med GSRN-nummer xxx. På blanketten indgivet til Energinet.dk fremgår, at husstandsvindmøllen er nettilsluttet den 21. januar 2013 på adressen xxx.

Den 22. juni 2015 anmodede klager Energinet.dk om nettoafregning for en husstandsvindmølle i gruppen timebaseret nettoafregning. Husstandsvindmøllen har GSRN-nummer xxx og klager anmodede om afregning pr. 21. oktober 2013.

Af sagsakterne fremgår en e-mail korrespondance af 10. august 2015 mellem Energinet.dk og netvirksomheden, hvor netvirksomheden oplyste førstnævnte om, at det i sagen omhandlede anlæg blev tilmeldt den 18. september 2012. I korrespondancen oplyste netvirksomheden også, at idriftsættelsen blev ordnet samtidig med tilmeldingen.

Den 28. september 2015 meddelte Energinet.dk klager, at klagers ansøgning om nettoafregning var godkendt med virkning fra 1. august 2015. Den 28. september 2015 traf Energinet.dk tillige afgørelse om, at klager var berettiget til forhøjet pristillæg efter VE-lovens § 41, stk. 2, men ikke § 41, stk. 3. Afgørelsen var begrundet i, at betingelserne i overgangsreglerne, § 7, stk. 11, var

² Lov nr. 641 af 12. juni 2013 om ændring af lov om fremme af vedvarende energi, lov om elforsyning og ligningsloven, § 7, stk. 11.

³ Herved refereres til ændringsparagraf 7, stk. 11.

opfyldt, hvorfor klager var afskåret fra at få forhøjet pristillæg efter VE-lovens § 41, stk. 3.

Den 4. december 2015 gav Energinet.dk behørig klagevejledning til klager. Klager indgav den 25. december 2015 klage over Energinet.dk's afgørelse til Energinet.dk. Energiklagenævnet modtog den 4. januar 2016 klagen.

Den 31. marts 2016 meddelte Energinet.dk efter forespørgsel til Energiklagenævnet, at afgørelsen af 28. september 2015 var truffet efter ændringsparagraf 7, stk. 11, i lov nr. 641 af 12. juni 2013.

Den 11. april 2016 traf Energiklagenævnet afgørelse om, at klager fik medhold i påstanden om ret til forhøjet pristillæg efter VE-Lovens § 41, stk. 3, da den i sagen omhandlede husstandsvindmølle blev vurderet ikke at være omfattet af ændringsparagraf 7, stk. 11, i lov nr. 641 af 12. juni 2013.

Den 12. april 2016 meddelte Energinet.dk Energiklagenævnet, at afgørelsen af 28. september 2015 var truffet efter lov nr. 641 af 12. juni 2013 med den ændring, der følger af § 3, nr. 2, i L 900 af 4. juli 2013. Energinet.dk mente herefter, at Energiklagenævnets afgørelse af 11. april 2016 burde genoptages. Herefter meddelte Energiklagenævnet klager og Energinet.dk, at Energiklagenævnet genoptog sagen mellem klager og Energinet.dk med henblik på at vurdere, hvorvidt denne oplysning kunne føre til et andet resultat.

Klagers synspunkter og bemærkninger

Klager ønsker, at den påklagede afgørelse ændres således, at husstandsvindmølleanlægget bliver omfattet af ordningen om forhøjet pristillæg efter VE-lovens § 41, stk. 3.

Til støtte herfor har klager navnlig anført følgende synspunkter:

- Klager har undersøgt sagen hos sagkyndige, der finder afgørelsen forkert.
- Klagers husstandsvindmølle opfylder kriterierne for at få pristillæg efter VE-lovens § 41, stk. 3.
- Klagers påstand vil kunne bekræftes ved at kontakte HSWind eller Dansk Vindmølleforening.

Energinet.dk's udtalelse til sagen

Førsteinstansen mener, at afgørelsen af 28. september 2015 bør stadfæstes og mener i øvrigt, at Energiklagenævnets afgørelse af 11. april 2016 bør op-

11. maj 2016

J.nr 1131-16-14

JSS-EKN

Side 3 af 8

hæves, da Energiklagenævnets afgørelse med j. nr. 1131-16-1 ikke tager højde for, at § 3, nr. 2, i L 900 af 4. juli 2013, medfører ændringer i lov nr. 641 af 12. juni 2013, § 7, stk. 11. Samlet set bevirker dette, at vindmøller med en installeret effekt på 25 kWh kan være omfattet af lov nr. 641 af 12. juni 2013, § 7, stk. 11, og dermed af VE-lovens § 41, stk. 2.

Retsgrundlaget

Energinet.dk's afgørelse af 28. september 2015 er truffet i medfør af lov om fremme af vedvarende energi § 41 med senere ændringer.

Af lov nr. 641 af 12. juni 2013, § 7, stk. 11, fremgår følgende:

§ 7

”[...]

Stk. 11. Der ydes pristillæg efter § 41, stk. 2, i lov om fremme af vedvarende energi som affattet ved denne lovs § 1, nr. 28, i stedet for § 41, stk. 3, i lov om fremme af vedvarende energi som affattet ved denne lovs § 1, nr. 28, til elektricitet fra vindmøller med en installeret effekt på 6 kW eller derunder, som er nettilsluttet i perioden fra den 20. november 2012 til og med den 31. december 2013, hvis

- 1) ejeren har indgået bindende aftale om køb af vindmøllen senest den 19. november 2012 og
- 2) netvirksomheden senest den 20. december 2012 har modtaget Energinet.dk's stamdatablanket i udfyldt tilstand fra installatøren med henblik på registrering i et register oprettet efter § 85 a, stk. 2, nr. 2, i lov om elforsyning.

[...]”

Af lov nr. 900 af 4. juli 2013 § 3 fremgår følgende:

”[...]

§ 3

I lov nr. 641 af 12. juni 2013 om ændring af lov om fremme af vedvarende energi, lov om elforsyning og ligningsloven (Rammer for kystnære havvindmøller og revision af værditabs- og køberetsordningerne m.v.) foretages følgende ændringer:

1. § 6, nr. 2, ophæves.
2. I § 7, stk. 11, ændres »6 kW« til: »25 kW«.
3. I § 7, stk. 11, nr. 2, ændres »Energinet.dk's stamdatablanket i udfyldt stand fra installatøren« til: »anmeldelse af anlægget«.

[...]”

11. maj 2016

J.nr 1131-16-14

JSS-EKN

Side 4 af 8

Af VE-loven § 41, lov nr. 122 af 6. februar 2015, fremgår følgende:

”[...]

§ 41. Denne bestemmelse omhandler elektricitet, som leveres til elforsyningsnettet fra en vindmølle med en installeret effekt på 25 kW eller derunder, og som er tilsluttet i egen forbrugsinstallation.

Stk. 2. Der ydes et pristillæg til vindmøller omfattet af stk. 1 nettilsluttet senest den 19. november 2012, som fastsættes således, at pristillægget og den efter § 51, stk. 2, nr. 1, fastsatte markedspris tilsammen udgør 60 øre pr. kWh.

Stk. 3. Der ydes et pristillæg til vindmøller omfattet af stk. 1 nettilsluttet den 20. november 2012 eller senere, som fastsættes således, at pristillægget og den efter § 51, stk. 2, nr. 1, fastsatte markedspris tilsammen udgør 250 øre pr. kWh for vindmøller med en installeret effekt på 10 kW eller derunder og tilsammen udgør 150 øre pr. kWh for vindmøller med en installeret effekt på over 10 kW. Pristillægget ydes i 20 år fra nettilslutningstidspunktet.

[...]”

11. maj 2016

J.nr 1131-16-14

JSS-EKN

Side 5 af 8

Energiklagenævnets begrundelse for afgørelsen

Ad klagefristens overskridelse

I lov om fremme af vedvarende energi § 66, stk. 3, fremgår det, at afgørelser truffet efter loven ikke kan indbringes for andre administrative myndigheder end Energiklagenævnet. Det fremgår endvidere af lovens § 66, stk. 4, at fristen for klage er 4 uger fra afgørelsen er meddelt. Desuden bestemmes i lov nr. 641 af 12. juni 2013 § 7, stk. 12, 2. pkt., at afgørelser efter § 7, stk. 11, i denne ændringslov ikke kan indbringes for andre administrative myndigheder end Energiklagenævnet.

Det følger af forvaltningslovens § 25, stk. 1, at en skriftlig afgørelse skal ledsages af en klagevejledning, der oplyser om eventuelle klagefrister, medmindre afgørelsen giver borgeren medhold fuldt ud.

Energinet.dk's afgørelse af 28. september 2015 giver ikke borgeren fuldt ud medhold, idet forhøjet pristillæg efter VE-lovens § 41, stk. 3, afslås. Afgørelsen indeholder ikke oplysning om en klagefrist, selvom det følger af VE-lovens § 66, stk. 4, jf. stk. 3, at klagefristen til Energiklagenævnet er 4 uger. Klagevejledningen i afgørelsen af 28. september 2015 var således ikke behørig, jf. forvaltningslovens § 25. Det fremgår af sagens akter, at Energinet.dk den 4. december 2015 pr. mail oplyste klager om, at klagefristen for afgørelsen af 28. september 2015 var 4 uger og i denne konkrete sag dermed den 4. januar 2016. Den 25. december 2015 sendte klager en mail, der er fortolket som en

klage af både Energinet.dk og Energiklagenævnet, til Energinet.dk. Klagen blev den 4. januar 2016 videresendt til Energiklagenævnet.

Energiklagenævnet modtog således klagen den 4. januar 2016, og afgørelsen blev påklaget den 25. december 2015, hvilket er rettidigt regnet fra den dato, hvor der blev givet behørig klagevejledning. Klagen er således er indgivet rettidigt.

Ad forhøjet pristillæg efter VE-lovens § 41, stk. 2, eller stk. 3

Overgangsreglen i § 7, stk. 11, i lov nr. 641 af 12. juni 2013, om ændring af lov om fremme af vedvarende energi, med senere ændringer, opregner fire betingelser, der skal være opfyldt, for at der skal ydes pristillæg efter VE-lovens § 41, stk. 2. De fire betingelser er:

11. maj 2016

J.nr 1131-16-14

JSS-EKN

Side 6 af 8

1. Vindmøllen skal have en installeret effekt på 25 kW eller derunder.
2. Vindmøllen skal være nettilsluttet i perioden 20. november 2012 til og med 31. december 2013,
3. Anlægsejeren skal have indgået bindende købsaftale den 19. november 2012.
4. Netvirksomheden skal senest den 20. december 2012 have modtaget anmeldelse af anlægget med Energinet.dk's stamdatablanket med henblik på registrering.

Energiklagenævnet har den 14. marts 2016 taget kontakt til sælger af husstandsvindmøllen, der har oplyst, at en "25 kW Viking 25 komplet" utvivlsomt er i stand til at producere 25 kW. Nettilslutningstidspunktet var den 21. januar 2013 og dermed rettidigt. Købsaftalen blev indgået den 11. november 2012 og anmeldelsestidspunktet er efter Energinet.dk's sagsoplysning fastslået til den 18. september 2012.

Det fremgår af sagens fakta i sagen, herunder Energinet.dk's oplysning af 12. april 2016 om lovændring af 4. juli 2013, at klagers husstandsvindmølle har en installeret effekt på 25 kWh og dermed er omfattet af § 7, stk. 11, i lov nr. 641 af 12. juni 2013 og af VE-lovens § 41, stk. 2. Energiklagenævnet bemærker, at klager har haft en berettiget forventning til gyldigheden af den afgørelse, som Energiklagenævnet traf den 11. april 2016. Imidlertid følger det af domspraksis⁴ og den juridiske litteratur⁵, at en afgørelse med en væsentlig retlig mangel medfører ugyldighed og skal annulleres. I det foreliggende tilfælde har Energiklagenævnet desuden lagt vægt på, at myndighederne hurtigt er blevet opmærksomme på ugyldigheden, at klager dagen efter meddelelsen af afgørelsen truffet den 11. april 2016 er blevet underrettet om forholdet

⁴ Jf. U.2011.2235H.

⁵ Søren H. Mørup, *Berettigede forventninger i forvaltningsretten*, 2005, side 263-264.

samt, at reglerne om forhøjet pristillæg er ufravigelige. På den baggrund vurderer Energiklagenævnet, at den begunstigende afgørelse af 11. april 2016 skal annulleres og erstattes med en mindre begunstigende afgørelse, fordi reglerne om forhøjet pristillæg er ufravigelige. Energiklagenævnet skal herefter stadfæste Energinet.dk's afgørelse af 28. september 2015.

Det bemærkes, at henvisningerne til hjemmelsgrundlaget i afgørelsen af 28. september 2015 rettelig burde være angivet med præcis reference til § 7, stk. 11, i lov nr. 641 af 12. juni 2013, og § 3, nr. 2, i L 900 af 4. juli 2013, jf. § 41 i VE-loven.

Energiklagenævnet stadfæster herefter Energinet.dk's afgørelse af 28. september 2015 og ophæver Energiklagenævnets afgørelse af 11. april 2016 med j. nr. 1131-16-1.

11. maj 2016

J.nr 1131-16-14

JSS-EKN

Side 7 af 8

Energiklagenævnets afgørelse

Energinet.dk's afgørelse af 28. september 2015 stadfæstes og Energiklagenævnets afgørelse af 11. april 2016 med j. nr. 1131-16-1 ophæves.

Sagens genstand har været behandlet på Energiklagenævnets møde den 11. april 2016 og nærværende sag ved efterfølgende skriftlig votering.

Afgørelsen er truffet af Energiklagenævnet i henhold til § 7, stk. 12, 2. pkt., i lov nr. 641 af 12. juni 2013 om ændring af lov om fremme af vedvarende energi, lov om elforsyning og ligningsloven samt § 66, stk. 3, i lov om fremme af vedvarende energi.

Afgørelsen offentliggøres i anonymiseret form på Energiklagenævnets hjemmeside, jf. persondatalovens regler herom. Afgørelsen kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed.

Søgsmål til prøvelse af afgørelser truffet af Energiklagenævnet efter lov om fremme af vedvarende energi eller de regler, der udstedes efter loven, skal være anlagt inden 6 måneder efter, at afgørelsen er meddelt den pågældende, jf. VE-lovens § 66, stk. 6. Er afgørelsen offentligt bekendtgjort, regnes fristen dog altid fra bekendtgørelsen, jf. VE-lovens § 66, stk. 6, 2. pkt..

Med venlig hilsen

Poul K. Egan

Nævnnsformand

/Fuldmægtig, cand. jur.,
Jannik Skadhauge Sano

11. maj 2016

J.nr 1131-16-14

JSS-EKN

Side 8 af 8