

Til:

- Advokaten
- Energinet.dk

Frederiksborggade 15
1360 København K

Besøgsadresse:
Linnésgade 18, 3. sal
1361 København K

Tlf. 3395 5785
Fax 3395 5799

www.ekn.dk
ekn@ekn.dk

Sendes pr. e-mail til ovenstående

Afgørelse – klage over afgørelse om forhøjet pristillæg for adressen xxx.**27. maj 2016**

J.nr. 1131-16-16

JSS-EKN

Advokaten har på vegne af klager klaget til Energiklagenævnet den 15. april 2016. Klagen vedrører Energinet.dk's afgørelse af 23. februar 2016, som gav afslag på forhøjet pristillæg. Energinet.dk's afgørelse blev truffet i henhold til § 4 i lov nr. 900 af 4. juli 2013 om ændring af lov om fremme af vedvarende energi(herefter overgangsreglerne), jf. lov om vedvarende energi¹(herefter VE-loven) § 47 og angår solcelleanlægget med GSRN-nummer xxx. Begrundelsen for afslaget var, at klager ikke havde dokumenteret at have foretaget en af de fire handlinger, jf. overgangsreglerne § 4, stk. 7. Klagen er indgivet for sent, da klagefristen er 4 uger fra afgørelsen er kommet frem til adressaten.

Energiklagenævnets afgørelse

Energiklagenævnet afviser klagen over Energinet.dk's afgørelse af 23. februar 2016.

Sagen drejer sig om, hvorvidt Energiklagenævnet kan se bort fra en for sent indgivet klage.

Sagens baggrund og en nærmere begrundelse for Energiklagenævnets afgørelse fremgår nedenfor.

Sagens baggrund

Den 23. februar 2016 traf Energinet.dk en endelig afgørelse.

Den 1. april 2016 rettede advokaten henvendelse til Energinet.dk med henblik på at få sagen om forhøjet pristillæg til klager genoptaget, da advokaten var bevidst om, at klagefristen til Energiklagenævnet var sprunget, jf. sagens akter.

Den 15. april 2016 indgav advokaten en klage til Energiklagenævnet over afgørelsen af 23. februar 2016. Der blev ikke oplyst om undskyldelige omstændigheder i relation til klagefristen i denne forbindelse.

¹ Lov nr. 122 af 6. februar 2015.

Den 10. maj 2016 rettede Energiklagenævnet telefonisk henvendelse til advokaten med henblik på at få oplysning om undskyldelige omstændigheder, der kunne begrunde en dispensation fra klagefristen. Advokaten oplyste, at denne havde modtaget en mail omkring den 23. marts 2016, som først blev læst sent, da advokaten var på påskeferie i slutningen af marts 2016. Derfor anmodede advokaten den 1. april 2016 Energinet.dk om at genoptage sagen. Energinet.dk rettede derefter henvendelse til Energiklagenævnet med oplysning om, at Energinet.dk ikke agtede at genoptage sagen.

27. maj 2016

J.nr. 1131-16-16

JSS-EKN

Side 2 af 3

Klagers synspunkter og bemærkninger

Klager mener, at den påklagede afgørelse bør admitteres, da advokaten først sent er blevet opmærksom på, at klagefristen var sprunget. Desuden er en kommende afgørelse fra Energinet.dk angående klagers bror næsten identisk med nærværende sag, hvorfor de to sager bør behandles sammen og admitteres.

Energinet.dk's udtalelse til sagen

Energinet.dk ønsker ikke at genoptage sagen som førsteinstans, da der er truffet endelig afgørelse i klagers sag den 23. februar 2016 og der ikke er fremsendt nye oplysninger i sagen.

Energiklagenævnets begrundelse for afgørelsen

Fristen for at indbringe Energinet.dk's afgørelse af 23. februar 2016 er i henhold til VE-lovens § 66, stk. 4, 4 uger efter afgørelsen er meddelt.

Da der blev truffet afgørelse den 23. februar 2016, udløb klagefristen den 22. marts 2016. Klagen blev indgivet den 15. april 2016, og fristen er dermed overskredet.

Energiklagenævnet kan på baggrund af uskrevne forvaltningsretlige regler se bort fra en fristoverskridelse (oprejsningsbevilling), hvis der foreligger særlige forhold.

Energiklagenævnet finder efter en konkret vurdering, at det af advokaten anførte ikke er tilstrækkelig grund til at give oprejsningsbevilling. Energiklagenævnet har endvidere lagt vægt på, at klagefristen er overskredet med omkring 3 uger og, at der ikke foreligger undskyldelige omstændigheder

Energiklagenævnet afviser derfor klagen.

Energiklagenævnets afgørelse

Energiklagenævnet afviser klagen over Energinet.dk's afgørelse af 23. februar 2016.

Afgørelsen er truffet af Energiklagenævnets formand på vegne af nævnet efter § 6, stk. 1, i bekendtgørelse nr. 644 af 19. juni 2006 om forretningsorden for Energiklagenævnet, jf. lov nr. 900 af 4. juli 2013 om ændring af lov om fremme af vedvarende energi § 4, stk. 10, jf. lov om fremme af vedvarende energi § 66.

Afgørelsen kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed.

Afgørelsen offentliggøres i anonymiseret form på Energiklagenævnets hjemmeside, jf. persondatalovens regler.

27. maj 2016

J.nr. 1131-16-16

JSS-EKN

Søgsmål til prøvelse af afgørelser truffet af Energiklagenævnet efter VE-loven eller de regler, der udstedes efter loven, skal være anlagt inden 6 måneder efter, at afgørelsen er meddelt den pågældende. Er afgørelsen offentligt bekendtgjort, regnes fristen dog altid fra bekendtgørelsen, jf. VE-lovens § 66, stk. 6.

Side 3 af 3

Med venlig hilsen

Poul K. Egan
Nævnnsformand